

ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ МОЛДОВЫ

На правах рукописи

C.Z.U.: 631.15(478)

ТРАЧ ДУМИТРУ

**ВЛИЯНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА НА
УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕВОБЕРЕЖЬЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА**

**521.03. ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ ПО ОТРАСЛЯМ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Диссертация на соискание ученой степени доктора хабилитат
экономических наук

Научный консультант:



ЛИТВИН Аурелия,
профессор, доктор хабилитат

Автор:



ТРАЧ Думитру

Кишинёв, 2024

UNIVERSITATEA TEHNICĂ A MOLDOVEI

Cu titlu de manuscris
C.Z.U.: 631.15(478)

TRACI DUMITRU

**IMPACTUL MANAGEMENTULUI FINANCIAR ASUPRA
DEZVOLTĂRII DURABILE A UNITĂȚILOR AGRICOLE DIN
STÂNGA NISTRULUI A REPUBLICII MOLDOVA**

521.03. ECONOMIE ȘI MANAGEMENT ÎN DOMENIUL DE ACTIVITATE

Teza de doctor habilitat în științe economice

Consultant științific:



LITVIN Aurelia,
doctor habilitat în științe economice,
profesor universitar

Autor:



TRACI Dumitru

Chișinău, 2024

© ТРАЧ ДУМИТРУ, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ	7
ADNOTARE	8
ANNOTATION	9
СПИСОК ТАБЛИЦ	10
СПИСОК РИСУНКОВ	13
СПИСОК АББРЕВИАТУР	15
ВВЕДЕНИЕ	17
1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА	27
1.1. Эволюционный подход к теориям финансового менеджмента	27
1.2. Важность финансового менеджмента в координации внешнего финансирования на уровне сельского хозяйства	55
1.3. Выводы по 1 главе	70
2. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	73
2.1. Понятие и элементы управления устойчивым развитием предприятия	73
2.2. Эволюция макроэкономических показателей как индикатор устойчивого развития	94
2.3. Пространственное размещение производительных сил агропромышленного комплекса как важнейшее условие устойчивого развития приднестровского региона	106
2.4. Выводы по 2 главе	112
3. ХАРАКТЕРИСТИКА И АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛЕВОБЕРЕЖЬЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА	114
3.1. Общий анализ развития левобережья Республики Молдова	114
3.2. Особенности политики и механизмы прогнозирования социально-экономического развития левобережья Республики Молдова	129
3.3. Влияние финансового менеджмента на эффективное развитие предприятия	152
3.4. Выводы по 3 главе	180
4. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕВОБЕРЕЖЬЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА	183
4.1. Корреляционно-регрессионная оценка влияния основных факторов на изменение уровня чистой рентабельности продаж	183
4.2. Методология разработки стратегии финансирования сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона на примере предприятий Рыбницкого района	196
4.3. Финансовый менеджмент как основной механизм устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова	216
4.4. Выводы по 4 главе	233
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	236
БИБЛИОГРАФИЯ	242

Приложение 24. Эконометрическая оценка роста активов	319
Приложение 25. Сертификаты внедрения результатов исследования	321
ДЕКЛАРАЦИЯ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	328
CV АВТОРА	329

АННОТАЦИЯ

ФИО: Трач Думитру

Название диссертации: Влияние финансового менеджмента на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова

Соискание ученой степени: Доктор хабилитат экономических наук

Специальность: 521.03. Экономика и менеджмент по отраслям деятельности.

Место защиты: Кишинев

Год представления диссертации: 2024

Структура диссертации: Диссертационная работа написана на русском языке, состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, списка цитируемой литературы из 213 источников, 26 рисунков, 60 таблиц, 47 формул и 25 приложений. Работа содержит 327 страниц, из которых 241 страница основного текста (без библиографии, приложений).

Количество публикаций по теме: результаты опубликованы в 44 научных работах.

Ключевые слова: финансовый менеджмент, устойчивое развитие, финансовая устойчивость.

Цель научной работы заключается в разработке теоретических и методологических основ финансового менеджмента и устойчивого развития предприятия, а также в выявлении взаимосвязи между финансовым менеджментом и устойчивым развитием предприятий.

Исследовательская гипотеза. Правильное применение инструментов финансового менеджмента в практике предприятий обеспечивает их устойчивое развитие.

Научная новизна и оригинальность исследования заключается в разработке концептуально-методологической основы устойчивого развития предприятий посредством финансового менеджмента; в разработке методологических основ инструмента измерения устойчивости развития сельскохозяйственных предприятий, путем выявления факторов, непосредственно оказывающих влияние на состояние их устойчивого развития; определение финансовых показателей устойчивого развития с установкой и корректировкой пороговых значений для сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова; выделение ключевых особенностей и проблем предприятий левобережья Республики Молдова; разработка мер и рекомендаций по внедрению финансового менеджмента с целью обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова в будущем.

Актуальная задача, решенная в ходе диссертации состоит в теоретическом и методологическом обосновании роли финансового менеджмента в процессе обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

Практическая ценность исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в качестве научно-методической базы для изучения финансового менеджмента в процессе проведения лекционных и практических занятий. Менеджеры предприятий могут использовать данные рекомендации для создания здорового экономического климата на предприятиях. Выводы и рекомендации по теме исследования могут быть использованы государственными органами с целью обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий. Выводы и рекомендации будут способствовать улучшению устойчивого развития предприятий путем совершенствования финансового менеджмента.

ADNOTARE

Numele și prenumele: Traci Dumitru

Denumirea tezei: Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din stânga Nistrului a Republicii Moldova.

Titlul științific solicitat: doctor habilitat în științe economice

Specialitatea: 521.03. Economie și management în domeniul de activitate

Localitatea: Chișinău

Anul prezentării tezei: 2024

Structura tezei: Lucrarea este scrisă în limba rusă, cuprinde introducere, patru capitole, concluzii și recomandări, bibliografie din 213 surse, 26 desene, 60 tabele, 47 formule și 25 de anexe. Lucrarea conține în total 327 pagini, din care 241 pagini – text de bază (fără bibliografie și anexe).

Numărul lucrărilor științifice: rezultatele obținute sunt publicate în 44 lucrări științifice.

Cuvinte cheie: managementul financiar, dezvoltarea durabilă, sustenabilitate financiară

Scopul cercetării este de a dezvolta baza teoretică și metodologică a managementului financiar și a dezvoltării durabile și identificarea legăturii dintre managementul financiar și dezvoltarea durabilă a întreprinderilor.

Ipoteza de cercetare: aplicarea corectă a instrumentelor managementului financiar în practica întreprinderilor asigură dezvoltarea durabilă a lor.

Noutatea științifică și originalitatea cercetării constă în dezvoltarea unei baze conceptuale și metodologice pentru dezvoltarea durabilă a întreprinderilor prin managementul financiar; dezvoltarea bazelor metodologice ale unui instrument de măsurare a durabilității dezvoltării întreprinderilor agricole, prin identificarea factorilor care afectează direct starea dezvoltării durabile; determinarea indicatorilor financiari ai dezvoltării durabile cu instalarea și ajustarea valorilor de prag pentru întreprinderile agricole din stânga Nistrului a Republicii Moldova; evidențierea caracteristicilor și problemelor cheie ale întreprinderilor de pe malul stâng al Republicii Moldova; elaborarea de măsuri și recomandări pentru implementarea managementului financiar pentru a asigura dezvoltarea durabilă a întreprinderilor agricole din stânga Republicii Moldova.

Problema științifică actuală soluționată în cadrul tezei constă în fundamentarea teoretică și metodologică a rolului managementului financiar în procesul de asigurare a dezvoltării durabile a întreprinderilor agricole.

Valoarea aplicativă a cercetărilor se datorează posibilității de a utiliza rezultatele cercetărilor în activitatea didactică.

Rezultatele științifice ale acestui studiu au fost prezentate și discutate în cadrul conferințelor științifice, simpozioane și seminare, precum și publicate în reviste științifice economice de profil. Multe dintre recomandările prezentate în teză au fost implementate în activitățile întreprinderilor din partea stânga a Republicii Moldova.

ANNOTATION

Last name, first name: Traci Dumitru

Title of the thesis: Impact of financial management on sustainable development of agricultural enterprises from the left bank of the Republic of Moldova

Requested scientific degree: Doctor of economic sciences

Speciality: 521.03. Economics and management in the field of activity

Location: Chisinau

Submission year of thesis: 2024

Dissertation contents: The thesis is written in Russian language, it consists of an introduction, four chapters, conclusions and recommendations, bibliography of 213 sources, 26 figures, 60 tables, 47 formulas and 25 annexes. The work contains in total 327 pages, from which 241 pages are of main text (excluding bibliography, annexes).

The number of publications on the topic: The obtained results are reflected in 44 scientific articles.

Keywords: financial management, sustainable development, financial sustainability.

The aim of the research is to develop the theoretical and methodological basis of financial management and sustainable development, and to identify the link between financial management and sustainable development of enterprises.

Research hypothesis. The correct application of financial management tools in the practice of enterprises ensures their sustainable development.

Scientific novelty and originality of the research consist in the development of a conceptual and methodological basis for the sustainable development of enterprises through financial management; development of methodological foundations of a tool for measuring the sustainability of the development of agricultural enterprises, by identifying factors that directly affect the state of sustainable development; determination of financial indicators of sustainable development with the installation and adjustment of threshold values for agricultural enterprises of the left bank of the Republic of Moldova; highlighting the key features and problems of enterprises on the left bank of the Republic of Moldova; development of measures and recommendations for the implementation of financial management in order to ensure the sustainable development of agricultural enterprises of the left bank of the Republic of Moldova in the future.

Current major scientific problem, solved within the thesis consists in theoretical and methodological substantiation of the role of financial management in the process of ensuring sustainable development of agricultural enterprises.

The applicative value of the research is due to the possibility of using the research results in the didactic activity.

The scientific results of this study were presented and discussed in scientific conferences, symposia and seminars, as well as published in economical scientific journals. Many of the recommendations presented in the thesis were implemented in the activities of enterprises from the left side of the Republic of Moldova.

СПИСОК ТАБЛИЦ

№ п/п	Номер, название таблиц	№ стр.
1.	Таблица 2.1. Основные показатели устойчивого развития предприятий	81
2.	Таблица 2.2. Основные экономические показатели устойчивого развития предприятия и критерии их оценки	83
3.	Таблица 2.3. Производственная функция в Республике Молдова за период 2014 -2021 гг.	96
4.	Таблица 2.4. Динамика социально-экономического развития Республики Молдова	98
5.	Таблица 2.5. Производство сельскохозяйственной продукции в приднестровском регионе за период 2000-2018 гг.	111
6.	Таблица 3.1. Региональное развитие Республики Молдова и основные направления специализации сельскохозяйственных предприятий-2020 год	114
7.	Таблица 3.2. Регионы развития Республики Молдова	116
8.	Таблица 3.3. Динамика численности населения приднестровского региона Республики Молдова	117
9.	Таблица 3.4. Среднемесячная номинальная заработная плата работников по отраслям экономики приднестровского региона Республики Молдова, лей	118
10.	Таблица 3.5. Динамика развития земельного фонд приднестровского региона Республики Молдова, тысяч гектаров	119
11.	Таблица 3.6. Распределение организаций приднестровского региона по отраслям экономики, на 1 января 2021 г.	119
12.	Таблица 3.7. Количество субъектов малого предпринимательства приднестровского региона, единиц	120
13.	Таблица 3.8. Динамика развития ВВП приднестровского региона, миллионов лей	120
14.	Таблица 3.9. Динамика производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств приднестровского региона (в текущих ценах; миллион лей)	121
15.	Таблица 3.10. Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции приднестровского региона, тонн	122
16.	Таблица 3.11. Динамика структуры многолетних насаждений приднестровского региона	124
17.	Таблица 3.12. Динамика производства продукции животноводства приднестровского региона за 2015-2019 годы (без учета хозяйств населения)	125
18.	Таблица 3.13. Динамика инвестиций в основной капитал по основным отраслям экономики приднестровского региона за период 2014-2020 годы	127
19.	Таблица 3.14. Динамика и эффективность собственности в ООО «Рист» за период 2018-2019 года	153
20.	Таблица 3.15. Диагностика и оценка структуры имущества компании по реальной стоимости (по данным бухгалтерского баланса)	154

21.	Таблица 3.16. Структура источников создания имущества в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.	156
22.	Таблица 3.17. Анализ ротации краткосрочной задолженности (на основе выручки) в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.	158
23.	Таблица 3.18. Анализ ротации краткосрочной задолженности в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.	159
24.	Таблица 3.19. Исходные данные для факторного анализа оборачиваемости задолженности перед бюджетом ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.	160
25.	Таблица 3.20. Расчет и оценка влияния факторов на изменение продолжительности оборачиваемости краткосрочной задолженности в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.	160
26.	Таблица 3.21. Анализ устойчивости источников финансирования и степени долгосрочной задолженности в ООО «Рист»	163
27.	Таблица 3.22. Показатели покрытия процентов, ликвидности, платежеспособности и управления активами в ООО «Рист»	166
28.	Таблица 3.23. Исходные данные для факторного анализа прибыли от продаж в ООО «Рист»	168
29.	Таблица 3.24. Результаты факторного анализа прибыли в ООО «Рист»	169
30.	Таблица 3.25. Оценка показателей, рассчитанных на основе активов в ООО «Рист»	170
31.	Таблица 3.26. Анализ уровня рентабельности в ООО «Рист»	170
32.	Таблица 3.27. Планирование прибыли в ООО «Рист» на 2020 год	172
33.	Таблица 3.28. Исходные данные для определения стратегии ООО «Рист» вне зависимости от возможностей получения прибыли в различных ситуациях, (в расчете на гектар)	173
34.	Таблица 3.29. Расчет прибыли в ООО «Рист» при различных ситуациях, тыс. леев	174
35.	Таблица 3.30. Эффективность принятия решений по производству сельскохозяйственной продукции в ООО «Рист», тыс. леев	175
36.	Таблица 3.31. Сумма убытков от принятия различных решений по производству сельскохозяйственной продукции в ООО «Рист», тыс. леев	176
37.	Таблица 3.32. Экономическая эффективность производства озимой пшеницы в ООО «Рист»	177
38.	Таблица 3. 33. Ритмы увеличения валовой прибыли и продаж в ООО «Рист»	179
39.	Таблица 4.1. Исходные данные для регрессионного и корреляционного анализа	185
40.	Таблица 4. 2. Матрица коэффициентов парной корреляции	185
41.	Таблица 4.3. Итоговые результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния основных факторов на изменение чистой рентабельности продаж сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района, в среднем, за период 2015-2020 гг.	192
42.	Таблица 4.4. Прогноз уровня зависимости эффективности управления от выбранных факторов, рассчитанной в результате	194

	корреляционно-регрессионного анализа на базе данных сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района	
43.	Таблица 4.5. Анализ динамики валовой прибыли в сельскохозяйственных предприятиях г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.	196
44.	Таблица 4.6. Анализ динамики и взаимосвязи доходов от продаж с краткосрочной задолженностью по торговым счетам в сельскохозяйственных предприятиях г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.	197
45.	Таблица 4.7. Показатели оценки рентабельности (прибыльности) хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района	198
46.	Таблица 4.8. Динамика показателей оценки эффективности (отдачи) использования ресурсов сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.	200
47.	Таблица 4.9. Динамика показателей деловой активности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за 2015-2019 гг.	201
48.	Таблица 4.10. Группировка сельскохозяйственных предприятий по сумме инвестиций в основной капитал на 1 га. посевной площади за 2019 г.	204
49.	Таблица 4.11. Взаимозависимость уровня эффективности финансового менеджмента с экономическими показателями сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона	206
50.	Таблица 4.12. Формирование эффекта финансового левериджа на предприятиях за 2019 год	208
51.	Таблица 4.13. Признаки «хорошего баланса»	209
52.	Таблица 4.14. Показатели для экспресс-оценки финансового состояния предприятия ООО «Виктория», 2019 год	210
53.	Таблица 4.15. Баланс предприятия (в агрегированном виде)	211
54.	Таблица 4.16. Агрегированный баланс предприятия ООО «Виктория», 2019 год	212
55.	Таблица 4. 17. Таблица расчетов для анализа платежеспособности предприятия ООО «Виктория», 2019 год	213
56.	Таблица 4. 18. Определение варианта платежеспособности предприятия ООО «Виктория», 2019 год	213
57.	Таблица 4.19. Оценка вероятности банкротства по модели Альтмана, 2019 год	214
58.	Таблица 4. 20. Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера, 2019 год	215
59.	Таблица 4.21. Оценка технической эффективности предприятий, осуществляющих деятельность в аграрном секторе Республики Молдова за 2018 отчетный год	219
60.	Таблица 4.22. Оценка эффективности финансового управления в различных областях сельскохозяйственной деятельности Республики Молдова	221

СПИСОК РИСУНКОВ

№ п/п	Номер, название рисунков	№ стр.
1.	Рис. 1.1. Основные стадии процесса общественного воспроизводства с точки зрения финансов	45
2.	Рис. 1.2. Совокупность финансовых отношений	46
3.	Рис. 1.3. Состав и структура одного цикла деятельности предприятия	46
4.	Рис. 1.4. Современная структурная модель финансов	47
5.	Рис. 1.5. Необходимые условия функционирования финансового менеджмента	52
6.	Рис. 1.6. Основные проблемы, рассматриваемые финансовым менеджментом	54
7.	Рис. 1.7. Каналы распространения финансовой информации	55
8.	Рис. 1.8. Формулирование стратегии развития организации	64
9.	Рис. 1.9. Детерминанты доступа к финансированию для сельскохозяйственных единиц левобережья Республики Молдова и связанные с ними критические вопросы	66
10.	Рис. 2.1. Факторы устойчивого развития и взаимодействие между ними	76
11.	Рис. 2.2. Этапы процесса создания информационной базы для расчёта показателей устойчивости предприятия	82
12.	Рис. 2.3. Концепция устойчивого развития предприятия	84
13.	Рис. 2.4. Методологии управления устойчивым развитием предприятия	85
14.	Рис. 2.5. ВВП на душу населения (на основе ППС) в Республике Молдова	100
15.	Рис. 2.6. Динамика Внутреннего Валового Продукта (ВВП) в Республике Молдова за 2010-2019 гг., млн. лей	101
16.	Рис. 2.7. Динамика стоимости Валового Внутреннего Продукта (ВВП) приднестровского региона РМ за 2010-2018 гг., млн. лей	102
17.	Рис. 2.8. Динамика ВВП на душу населения по Республике Молдова и по приднестровскому региону РМ за 2010 – 2018 гг., тыс. лей	103
18.	Рис. 3.1. Структура численности занятых в экономике по формам собственности в приднестровском регионе Республики Молдова, %	117
19.	Рис. 3.2. Численность занятых в экономике по отраслям в приднестровском регионе	118
20.	Рис. 3.3. Динамика поголовья скота по хозяйствам всех категорий приднестровском регионе, (тысяч голов)	126
21.	Рис. 4.1. Оценка эффективности финансового управления сквозь призму технической эффективности и эффективности распределения	217
22.	Рис. 4.2. Результаты математической обработки зависимости эффективности финансового управления от коэффициента экономической рентабельности	224
23.	Рис. 4.3. График зависимости эффективности ТЕ от коэффициента экономической рентабельности	225

24.	Рис. 4.4 . График зависимости финансового управления от коэффициента частичной ликвидности	226
25.	Рис. 4.5. График зависимости эффективности финансового управления от коэффициента общей задолженности	229
26.	Рис. 4.6. График зависимости эффективности финансового управления от роста активов	232

СПИСОК АББРЕВИАТУР

№ п/п	Аббревиатура	Полное название
1.	APT	Теория арбитражного ценообразования (Arbitrage Pricing Theory)
2.	CAPM	Модель оценки активов на рынке капитала (Capital Asset Pricing Model)
3.	CML	Линия рынка капитала (Capital market line)
4.	WCED	Всемирная комиссия по окружающей среде и развитию
5.	ОЭСР	Комитет по окружающей среде Организации экономического сотрудничества и развития
6.	IPEV	Индекс устойчивого экономического процветания
7.	FNI	Национальный инвестиционный фонд
8.	OPT	Теория ценообразования опционов (Option Pricing Theory)
9.	RM	Республика Молдова
10.	SAFI	SAFI Invest SA - управляющая компания Паевого Инвестиционного Фонда для деловых людей
11.	SPT	Теория предпочтений состояний (State-Preference Theory)
12.	MEW	Индекс измерения экономического благосостояния
13.	NNW	Японский индикатор чистого национального благосостояния
14.	EAW	Индекс экономических аспектов благосостояния
15.	ISEW	Индекс устойчивого экономического благосостояния
16.	HDI	Индекс человеческого развития
17.	CHC	Система национальных счетов
18.	GPI	Индикатор подлинного прогресса (genuine progress indicator)
19.	SWOT	свот-анализ: Strengths (сильные стороны), Weaknesses (слабые стороны), Opportunities (возможности) и Threats (угрозы)
20.	ВВП	Валовый внутренний продукт
21.	НТП	Научно-технический прогресс
22.	ЕС	Европейский Союз
23.	МВФ	Международный Валютный Фонд
24.	МРОТ	Минимальный размер оплаты труда
25.	НБМ	Национальный Банк Молдовы
26.	НБС	Национальное бюро статистики
27.	НВП	Национальный валовой продукт
28.	НПБ	Национальный публичный бюджет
29.	ООО	Общество с Ограниченной Ответственностью
30.	АПК	Агропромышленный комплекс
31.	ППС	Паритет покупательной способности
32.	США	Соединенные Штаты Америки
33.	MEW	Измерение экономического благосостояния (Measure of Economic Welfare)
34.	NNW	Индикатор чистого национального благосостояния (Net National Welfare)
35.	EAW	Индекс экономических аспектов благосостояния (Economic Aspects of Welfare)
36.	ТЭ	Техническая эффективность
37.	АЕ	Эффективность распределения

38.	ЕЕ	Общая экономическая эффективность
39.	ТЕ	Эффективность финансового управления
40.	DEA	Методология анализа относительных финансовых показателей
41.	КЭДМ	Классификатор видов экономической деятельности Национального бюро статистики
42.	RCI	Средняя стоимость капитала
43.	МНК	Метод наименьших квадратов

ВВЕДЕНИЕ

Классическое развитие связано с экономическим ростом. Согласно этому тезису, если есть экономический рост, то обязательно и развитие. Статистика национального валового продукта (НВП) до настоящего времени использовалась как единственный ключ к развитию. Из этого утверждения вытекает, что работа хорошего менеджера заключается в создании максимальной прибыльности для акционеров: если у бизнеса есть максимальная прибыль, он будет способствовать интенсивному развитию общества.

Понятие устойчивого развития было предложено в конце 1980-х годов вследствие того, что традиционная модель развития, с экономической точки зрения, показала свою неэффективность и являлась социально несправедливой.

Устойчивое развитие – это развитие, при котором способ производства и потребления поддерживает или увеличивает способность экосистем производить жизнь, справедливо реагируя на потребности общества. Следовательно, развитый мир – это общество, в котором соотношение между тем, что возможно, и тем, что мы наблюдаем, как с точки зрения справедливости, так и с точки зрения производственного потенциала, является нулевым или положительным. Чем значительнее разница между этими двумя переменными, тем в большей степени общество характеризуется неустойчивым развитием.

Ни экономический рост, как он определяется в наши дни, ни прогресс знаний не позволили на современном этапе уменьшить эту разницу.

В центре этой проблемы находится концепция создания стоимости, которая означает для предпринимателя максимальную отдачу от инвестиций, когда доходность равна или превышает заявленную норму доходности с учетом риска. Это видение развития, по мнению Stead и Stead (1994) [87], основано на трех ложных предположениях:

1. Экономика может расти вечно.
2. Природные ресурсы и энергия, необходимые для экономической деятельности, неисчерпаемы.
3. Эгоистичный интерес – всегда лучший механизм для оптимального распределения ресурсов.

Указанные предположения побуждают бизнес задумывать замкнутую экономическую деятельность, независимую от реалий экосистем, в которых осуществляется экономическая деятельность.

Следует отметить, что количества исследований, связанных с изучением траекторий устойчивого развития предприятий, явно недостаточно. В связи с этим, решение многих вопросов остается за пределами исследований. В частности, не существует единого мнения по таким понятиям как: «устойчивость экономическая», «устойчивость финансовая», «устойчивое функционирование», «устойчивое развитие» предприятия и т.п.

Качество управления финансами оказывает значительное влияние на эффективную деятельность любых организаций. От финансового менеджера, а именно, от того, насколько грамотно он разработал и реализует финансовый план, во многом зависит конкурентоспособность, темпы роста и, в целом, развитие предприятия. В управлении финансами предприятия необходимо осуществлять бюджетирование, разработку инвестиционных проектов, проводить мероприятия по минимизации рисков, связанных с возможностью банкротства предприятия.

Процесс управления финансами предприятия должен предвидеть все источники формирования финансовых ресурсов.

Актуальность и важность темы обусловлена тем, что на сельскохозяйственных предприятиях приднестровского региона Республики Молдова, зачастую, не всегда используют эффективную систему финансового менеджмента. Актуальность темы диссертационной работы предопределена необходимостью разработки рекомендаций (с учетом рыночной специфики функционирования современных предприятий) по повышению эффективности управления финансовой составляющей предприятия, по обеспечению устойчивого регионального развития посредством внедрения финансового менеджмента с целью обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова.

На многих сельскохозяйственных предприятиях отсутствует система управления финансами, вследствие чего, предприятия упускают возможности эффективного инвестирования в прибыльные проекты.

Эффективно функционирующий механизм финансового менеджмента окажет положительное влияние на эффективность функционирования предприятия посредством улучшения его финансовых результатов. Для достижения предприятиями финансовых результатов, необходимо профессиональное и компетентное управление в области финансов.

Степень разработанности темы. Анализируя влияние финансового менеджмента на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий, следует отметить, что первые теории об устойчивости развития и финансовой стабильности, – это работы классиков. В

работе был проведен анализ классических и неоклассических теорий, изучавших феномен устойчивого развития экономики под влиянием финансового менеджмента: Тейлора Ф. [89], Дж. М. Keynes, L. Walras, C. Menger, W.S. Джевонс, К. Викселла, А. Парето, И. Модильяни [71], Ф. Миллера [71] и современных авторов: Ченга Ф., Финнерти Дж. И. [146], Е. Бригхама [30], Дайле А. А. [40] и др. Однако, отправной точкой в исследовании финансового менеджмента, как особого научного измерения, является 1952 год, когда Хари Марковитц выдвинул гипотезу финансовых инвестиций [168].

Значимые работы в исследуемой области представлены такими авторами, как: Фрейман Е.Н., Ван Хорн Дж. К., Вахович Дж. М. мл. [33], Мельник Т. Е. [69], Зингер О. А. [49], Кондратьева Т.Н. [59], Давыдова Л. В. [43] и др.

Был проведен анализ работ учёных из Российской Федерации, занимающихся рассмотрением вопросов финансового менеджмента: Аксенова Е.П. [19], Ковалёва В.В. [53], Школика О. А. [152], Бланка И.А. [23], Григорьевой Т.И. [39], Гершковой И.Н. [38], Кириченко Т. В. [52], Комахи А.А. [58], Максимовой А.И [65], Симоненко Н.Н. [85], Тафинцевой В.Н. [90] и др.

Для более детального и всестороннего понимания ситуации в Республике Молдова были изучены работы отечественных авторов и специалистов-практиков, посвященные рассмотрению вопросов, касающихся устойчивого развития, финансового менеджмента, экономической безопасности, функционирования финансовых рынков, таких как: Ботнарь Н.[1,2], Бугаян Л.[3,159], Бэнчилэ Н.[4], Литвин А. [188], Перчун Р. [12,13,74], Стратан А. [16,174], Тимуш А.[1], Тимофти Е. [17], Цуркану П. [16] и др.

Тем не менее, следует признать, что концепция влияния финансового менеджмента на устойчивое развитие предприятий в Республике Молдова практически не изучена, и работы упомянутых авторов изучают предмет исследования косвенно. В частности, до сих пор ни исследователи, ни компетентные органы не имеют четкого представления о понятии «устойчивое развитие», о практической составляющей управления устойчивым развитием, о том, каковы основные инструменты обеспечения, оценки и контроля устойчивого развития, какие функции должен выполнять финансовый менеджмент в обеспечении устойчивого развития предприятий, в частности, и государства в целом. Не проведен анализ институциональных рамок управления устойчивым развитием предприятия, не выявлены его слабые стороны, недостатки, которые необходимо устранить для обеспечения экономического развития. Недостаточное внимание уделяется количественным и качественным показателям, которые позволяют измерять устойчивость развития предприятия, «предупреждать» о возможных кризисах и т. д. Таким образом, из-за

отсутствия комплексного и единого исследования по управлению устойчивым развитием предприятия через финансовый менеджмент в Республике Молдова, а также в силу актуальности вопросов, касающихся темы исследования, была обоснована необходимость определения влияния финансового менеджмента на устойчивое развитие предприятия.

Цель научной работы заключается в разработке теоретических и методологических основ финансового менеджмента, как важнейшего функционала управления устойчивостью развития предприятия.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

1. Исследовать теоретическое измерение устойчивого развития и финансового менеджмента.
2. Теоретически обосновать концепцию управления финансовой устойчивостью путем ее определения и определения ее основных элементов.
3. Определить инструментарий для измерения влияния финансового менеджмента на экономическое развитие предприятий.
4. Исследовать процесс развития левобережья Республики Молдова.
5. Определить механизмы прогнозирования социально-экономического развития левобережья Республики Молдова.
6. Провести оценку влияния основных факторов на изменение финансовых результатов предприятия.
7. Разработать рекомендации по оптимизации использования финансового менеджмента с учетом его влияния на устойчивое развитие предприятий.

Исследовательская гипотеза. Правильное применение инструментов финансового менеджмента в практике функционирования предприятий обеспечивает их устойчивое развитие.

Методы диссертационного исследования. В процессе исследования применялись, прежде всего, общенаучные методы исследования, такие как: системный подход, анализ и синтез, индукция и дедукция, логический анализ, критический анализ материалов, монографический анализ, метод типологии, метод аналогий и т. д.; во-вторых, были использованы методы экономической диагностики: сравнения, группировки, динамических рядов, графики и т. д.; в-третьих, были использованы конкретные методы предмета исследования: качественный анализ, основанный на определении факторов и показателей, определяющих кризисы, и методы количественной оценки, включающие: анализ коэффициентов, эконометрические модели, совокупный индекс и анализ показателей финансовой устойчивости.

Информационная поддержка исследования представлена: научными публикациями по теме диссертации; аналитическими материалами, программными документами, стратегиями НБМ, Правительства Республики Молдова, Министерства экономики и инфраструктуры, Министерства финансов и др., нормативно-правовой базой; материалами международных органов (МВФ, Всемирный банк, и др.), национальными статистическими данными приднестровского региона, НБМ, НБС, доступной информацией в сети интернет.

Объектом исследования в работе выступает финансовый менеджмент в контексте устойчивого развития предприятия.

Предметом исследования является изучение национального и международного опыта и разработка методологии в области влияния финансового менеджмента на устойчивое развитие предприятий.

Научная новизна и оригинальность исследования состоит в:

- разработке концептуально-методологической основы устойчивого развития предприятий посредством финансового менеджмента;
- разработке методологических основ инструментария измерения устойчивости развития сельскохозяйственных предприятий путем выявления факторов, непосредственно, оказывающих влияние на состояние их устойчивого развития;
- определении финансовых показателей устойчивого развития с установкой и корректировкой пороговых значений для сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова;
- выделении ключевых особенностей и проблем функционирования сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова;
- разработке мер и рекомендаций по внедрению финансового менеджмента с целью обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова.

Основными новыми результатами для науки и практики, выносимыми на защиту, являются:

- 1). Концептуально-методологическое описание модели финансового менеджмента, влияющего на устойчивое развитие предприятий.
- 2). Корреляционно-регрессионная оценка влияния основных факторов на изменение уровня чистой рентабельности продаж.
- 3). Исследование финансового менеджмента предприятий Республики Молдова.

4). Научно-практическое обоснование показателей финансового менеджмента, которые могут влиять на устойчивое развитие предприятий.

Решаемая важная научная задача состоит в теоретическом и методологическом обосновании необходимости совершенствования использования финансового менеджмента в процессе обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

Теоретическое значение. Данное исследование является вкладом в развитие науки о финансовом менеджменте с целью обеспечения устойчивого развития предприятий. Теоретическая значимость определяется системным подходом, комплексным анализом проблем, связанных с финансовым менеджментом, разнообразием инструментов оценки устойчивого развития, разработкой мер в рассматриваемой области, установлением и решением ряда новых принципиальных задач. Результаты исследования демонстрируют возможность достижения более эффективного экономического развития предприятий, если компетентные органы примут во внимание рекомендации, сформулированные на основе использования передового опыта в рассматриваемой области.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы в качестве научно-методической базы для изучения финансового менеджмента в процессе проведения лекционных и практических занятий. Менеджеры предприятий могут использовать данные рекомендации для создания здорового экономического климата на предприятиях. Выводы и рекомендации также могут быть использованы государственными органами с целью обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий.

Внедрение научных результатов. Полученные результаты будут способствовать обеспечению устойчивого развития предприятий путём внедрения качественного финансового менеджмента. В процессе работы над диссертацией некоторые наработки уже были применены на практике предприятиями: ООО «Рист» с. Воронково Рыбницкого района, ООО «Палагрос» Рыбницкого района, ООО «ТриМ» Рыбницкого района, ООО «Агро-Морий» Рыбницкого района, «Селен» Рыбницкого района, ООО «Строенцы» Рыбницкого района (приложение 25).

Основные положения данной работы, выводы и рекомендации были изложены в 44 научных работах, которые были представлены на 12 международных научно-практических конференциях, а именно:

- Simpozion stiintific international dedicat aniversarii a 85 ani de la fondarea UASM (4-6 октябрь 2018, РМ, г. Кишинев, UASM). Доклад на тему: «Теоретические основы концепции финансовой стабильности государства»;
- Международная научно-практическая конференция интернет-конференция «Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации» (31 января 2019 г. Переяслав-Хмельницкий, Украина, Переяслав-Хмельницкий Государственный Педагогический Университет им. Григория Сковороды). Доклад на тему: «Совершенствование методики управления операционными активами как важнейший фактор повышения финансовой устойчивости организации»;
- Ежегодная научно-практическая международная конференция, Украина. Международное научное издание «Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании 2019». Сборник тезисов 18-19 апреля 2019 года. – Одесса: КУПРИЕНКО С.В., 2019. Доклад на тему: «Совершенствование финансового менеджмента как фактор устойчивого развития».
- Ежегодная научно-практическая международная конференция, Беларусь. Научные разработки: вчера, сегодня, завтра 2019: Сборник тезисов – Минск: Елнать, 2019. Доклад на тему: «Государственно-частное партнерство как базис развития агропромышленного комплекса».
- International Conference «Agriculture for Life, Life for Agriculture», June 6-8, 2019, Bucharest, Romania. Scientific Papers. Series «Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development», Vol. 19 issue 2, Bucharest, Romania. Article on: «The impact of financial management performance on the sustainable development of agricultural enterprises in the Republic of Moldova»;
- Conferinta stiintific internationala COMPETITIVITATE SI INOVARE IN ECONOMIA CUNOASTERII Editia a XXI-a 27-28 septembrie 2019 Chisinau. Raport pe tema: «Evaluarea managementului financiar a intreprinderilor agricole din Republica Moldova prin analiza discriminant»
- **ТРАЧ Д., ОЛЕЙНИК А.** Аспекты внедрения амортизационной политики для ООО «РИСТ». В: *Научная весна молодых ученых Евразии: научные статьи участников Международной научно-практической школы: сборник*, Санкт-Петербург, 21 мая 2021. Санкт-Петербург: Университет при МПА ЕврАзЭС, 2021. Ч. 2, с. 18-27. ISBN 978-5-91950-099-5.

- **ТРАЧ Д.М.** Адаптация предприятий АПК к новым условиям хозяйствования. В: *Михайло-Архангельские чтения: материалы 18-й международной научно-практической конференции*, 17 ноября 2023. Рыбница, 2023, с. ISBN 978-9975-3610-6-4

- **TRACI D.** Financial management as the main mechanism to take into account in the sustainable development of agricultural enterprises. The 5th Economic International Conference «Competitiveness and sustainable development», UTM 2-3.11.2023), Chisinau: Tehnica-UTM, 2023.-251 p. ISBN 978-9975-64-364-1 (PDF)

- **TRACI D.** The model of development and placement of productive forces of the agro-industrial complex as the most important condition for the sustainable development of the pridnestrovian region. Conferintei stiintifice internationale PROMOVAREA VALORILOR SOCIAL-ECONOMICE IN CONTEXTUL INTEGRERII EUROPENE. Editia a 6-ea, USEM 1-2.12.2023, Chisinau, Vol.1.-2023.-241 p. ISBN 978-9975-3611-0-1

- **TRACI D.** The elements for managing sustainable enterprise development. In: *Modern technologies of human development: the 8th international scientific and practical conference*, November 6-8, 2023, Bordeaux, France. 330 p. ISBN 9-789-46485-377-3

- **TRACI D.** Profit management of an agricultural organization. In: *Current methods of improving outdated technologies and methods: 1 international scientific and practical conference*, January 8-10, 2024, Bilbao, Spain. P. ISBN 9-789-40370-720-4

Структура диссертации: Диссертационная работа написана на русском языке, состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, списка литературы из 213 источников, 26 рисунков, 60 таблиц, 47 формул и 25 приложений. Работа содержит 327 страниц, из которых 241 страница основного текста (без библиографии, приложений).

Во **введении** аргументируется актуальность темы исследования, необходимость, важность и степень ее изученности. Во введении также определены объект, предмет исследования, цель и задачи исследования, которые были сформулированы после изучения специальной литературы. Сформулирована исследовательская гипотеза. Указаны методы диссертационного исследования, представлены научная новизна и оригинальность, теоретическая и практическая значимость, сформулированы новые принципиальные результаты, которые приведут к решению научной проблемы, предложенной автором. Представлены результаты внедрения научных результатов исследования.

Глава 1 **«Концептуальные основы финансового менеджмента»** предназначена для детального анализа как концепций, так и понятий (например, понятие финансового менеджмента, финансов, системного управления экономикой). Акцент был сделан на

изучении научных материалов, опубликованных за рубежом, а для понимания ситуации в Республике Молдова, были изучены и отечественные материалы. На основе анализа специализированной литературы проведено обобщение материала по теме исследования и, путем сравнительного анализа, выявлены основные проблемы и пробелы, имеющие место в области финансового менеджмента, что позволило автору сформулировать цель, задачи, и основные направления исследования.

В то же время, в первой главе, посвященной исследованию специализированной литературы, автор представил свое личное видение относительно основных изучаемых концепций и теорий, предложив собственные идеи, определения, классификации, критерии, что привело к разработке теоретических основ управления финансовым менеджментом.

Глава 2 **«Теоретическая база устойчивого развития»** также является фундаментальной частью работы. В этой главе автор определяет и научно обосновывает прямые методы, используемые при оценке устойчивости развития. Глава носит теоретический характер. Автор сознательно отделил ее от первой главы, поскольку рассматриваемая в ней методология практически не используется в Республике Молдова. Вместе с тем управление устойчивым развитием предприятия в значительной степени зависит от методологии.

Глава 3 **«Характеристика и анализ социально-экономического развития левобережья Республики Молдова»** является прикладной частью диссертации. В этой главе автор предлагает анализ общего развития приднестровского региона Республики Молдова. Осознавая, что управление – это наука, богатая элементами, методами, методиками и т. д., чтобы избежать отклонений от темы и попытаться всесторонне и комплексно провести исследование, был проведен анализ особенностей политики и механизмов прогнозирования социально-экономического развития левобережья Республики Молдова. В главе продемонстрировано, как с помощью финансового менеджмента можно повлиять на эффективную деятельность предприятия, на системное управление финансовой устойчивостью. Проведенное исследование позволило выявить основные рычаги финансового менеджмента, использование которых обеспечит устойчивое развитие предприятий и оказать влияние на реальную экономику.

В дополнение к показателям финансовой устойчивости, используемым для описания объекта управления финансовой стабильностью, были использованы показатели микроэкономической стабильности, которые были проверены с помощью пороговых значений. Эти показатели характеризуют экономический рост, инвестиции, экономическую рентабельность, и т. д. В этой главе автор анализирует эволюцию макроэкономических

показателей и необходимость продвижения антикризисной политики. Автор продолжает мысль о том, что качественный финансовый менеджмент может ответить на многие вопросы и пробелы, которые есть в Республике Молдова.

Глава 4 «**Оценка влияния и совершенствование финансового менеджмента на предприятиях левобережья Республики Молдова**» полностью посвящена предложениям и рекомендациям, представленным в результате изучения литературы, монографического анализа финансового состояния сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района и выявления влияния финансового менеджмента на устойчивое развитие предприятий.

Выводы и рекомендации представляют обобщение результатов, полученных в работе и включают выводы, сделанные в результате исследований и рекомендации, которые, по мнению автора, будут способствовать улучшению устойчивого развития предприятий путем совершенствования финансового менеджмента.

1. КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА

1.1. Эволюционный подход к теориям финансового менеджмента

Истоки финансового менеджмента можно проследить сразу после 1920 года, когда в финансовой сфере упоминалась «Корпоративная финансовая политика» Артура Стоуна Дьюинга [162]. Он рассматривал только финансовую деятельность организации, почти полностью игнорируя операционную и инвестиционную деятельность.

Теория и практика современного финансового менеджмента сформировались в начале 1940-х годов, особенно, после второй мировой войны, когда экономические условия, финансовый контекст и методы работы организаций радикально изменились. Этот временный ориентир совпадает с общим развитием научного менеджмента, когда качественные скачки в этой области были значительными в результате технического, технологического и информационного прогресса, что заставило специалистов пересмотреть старые концепции и сформулировать адекватные новые течения мысли и направления действий. В этот период были заложены основы для разработки количественных методов и математических моделей, необходимых как для динамичного управления организациями, так и для принятия инвестиционных решений.

Конец 1950-х годов можно рассматривать как начало последнего значительного периода в применении современного финансового законодательства и в разработке финансовых теорий, используемых сегодня. Финансовые теории Х. Марковица [168], с помощью которых определялось соотношение риска и доходности, оказали значительное влияние на развитие финансовой составляющей функционирования экономики. Работы Ф. Модильяни и М. Милера (М. и М.) [71] создали необходимую основу для оценки финансовых решений в контексте эффективных финансовых рынков.

В настоящее время, как в глобальном масштабе, так и, особенно, в странах Восточной Европы, начиная с 1989 года, управление финансами переживает ускоренную эволюцию, что напрямую согласуется с другими областями управления.

Особое место в подходе к управлению финансами занимают бывшие государства с централизованной экономикой. Необходимость быстрой реструктуризации экономик этих стран, их адаптации к законам свободного рынка, регулируемым отношениями спроса и предложения, связи с европейской и мировой экономической системой, требуют

значительных усилий со стороны этих стран, включая Республику Молдова, для обеспечения устойчивого темпа в познании и применении основных элементов современного финансового менеджмента.

Автор полагает, что не представляют интерес те взгляды, которые в настоящее время действуют в финансовой теории и которые имеют тангенциальные точки с финансовым управлением. Базовые элементы, присутствующие в моделях, составляющих соответствующие теории, представляют собой основы области исследования и должны рассматриваться комплексно. Управление в сфере финансов должно осуществляться с учетом основных принципов, регулирующих экономическую среду, с акцентом на специфику ее функционирования.

Момент зарождения финансовой теории не может быть определен с уверенностью. Существует достаточное число специалистов, которые справедливо идентифицируют ее истоки с древности. Другие специалисты единодушно считают, что зарождение финансового менеджмента является сравнительно недавним.

Анализируя эволюционный подход к финансовой истории, автор отмечает, что финансы имеют дарвиновское качество. «Выживание наиболее приспособленных» или «Выживание сильнейшего» – эту фразу очень часто используют участники агрессивного рынка. Д. Ло, директор лаборатории Массачусетского технологического института для финансового инжиниринга, считает, что рынки – это сложные адаптивные системы, аналогичные другим системам в мире природы [64]. Фергусон, занимавшийся историческим анализом развития финансовых услуг в 2007 году, также подчеркивает роль эволюционных сил в финансовой истории [170].

Представление о том, что дарвиновские процессы могут работать в экономике, не ново. В работе «О происхождении видов», сам Дарвин недвусмысленно признал свой долг к «Очерку о принципах народонаселения Мальтуса», который появился в 1798г. Как выразился Дарвин, наблюдение викторианского капитализма оставило его «хорошо подготовленным, чтобы оценить борьбу за существование». По мнению Дарвина: «... меня сразу осенило, что в этих обстоятельствах благоприятные вариации сохраняются, а неблагоприятные должны быть уничтожены. Вот тогда, наконец, я получил теорию, с помощью которой можно было работать» [41, с.145].

По мнению автора, ненаучное применение дарвиновской терминологии к социальным проблемам привело ко многим «тупикам», особенно к биологическому расизму и евгенике. Но, экономике, в процессе эволюции, удалось зарекомендовать себя в качестве значимой дисциплины.

Торстейн Веблен первым задал вопрос: «Почему Экономика – не эволюционная наука?» (подразумевая, что это действительно должно быть) более века назад [192]. Йозеф Шумпетер в труде «Капитализм и демократия» охарактеризовал промышленный капитализм (что можно применить и к финансам) как «эволюционный процесс»: «Этот эволюционный характер ... обусловлен не только тем фактом, что экономическая жизнь протекает в социальной и природной среде, которая изменяется, и своим изменением изменяет данные экономической деятельности; этот факт важен, и эти изменения (войны, революции и т. д.) часто обуславливают промышленные изменения, но не являются их первопричинами. И этот эволюционный характер не связан с квазиавтономным ростом населения и капитала или капризами денежных систем, в отношении которых можно отнести то же самое. Фундаментальный импульс, который приводит в движение и поддерживает движение капиталистического двигателя, исходит от новых потребительских товаров, новых методов производства или транспортировки, новых рынков, новых форм промышленной организации, создаваемых капиталистическим предприятием... Открытие новых рынков, иностранных или внутренних, а также организационное развитие от ремесленного цеха и завода до таких предприятий, как US Steel, иллюстрируют тот же процесс промышленной мутации – если я могу использовать биологический термин – который непрерывно революционизирует экономическую структуру изнутри, непрерывно разрушая старое, непрерывно создавая новое. Этот процесс созидательного разрушения является существенным фактом капитализма.» [154, с.184].

Автор уточняет что, основные работы в зарождающейся области эволюционной экономики включают исследования Алчиана (1950) и Нельсона и Уинтера (1982). Недавнее исследование Ло хедж-фондов иллюстрирует потенциальные выгоды от внедрения эволюционных концепций в сфере финансов. По словам Ло, «...хедж-фонды – это Галапагосские острова финансов ... Темпы инноваций, эволюции, конкуренция, адаптация, рождение и смерть... происходят в необычайно быстром ритме» [196, 169, 64].

Уместно отметить, что основные факторы, которые характеризуют общие черты и разделяют финансовый мир и эволюционную систему, были определены Фергюсоном в 2008 году [170]:

1. «Гены» в том смысле, что «определенные методы ведения бизнеса приносят пользу» играют ту же роль, что и гены в биологии, позволяя информации храниться в «организационной памяти» и передаваться от человека к человеку или от фирмы к фирме, когда создается новая фирма.

2. Возможность спонтанной «мутации», обычно называемая в экономическом мире инновациями.

3. Конкуренция между особями внутри вида за ресурсы, с точки зрения долговечности и распространения, определяющая, какие методы ведения бизнеса сохраняются.

4. Механизм естественного отбора через рынок распределения капитала и человеческих ресурсов и возможность смерти в случаях недостаточной успеваемости, т. е. «дифференциальное выживание».

5. Возможности для видообразования, поддержание биоразнообразия за счет создания совершенно новых «разновидностей» финансовых институтов.

6. Возможности исчезновения, когда виды полностью вымирают. Финансовая история – это, по сути, результат институциональной мутации и естественный отбор. Случайный «дрейф» (нововведения / мутации, не связанные с естественным отбором (случайные)) и «поток» (инновации / мутации, вызванные рыночными факторами влияния) играют ключевую роль. Рассматривается понятие «коэволюция», которое предполагает возможность адаптации и совместной реализации различных финансовых видов (например, хедж-фонды и их основные брокеры) Но выбор рынка - главный драйвер. Финансовые организмы находятся в состоянии конкуренции друг с другом и борются за ограниченные ресурсы. При определенных условиях и в определенных местах некоторые виды могут стать доминирующим.

По мнению Докинза [45] закон «выживания сильнейшего» активно применяется: учреждения с «эгоистичным геном», хорошо умеющие самовоспроизводиться будут иметь тенденцию к продолжению. «Достаточно хорошая» мутация приведет к доминированию, если это произойдет в нужном месте и в нужное время, из-за чувствительности эволюционного процесса к начальным условиям. По общему признанию, эволюционная аналогия несовершенна. Когда один организм поглощает другой в естественном мире, он просто ест, тогда как в мире финансовых услуг слияния и поглощения могут напрямую привести к мутации. Сама финансовая мутация является нововведением преднамеренным, осознанным, а не случайным.

Мода на «поведенческое финансирование», основанное на знаниях из области психологии, представляет собой долгожданное исправление нереалистичного предположения. Бихевиористы внесли свой вклад в представление о том, как развиваются экономические институты. По их мнению, существует большая разница между природой и финансами и она заключается в том что, эволюция в биологии происходит в естественной

среде, в которой изменения, по сути, случайны, эволюция в финансовых услугах происходит в рамках нормативной базы.

Автор согласен с мнением Шумпетера о том, что: «Каждое потрясение финансовой системы должно приводить к «человеческим жертвам»». Предоставленный самому себе, «естественный отбор» должен работать быстро, чтобы устранить самые слабые институты на рынке, которые обычно поглощаются успешными. Но и большинство кризисов вводят новые правила и нормы, для того чтобы стабилизировать финансовую систему и защитить потребителя.» [154].

Для реализации заявленных цели и задач диссертационной работы представляется важным рассмотреть функции финансового управления и изменение их роли в процессе развития финансового менеджмента с целью способствовать более глубокому пониманию динамики их развития и взаимосвязи с экономическими циклами.

Следует подчеркнуть, что в настоящее время концепции являются результатом накопленных предварительных знаний и опыта. Следовательно, необходим обзор современного состояния эволюции финансов. Для того чтобы понять это, Уэстон (1975) [132] предлагает принять три допущения:

1. *Первый гласит*, что эволюция экономической мысли отражает наиболее актуальные проблемы каждого периода. Аналогичным образом это понятие может быть применено к изучению финансовой функции управления, поскольку новые решения разрабатываются в ответ на повседневные вызовы.

2. *Второй объясняет*, что достижения в области финансов связаны с развитием теории и инструментов во взаимосвязанных областях, так что растущие знания и техническая эволюция во взаимосвязанных областях являются ключевым фактором инноваций в финансовом менеджменте.

3. *Третий упоминает*, что в развитии финансовой теории постоянная трансформация экономических и управленческих обстоятельств позволяли уделять мало внимания определенным аспектам ее содержания.

Представляется важным начать исследование с обзора литературы по эволюции финансовой функции управления с начала 20-го до начала 21-го века, связывая ее с историческими фактами, которые характеризовали каждый период.

Аналитический подход основан на работах Арчера и Д'Амброзио (1969) [157], Уэстона (1975) [132], Смита (1984) [36], Фама [164] и Галдао (1996). Вклад других авторов упомянут в работе как релевантный. В таблице, приведенной в приложении 1, обобщены исследования в аспекте данной тематики.

Основываясь на информации, представленной в таблице из приложения 1, автор отмечает что, финансовый менеджмент в начале 20 века характеризовался традиционным подходом, сосредоточенным на основных событиях корпоративной финансовой жизни, а не на рутинных управленческих проблемах [157].

На данном этапе развитие функции финансового управления произошло в результате корпоративной консолидации и роста внутреннего рынка США, вызванного строительством крупных железнодорожных сетей в конце 1880-х годов.

Кроме того, по мере появления крупных промышленных конгломератов, требующих значительных финансовых ресурсов для финансирования своей деятельности, озабоченность менеджеров перешла на решения, связанные со структурой капитала [132]. Дьюинг (1914) [162] пришел к выводу, что в центре внимания финансовых менеджеров была защита компании от банкротства и содействие ее финансовой реструктуризации.

В 1920-е и 1930-е годы возникли новые отрасли и активизировалась деятельность по слияниям. Значительно усиливавшаяся конкуренция, колебания цен и нехватка ресурсов повысили актуальность управления структурой капитала и исследований по ликвидности, составлению бюджета. Значимость методов управления финансами и финансового восстановления возросла в большей степени после последствий краха 1929 года [132]. Данный, так называемый, традиционный подход останется преобладающим до конца Второй мировой войны. В контексте традиционного подхода проявлялся интерес к вопросам, касающимся структуры капитала и процесса финансирования, акцент был сделан на источники ресурсов [157].

Начало 1950-х годов принесло быстрый экономический рост, выдвинув в центр внимания внутренний контроль дебиторской, кредиторской и товарно-материальных ценностей.

В послевоенный период в финансовых исследованиях произошла смена фокуса, преобладающими стали вопросы, связанные с внутренними организационными процессами и озабоченность организационной структурой, которые характеризуют административный подход, согласно Арчеру и Д'Амброзио (1969) [157]. В дополнение к мобилизации ресурсов, важное значение приобрело управление циклическими активами, которое на этой экономической фазе, требовало от фирм улучшения своих организационных и финансовых показателей. Менеджмент был вынужден развиваться в этом аспекте.

В период с конца 1950-х до начала 1960-х годов прибыльность корпораций снизилась, а появление новых компаний означало, что ресурсы традиционных фирм стали дефицитными. Исследование капитала, затраты с целью анализа осуществимости

инвестиций также приобрели значение, ровно, как и попытки углубить понимание международной экономики; возникла необходимость поиска новых рынков [132].

Анализ жизнеспособности проектов и интернационализация, последняя как средство поиска новых инвестиционных возможностей, приблизили функцию финансового управления к концепциям экономической теории.

Следует подчеркнуть, что до 1950-х годов исследование функции финансового управления было нормативным, поскольку оно было сосредоточено на определении улучшенной инвестиционной и финансовой политики. Не было акцента на влияние этой политики на стоимость компании. Только после 1950-х годов в финансовой литературе произошло смещение акцента в сторону позитивного подхода, когда ученые попытались понять последствия этих решений для стоимости компании [36]. Это продвижение отражает понимание взаимосвязи между решениями о финансировании и инвестициях.

В начале 1950-х годов два основных направления легли в основу современного понимания финансов. Первый – под названием «Корпоративные финансы» – был предложен Модильяни и Миллером (1958) [71]. Другой, который фокусировался на портфолио и исследованиях риска и доходности, был представлен Марковицем (1952) [67] и имеет последователей в лице таких авторов, как Тобин (1958) [92] и Шарп (1964) [155]. Однако, следует отметить, что важность этих направлений не признавалась до 1970-х годов.

Модильяни и Миллер (1958) [71] представили новое направление в этом вопросе, которое ранее характеризовалось двумя поляризованными взглядами: одно утверждало, что распределение дивидендов максимизирует стоимость компании для ее акционеров, а другое понимало, что распределение дивидендов мешает компании инвестировать в прибыльные проекты, препятствуя максимизации стоимости.

Модильяни и Миллер разработали концепцию, согласно которой стоимость компании не зависит от структуры ее капитала. В свете новаторского характера этого предложения Чу (1993) считает Модильяни и Миллера основоположниками современных финансов.

Хотя предположения, лежащие в основе первоначального предложения Модильяни и Миллера (1958), такие как отсутствие налогов, не могут быть полностью подтверждены в реальных ситуациях, они позволяют исследовать факторы, способные повлиять на определение адекватной корпоративной структуры капитала [71].

По мнению автора, для изучения представляет интерес и портфельная теория Марковица, которая была основана в 1952 году, когда американский профессор Гарри Марковиц привел обоснованный аргумент в пользу применения принципа «не класть все

яйца в одну корзину» в области финансов: идея уменьшения риска по мере увеличения количества инвестиций. Несмотря на то, что это заявление кажется тривиальным, оно не кажется достаточно очевидным для большой массы молдавских инвесторов, которые вложили все свои финансовые ресурсы в один финансовый инструмент. Финансовые катастрофы вследствие банкротств таких учреждений, как Caritas, SAFI, FNI (и этот список можно продолжить), подтверждают необходимость изучения финансовой теории даже для управления собственными финансовыми ресурсами, а не просто компании. Исследование американского профессора предлагает механизм выбора портфеля, набора ценных бумаг (акций и облигаций), чтобы предложить максимальную доходность в условиях принятия определенного риска. Риск - это не что иное, как мера неопределенности: чем больше вы готовы принять более высокую дозу неопределенности, тем выше может быть прибыль [67].

Марковиц распространял идею о том, что инвесторы должны строить свои портфели на основе ожидаемой доходности (желательной) и дисперсии доходности (нежелательной), чтобы максимизировать первое и минимизировать второе путем диверсификации активов с пониженной ковариацией. Он отверг идею о том, что инвесторы должны основывать свои портфели исключительно на максимальной ожидаемой доходности, потому что принятие этого критерия может привести к тому, что два актива с одинаковой доходностью будут распределены в инвестиционный портфель без анализа их вклада в его риск. Марковиц утверждал, что портфель с максимальной ожидаемой доходностью не обязательно означает портфель с наименьшей ожидаемой доходностью.

Заслуги американского профессора гораздо в большей степени были оценены, когда вся финансовая теория приняла введенные им заветы. Представляет интерес гипотеза, согласно которой экономические агенты хотят максимизировать отдачу от инвестиций в условиях идентичного риска или, другими словами, минимизировать риск, связанный с инвестициями, при сохранении того же уровня доходности (необходимого) или выражая риск инвестиции в дисперсии, среднеквадратичном отклонении или ковариации.

После публикации статьи Х. Марковицем, выбор оптимального инвестиционного портфеля стал проблемой для многих теоретиков в этой области. Среди них Уильям Шарп, основатель модели, которая произвела бы революцию как в мировой финансовой теории, так и в практике, CAPM (модель оценки активов на рынке капитала) [155]. Эта модель также учитывает возможность инвестирования в «безрисковые активы», определяемые как казначейский вексель, при этом государство считается наиболее надежным должником и, следовательно, такое инвестирование не является рискованным. Практически любой

инвестор может создать портфель только из двух основных активов: безрискового актива и портфеля финансового рынка (индекс фондового рынка можно считать приемлемой мерой этого). Благодаря своей невероятной простоте, последняя модель настолько популярна, что, кажется, стала возможным объяснением поведения американских инвесторов, несмотря зачастую на нереалистичные предположения. Для нее характерны:

- рациональное поведение всех инвесторов;
- рассмотрение всех инвесторов как риск-фобов (с неприятием риска);
- прозрачность и доступность бесплатной информации на финансовом рынке;
- отсутствие налогов и расходов на торговлю ценными бумагами;
- возможность контрактных кредитов и их предоставления по той же ставке вознаграждения, что и государство, в случае проблем казначейских векселей (соответственно по ставке без рискованной доходности);
- реализация ожиданий инвесторов, характеризующихся однородными ожиданиями будущей эволюции показателей эффективности, характерных для ценных бумаг;
- автономность инвесторов (на рынке нет операторов, которые могли бы индивидуально влиять на эволюцию фондового рынка);
- рассмотрение всех инвестиций как полностью делимых (можно приобрести, например, 5,67 акций), идеально ликвидных (можно мгновенно конвертировать в валюту) и торгуемых по «справедливой цене» [172].

Финансовая теория со временем улучшила некоторые из этих ограничительных условий, применимых к модели. В этом смысле уместно упомянуть модель, разработанную Стивеном Россом, модель выбора портфеля, основанную на теории арбитража (АРТ). Хотя эта модель кажется намного более последовательной с точки зрения гипотез, тем не менее, она несравнимо менее приемлема, чем CAPM. [172]. Теория оптимальной финансовой структуры, рассматривает, каково оптимальное соотношение долга и капитала на уровне компании? Другими словами, сколько может задолжать компания или каков будет уровень задолженности, чтобы стоимость компании была максимальной? Вопрос определения оптимального соотношения между долгами и капиталом компании был и остается важной темой дискуссий на заседаниях советов директоров компаний.

Еще одной вехой в истории современных финансов является появление модели нерелевантности финансовой структуры компании, разработанной Франко Модильяни и Мертоном Х. Миллером в 1958 году [71].

Согласно теории, с одной стороны, справедливость обладает преимуществом безопасности, поскольку она практически не обусловлена, но она несет огромный недостаток высоких затрат. Эти затраты связаны с тем, что в нормально функционирующей экономике прибыльность должна увеличиваться пропорционально возникающим рискам. Например, компания вступает в процедуру банкротства, долги перед третьими лицами выплачиваются в приоритетном порядке, акционеры являются последними, кто извлекает выгоду из сумм, полученных в результате ликвидации компании, поэтому вложения в акции (акционерный капитал компании) являются наиболее рискованными. С другой стороны, заемный капитал, хотя и менее дорогой, должен быть погашен, иногда слишком быстро и, как таковой, не создает такой же гарантии для инвесторов. Учитывая то, что молдавские компании часто вынуждены оплачивать гораздо более высокую (и гораздо менее договорную) стоимость банковского долга, чем собственный капитал, это вовсе не «нормальная» ситуация. Очевидно, что наиболее важный риск несут акционеры. В этих условиях более высокий уровень вознаграждения для кредиторов, по-видимому, является лишь результатом сильной позиции, предоставленной квазимонополистическим кредитным рынком, на котором банковская система «создает закон» в ущерб компаниям реального сектора. Полагаем, что подобная ситуация временна и является исключением в молдавской экономике. Модель Модильяни-Миллера гласит, что в безналоговой экономике стоимость фирмы не зависит от степени ее задолженности [71].

Предложенные Франко Модильяни и Мортонем Х. Миллером модели нерелевантности финансовой структуры компании в последующем нашли продолжение в исследованиях других теоретиков, которым удалось ослабить многие из первоначальных положений данной теории. Не вызывает сомнений то, что в настоящее время, не было возможности вынести вердикт об оптимальной финансовой структуре, но важность этого вопроса подчеркивается.

Еще одной областью, рассматриваемой финансовой теорией, является определение справедливой стоимости, связанной с определенным финансовым обеспечением (ценными бумагами). Финансовому менеджеру (экономическому директору) абсолютно необходимо знать, продаются ли определенные ценные бумаги, будь то акции, облигации или опционы, по справедливой цене (обменный курс или недооценен / переоценен). Если существует дисбаланс между тем, что оценщик считает «справедливой» стоимостью, и тем, что оценивает рынок (материализация этой оценки является биржевой ценой актива), то у первого будет возможность получить прибыль. Очевидно, что в этом контексте оценщик считает, что «он знает, что делает», соответственно, он представляет практически

рационального агента, который победит (получит выгоду), а рынок, в целом, – это группа «жертв», которые будут нести убытки. На сбалансированном рынке все финансовые активы будут оценены надлежащим образом, и поэтому инвесторы не смогут осуществлять арбитражные операции.

Однако очевидная проблема заключается в поиске идеальной модели оценки. Теоретики финансового менеджмента боролись за то, чтобы найти законную возможность действовать на финансовых рынках и обеспечивать правильную оценку ценных бумаг.

Следовало бы упомянуть модели оценки акций, такие как модель дисконтирования дивидендов (со многими вариантами: модель с постоянными дивидендами, модель с постоянными темпами роста, модели с разными темпами роста, с двумя и тремя этапами, или модели оценки варианта, такие как модели Ф. Блэка и М. Шоулза или Дж. Кокса, С. Росса и М. Лейнштейна). В эту же категорию могут быть включены модели, обосновывающие требуемую (нормальную) норму доходности актива, среди которых модель рынка CAPM и APT. [52, 53, 172].

Подавляющее большинство моделей, используемых в настоящее время в финансовой теории и практике, основано на предположении об эффективном финансовом рынке. В целом, финансовый рынок можно считать эффективным, если цена акций отражает всю информацию, доступную на одном и том же рынке. Эта концепция была введена Юджином Фама, который определил три формы ее существования, в зависимости от величины, которая характеризует идею доступной информации: слабая форма (в которой вся прошлая информация, имеющая отношение к ней, интегрирована в фондовый рынок), полусильная (в этом случае курс мгновенно корректируется с появлением новой релевантной информации) и сильная (в этом случае курс включает в себя всю общедоступную и частную информацию, соответственно, известную только сотрудникам компании) [164].

И в этом случае финансовая теория все еще остается предметом дискуссий о существовании или отсутствии эффективных рынков. Многочисленные исследования подтверждают различные формы эффективности, в то время как другие, столь же многочисленные, отрицают их существование.

Финансовый менеджмент давно принял аксиому, что компания является лицом, заинтересованным в максимизации прибыли акционеров. Есть много факторов, которые способствовали развитию этой идеи. Среди них – сам момент возникновения науки современного менеджмента в конце 19-го и начале 20-го века. Это ситуация, когда менеджер чаще всего идентифицирует себя с владельцем компании, сотрудники имеют

относительно небольшую социальную силу, профсоюзы практически отсутствуют и так далее. В этих условиях конфликты между агентами, действующими в компании (в специальной экономической литературе они генетически определены термином «заинтересованные стороны»), практически не существовали. Следовательно, компания может быть представлена в виде «черного ящика», который приносит прибыль инвестору. Другим фактором, возможно, является состояние душевного покоя, которое побуждает инвестора к тому, чтобы все работало слаженно, чтобы вся компания действовала для максимизации прибыли акционеров. Известные американские специалисты, такие как Сайерт и Марч, О.Е. Уильямсон или Майкл Дженсен и Уильям Меклинг напомнили финансовому миру, что эту гармонию может увидеть только «близорукий» инвестор или, в лучшем случае, чрезмерный идеалист [166].

Сложность заключается в том, что реальность слишком сильно отличается от модели, чрезвычайно упрощенной, считающей компанию единым целым. И, все же, ведущие теоретики и практики, основываясь на статистических данных, демонстрируют, что фирмы в высокодоходных экономиках, таких как Соединенные Штаты, используют цель эффективного управления для максимизации стоимости фирмы (максимизации благосостояния акционеров), в то время как, например, в Европе, где численность сотрудников намного выше и предпринимается попытка согласовать межагентские интересы, имеют место менее впечатляющие показатели. Важным остается вопрос: как можно убедить руководителей или служащих работать на обогащение акционеров? Немаловажной проблемой, требующей изучения, является способ измерения производительности.

Проблема имеет сильный аппликативный характер для молдавской экономики (и общества). Например, профсоюзы наивно задаются вопросом, почему, если цены выросли во всей экономике, не может быть законным, чтобы их заработная плата росла такими же темпами, независимо от того, получила ли компания прибыль или убыток. В качестве аргумента предлагается шантаж с блокированием национальных дорог или забастовка в районах, имеющих стратегическое значение.

Финансовая отчетность компаний может быть «приукрашена», чтобы представить ситуацию в гораздо более выгодном свете, чем есть на самом деле. Заявления менеджеров о будущих перспективах часто характеризуются выраженным субъективизмом. В этих условиях практически невозможно отличить высокопроизводительные компании от неперспективных. На рынке существует асимметрия информации между агентствами, которые располагают определенными данными о будущем развитии определенных

финансовых переменных, и компаниями, не обладающими этой способностью. Например, менеджер компании гораздо лучше знает, какой из инвестиционных проектов, которые может принять компания, принесет более существенные доходы. Решение этой проблемы может быть обеспечено с помощью *теории сигналов*. Первоначально, применяемая в других экономических областях, теория оказалась чрезвычайно привлекательной для финансовой области. Теория сигнализирует об эффективности компании через ее финансовую структуру (Stephen Ross, 1977) [172] или дивиденды (Sudipto Bhattacharya, 1979) и другие. Основная идея этой теории заключается в обеспечении передачи точной информации о реальных результатах деятельности компании путем принятия решений, которые успешные компании могут поддерживать, тогда как другие фирмы, даже если они пытаются корректировать свое поведение, не смогут отражать реальных результатов деятельности компании в долгосрочной перспективе (например, создание финансовой структуры с чрезмерной задолженностью или политика высоких дивидендов).

Сколько компании нужно инвестировать и в какие активы – это содержание инвестиционного решения.

Чтобы профинансировать активы, экономический агент должен принять решение о способах получения средств (кредиты, выпуск ценных бумаг и т. д.). Проблема финансирования активов решается финансовым решением. Эти два типа решений являются частью ответственности финансового управления в компании.

Финансовый менеджмент является неотъемлемой частью общего управления. Это касается обязанности финансовых менеджеров в организациях. Термин «финансовый менеджмент» был определен Соломоном: «Он связан с эффективным использованием важного экономического ресурса – основных фондов» [171].

Наиболее популярное и приемлемое определение финансового менеджмента дано С. Кучал: «Финансовый менеджмент занимается привлечением средств и их эффективностью использования в бизнесе» [55].

Ховард и Аптон рассматривали финансовый менеджмент «как приложение общего управленческого принципа в области принятия финансовых решений» [52].

По мнению Уэстона и Бригхэма: «Финансовый менеджмент – это область принятия финансовых решений, согласование индивидуальных мотивов и целей предприятия» [132].

Джошеп и Мэсси определили финансовый менеджмент как: «операционную деятельность предприятия, которая отвечает за получение и эффективное использование средств» [52].

Таким образом, финансовый менеджмент, в основном, занимается эффективным управлением финансовыми средствами в бизнесе.

По мнению автора, финансовый менеджмент представляет собой взаимосвязанный набор конкретных действий, ориентированных на выбор, формирование, развитие и оптимальное использование финансовых ресурсов, чтобы обеспечить (финансовые) средства, необходимые для эффективного развития экономической деятельности.

Основная цель финансового менеджмента: максимизация стоимости экономической организации с точки зрения прибыли-инвестиций или прибыли-риска [38, 47].

Суть финансового менеджмента заключается в ликвидации эволюционных противоречий компании между:

- стратегическими целями компании и ее финансовыми возможностями;
- прибылью и степенью риска;
- ожидаемым и текущим доходом (текущий максимальный дивиденд может подорвать перспективы обновления и расширения производства, а уменьшенный дивиденд может привести к снижению цены акций и кредитоспособности предприятия);
- основными и оборотными активами (увеличение доли оборотных активов снижает риск неплатежеспособности компании, но в то же время уменьшает возможности расширения ее производственных мощностей);
- собственным капиталом и кредитом (увеличение долга увеличивает процентные платежи и кредитный риск, но, полагаясь только на собственный капитал, компания уступит конкурентам многие сегменты рынка) [38].

На практике, в зависимости от характера деятельности, наряду с максимизацией прибыли, у финансового менеджмента могут быть и другие цели:

- развитие и диверсификация деятельности,
- сокращение рисков;
- индивидуализация собственного имиджа;
- социальные проблемы [47].

Возможные конфликты финансового менеджмента:

- максимизация долгосрочной прибыли может привести к краткосрочной убыточной деятельности;
- противоречие между интересами акционеров (для получения высоких дивидендов) и управляющих (для собственников выходом из ситуации будет определение менеджеров в статус акционеров и дальнейшая их работа в духе интересов владельцев) [53].

Важность финансового менеджмента:

- направленность на формирование и управление финансовыми ресурсами и потоками;
- эффективность других функций компании зависит от финансового менеджмента;
- адекватное финансовое управление способствует предложению более качественных продуктов по более низким ценам, ведет к росту заработной платы, более высокому доходу для инвесторов [52].

Когда деятельность компании осуществляется в соответствии с несколькими целями, главная цель финансового менеджмента – максимизация прибыли – может вступать в противоречие с другими целями. Уравновешивание интересов для достижения двух или более противоречивых целей (максимизация прибыли и минимизация риска) может быть обеспечено путем компромиссов, которые трудно или иногда даже невозможно строго количественно оценить и проанализировать, обычно с использованием интерфейсной отчетности других целей - явных или неявных - организации в целом.

С другой стороны, сама главная цель может быть труднее достижима на практике, чем кажется на первый взгляд. Это мотивировано как минимум двумя аспектами:

- долгосрочная максимизация прибыли часто может потребовать краткосрочной убыточной деятельности. В качестве примера в этом отношении стоит рассмотреть ситуацию, в которой экономическая организация изначально прилагает значительные усилия (путем снижения цен, поддержки дорогостоящей рекламной кампании и т. д.), чтобы создать благоприятный имидж компании в глазах потребителей;

- максимизация прибыли подразумевает точное определение и точное количественное описание задач, которые трудно достичь – как самой прибыли, так и, в особенности, факторов влияния, которые должны быть выявлены и введены в расчеты [47, 52].

Таким образом, можно утверждать, что цель финансового менеджмента заключается в максимизации стоимости инвестиций, сделанных владельцами. На уровне акционерного общества это означает максимизацию цены акций, выпущенных компанией. Но, как уже упоминалось, между прибылью и риском существует неразрывная связь. Чем выше компания принимает на себя более высокий уровень риска в своей деятельности, тем выше потенциальная прибыль, которую можно получить, но в то же время, тем ниже цена ее акций. С другой стороны, чем более прибыльна компания, тем более востребованными будут ее акции.

Исходя из основной цели финансового менеджмента, необходимо подчеркнуть еще один аспект, особенно важный из-за его последствий и частоты, с которой он встречается в

практике экономических организаций. Если для акционеров является нормальным стремление к получению как можно более высокой прибыли, то для менеджеров характерно желание не сильно рисковать в процессе принятия решений. Это оправдано тем фактом, что, если, рискуя и не выигрывая, компания становится банкротом, акционеры теряют только свои инвестиции - часто только частично – тогда как менеджеры могут «пропустить» всю свою профессиональную карьеру. В результате этих потенциальных последствий может возникнуть противоречие между интересами двух сторон: управляющих и собственников (акционеров).

Другим потенциальным источником конфликта интересов является финансовая политика, прежде всего, аспекты, направленные на инвестиции и выплату дивидендов. Акционеры предпочитают получать как можно более высокие дивиденды, в отличие от менеджеров, которые предпочитают иметь как можно более существенную ликвидность, которая может обеспечить им большую маржу маневра – стремятся сохранить дивиденды как можно ниже. С точки зрения инвестиций ситуация почти аналогична: менеджеры обращаются к более безопасным инвестициям с более низким риском, насколько это возможно, поскольку неудача в этом направлении может вызвать серьезные вопросы об их способности принимать решения, ставя под угрозу их карьеру [53].

Выход из представленных ситуаций – в отношении конфликта интересов – видится в предоставлении возможности менеджерам стать акционерами. Таким образом, менеджеры будут более заинтересованы в установлении для себя наиболее удобного баланса между риском и прибылью. В то же время, другим способом разрешения соответствующих конфликтов может быть предоставление финансовых стимулов менеджерам в соответствии с результатами деятельности, зарегистрированными компанией [94].

Затраты, связанные с определением менеджеров – упомянутыми средствами – для действия в духе интересов владельцев, попадают в категорию так называемых *агентских расходов*.

Расходы агентства также будут включать расходы, связанные с высокими процентными ставками, связанными с предоставленными кредитами. Высокие процентные ставки обусловлены высокой степенью риска, связанного с тем, как или для чего будут использоваться кредиты; таким образом, кредитование компенсирует вероятность невозврата финансовых средств, предоставленных компании. Тем не менее, высокие процентные ставки по кредитам будут влиять на прибыль акционеров, в смысле их

уменьшения. Такие высокие затраты по займам также будут рассматриваться как агентские расходы [38, 47].

Наряду с представленными аспектами, финансовое управление компании также отвечает за обеспечение ее финансовой инфраструктуры путем:

- выявления потенциальных источников финансирования;
- привлечения удобных источников для формирования капитала, необходимого для планируемой деятельности;
- разработки конкретных рабочих процедур, адекватных существующей законодательной базе и внутренним нормам организации;
- разработки стратегий и тактик действий в соответствии с политикой компании и корпоративными целями в области финансов, персонала, маркетинга и т. д.;
- принятия научно-обоснованных решений, как путем предотвращения и преодоления препятствий строго финансового характера, так и путем поддержки усилий компании по преодолению нефинансовых трудностей, но имеющих финансовые последствия [47].

По сути, финансовый менеджмент должен гарантировать желаемое развитие деятельности, несмотря на возможные риски, которые могут исходить из внешней среды, в результате изменений конъюнктуры рынка. Ввиду этой важной задачи финансовое управление является важным компонентом общего управления компанией. Соответствующее качество финансового менеджмента, основной функции организации, предполагает его трактовку как отдельной деятельности, отличающейся по важности и содержанию от других функций, но, в равной степени, интегрированной в контексте всей деятельности, осуществляемой руководством компании.

Признание двойственности независимой функции и функции с сильными связями (взаимными влияниями) на уровне всех функций компании представляет объективную необходимость, обоснованную следующими двумя причинами [52]:

- финансовый менеджмент является единственным, который направлен на формирование и управление финансовыми ресурсами и потоками, возникающими в результате его собственной деятельности и / или извне компании;
- финансовое управление, однако, также имеет последствия в действиях, специфичных для остальных функций, таких как предназначенные для персонала, производства, снабжения-продажи (включая стимулирование сбыта) и научно-исследовательских работ.

Финансовое управление компанией является успешным, когда оно имеет максимально полный контроль над ограничениями внутреннего и внешнего характера, которым подвергается деятельность соответствующей экономической организации.

Деятельность по управлению финансами и бухгалтерскому учету на практике неразрывно связана, выполняя одну из основных функций компании - функцию финансового учета - за контроль которой отвечает только одно лицо, а именно финансовый менеджер.

Вследствие того, что управление, по определению, включает в себя деятельность по планированию и контролю, финансовый менеджер должен доказать качества, которые, аналогично, необходимы для любого управления.

В этом смысле, чтобы обеспечить существование, корреляцию, оценку и хорошую циркуляцию финансовых потоков – в и из каждого основного вида деятельности организации – финансовый менеджер должен быть в состоянии уловить основы, понять смыслы, выявить последствия, синтезировать, интегрировать, решать, организовывать программу – эффективно следовать всему комплексу финансовых источников и ресурсов, находящихся под влиянием внутренних и внешних факторов.

Важным акцентом, который необходимо сделать, является то, что многие теоретические подходы, представленные в специальной литературе, подчеркивают тот факт, что финансовый менеджер компании не должен проходить строго бухгалтерскую подготовку. Финансовый менеджер также нуждается – чтобы быть по-настоящему эффективным – в знаниях в других областях, таких как: законодательство, налоговая система, маркетинг, математика и статистика, информатика и т. д. Эти области не являются частью финансового управления, но представляют собой элементы поддержки, строго необходимые, которые полезны для восприятия и понимания ограничений, в рамках которых управленец осуществляет свою собственную деятельность.

Такое положение вещей оправдано с точки зрения динамизма и сложности, - все более возрастающих – и характеризует экономическую организацию как независимую единицу, и, особенно, среду, в которой она развивается.

Финансовый менеджер должен активно участвовать в разработке общих бизнес-политик (кадровая, маркетинговая, инвестиционная, финансовая и оперативная), в определении корпоративных целей и задач, вытекающих из них, в разработке стратегий и тактик и т. д. [47]. Упомянутые из них представляют собой следствие того факта, что решения финансового менеджера неизбежно влияют на другие операционные элементы

бизнеса, элементы, которые, в свою очередь, будут оказывать влияние на решения финансового характера.

Российский учёный Ковалёв В.В. отмечает, что «Финансы представляют собой совокупность денежных отношений, возникающих в процессе создания фондов денежных средств у субъектов хозяйствования и государства и использования их на цели воспроизводства, стимулирования и удовлетворения социальных нужд общества» [53]. Он выделяет четыре основные стадии процесса общественного воспроизводства, которые представлены на рисунке 1.1.

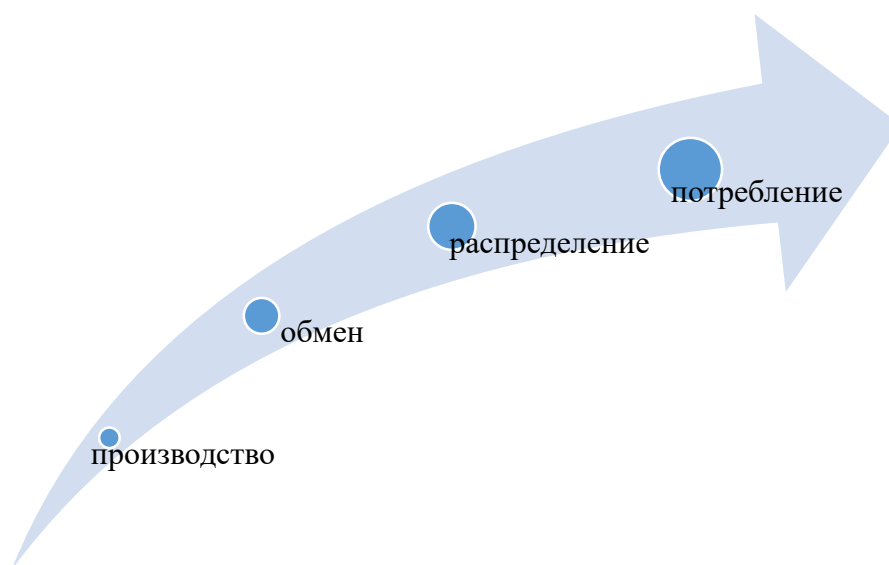


Рис. 1.1. Основные стадии процесса общественного воспроизводства с точки зрения финансов

Источник: разработано автором на основе [53].

По мнению упомянутого автора, областью возникновения и функционирования финансов является вторая стадия воспроизводственного процесса, то есть когда происходит обмен производственными общественными продуктами, эквивалентность которого для участников процесса обмена устанавливается с помощью стоимостных оценок. Именно на этой стадии появляются финансовые отношения, связанные с формированием денежных доходов и накоплений, принимающих специфическую форму финансовых ресурсов. Потенциально финансовые ресурсы образуются на стадии производства, когда создается новая стоимость, и осуществляется перенос старой. Однако, реальное формирование финансовых ресурсов начинается только на стадии обмена, когда стоимость реализована [53].

Ковалёв В.В. в работе «Введение в финансовый менеджмент» представляет основные взаимосвязанные сферы в общей совокупности финансовых отношений следующим образом (рисунок 1.2.):

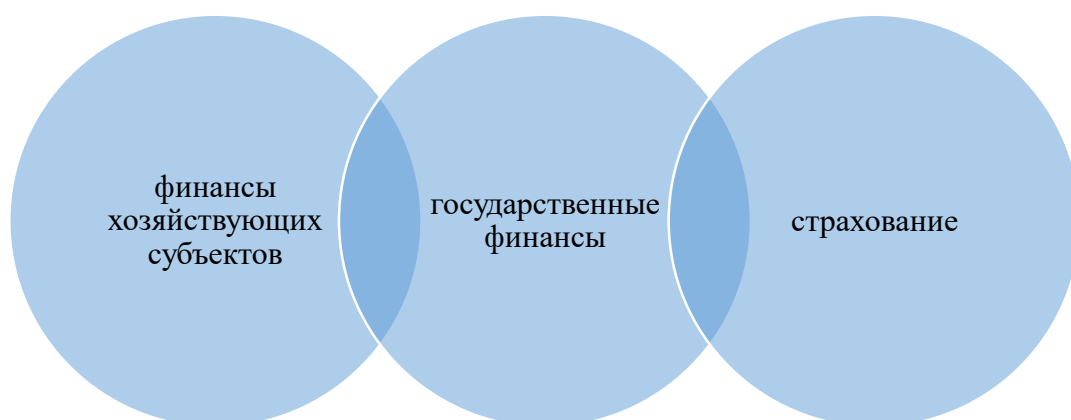


Рис. 1.2. Совокупность финансовых отношений

Источник: разработано автором на основе [53].

В зависимости от характера деятельности субъектов внутри каждой из этих сфер можно выделить различные звенья. Каждое звено выполняет свои задачи, имеет собственную организационную структуру финансового аппарата, однако, в совокупности они образуют финансовую систему государства [53].

Деятельность предприятия носит циклический характер (рис. 1.3.):



Рис. 1.3. Состав и структура одного цикла деятельности предприятия

Источник: разработано автором на основе [53].

На каждом предприятии соблюдается этот цикл и, именно, в такой очередности. В условиях рыночной экономики предприятия самостоятельно определяют состав и количество необходимых ресурсов, а именно: финансовые ресурсы, трудовые ресурсы,

средства и предметы труда. Для осуществления правильного процесса планирования этих ресурсов на помощь приходит финансовый менеджмент, который поясняет финансовую сторону процесса.

Анализируя существующие понятия и подходы к термину «финансы», автор выделяет следующие интерпретации:

1. Набор экономических отношений, выраженных в стоимости, которые фигурируют в процессе распределения общественного продукта.
2. Все финансовые средства доступны государству и необходимы для выполнения своих функций и задач.
3. Совокупность финансовых средств предприятия.
4. Индивидуальные денежные средства человека.
5. Отрасль экономической науки, которая посвящена изучению денежного обращения в государстве.

Таким образом, современную концепцию финансов следует рассматривать в трехмерном подходе, как показано на рисунке 1.4.



Рис. 1.4. Современная структурная модель финансов

Источник: разработано автором на основе [198, 39, 42].

Данная модель позволяет более детально определить роль и значение финансов в деятельности страны в целом и, в частности, на предприятиях. Каждый компонент данной модели в свою очередь включает другие несколько элементов.

Отдельные фундаментальные разработки по теории финансов велись еще до второй мировой войны. Считаем, что особое внимание следует уделять такому понятию как «финансовая оценка», поскольку оно является основным для финансов. В сфере корпоративных финансов определяется, как лучше всего увеличить стоимость предприятия за счет изменения его инвестиций, финансирования и принятия дивидендных решений. В управлении портфелем исходят из поиска предприятий, которые торгуются по цене ниже их истинной стоимости, с надеждой получить прибыль по мере сближения цен по стоимости.

Изучая эффективность рынков, следует провести анализ, насколько рыночные цены отклоняются от значения, и если да, то как быстро они возвращаются обратно. Понимая, что определяет стоимость фирмы, и как ее оценить, можно принять разумные решения.

В дальнейшем будут показаны результаты исследования при разных моделях оценки финансов. Аналитики используют широкий спектр моделей, от простых до сложных. Эти модели часто содержат разные предположения и основные принципы, определяющие ценность той или иной модели, но у них есть некоторые общие характеристики, которые можно классифицировать в более широком смысле. У такой классификации есть несколько преимуществ: она помогает понять, где отдельные модели вписываются в общую картину, почему они дают разные результаты и когда в них есть принципиальные логические ошибки.

Существует четыре подхода к оценке моделей. Первая, оценка дисконтированного денежного потока, связывает стоимость актива с приведенной стоимостью ожидаемого денежного потока по этому активу в будущем.

Вторая – ликвидационная и бухгалтерская оценка – построена вокруг оценки существующих активов фирмы с бухгалтерскими оценками стоимости или балансовой стоимости. Часто используется как отправная точка.

Третья, относительная оценка, оценивает стоимость актива, сравнивая цены на «сопоставимые» активы с общей переменной, например, прибыль, денежные потоки, балансовую стоимость или продажи.

Четвёртая, оценка условных требований, использует модели ценообразования опционов для измерения стоимости активов, на которые распространяются опцион характеристики (обычно попадает под категорию реальных опционов).

Модель ценообразования капитальных активов (САРМ), разработанная в основополагающей работе Марковица (1952) и Тобина (1958), а затем упрощенная Шарпом (1963; 1964), Линтнером (1965; 1969) и Моссином (1966), учитывает доходность.

Ожидается, что поставщики ресурсов будут определять безрисковую ставку плюс ожидаемую премию за рыночный риск, скорректированную с помощью коэффициента бета. Подобное упрощение модели Марковица позволило прийти к заключению, что совокупный риск активов состоит из систематических и несистематических (или диверсифицируемых) рисков, что расширило понимание этого вопроса [67,155,63].

Понимание того, что систематический риск влияет на активы, было чрезвычайно важным, потому что, как объяснил Ассаф Нето (2003), это один из наиболее значимых рисков, так как его нельзя уменьшить за счет диверсификации активов [195].

Шарп (1964) пояснил, что при наличии единой безрисковой процентной ставки для получения ресурсов или инвестирования существует точка на границе эффективности, соответствующий портфель которой будет удерживаться всеми инвесторами, независимо от их личного профиля риска.

SAPM объясняет, что сверхэффективный портфель, полученный за счет комбинации безрисковых и рискованных активов, расположен в точке соприкосновения между линией рынка капитала (CML) и границей эффективности. CML представляет собой набор комбинаций безрисковых и рискованных активов, которые будут рассматриваться всеми инвесторами (однородные ожидания), а точка, в которой CML встречается с эффективной границей, известна как рыночный портфель. Шарп (1964) пришел к выводу, что этот сверхэффективный портфель и есть сам рынок; по его словам, инвесторы не могут получать доходность выше рыночной на постоянной основе, потому что рынок ведет себя таким образом, чтобы способствовать его равновесию, предполагая, что все инвесторы подчиняются одной и той же безрисковой ставке [155].

SAPM представила концепцию бета-тестирования, которая измеряет ковариацию между доходностью актива и рынком и представляет вклад систематического (не диверсифицируемого) риска активов в риск диверсифицированного портфеля. Поэтому, в отличие от Марковица (1952), в SAPM прямо упоминается концепция систематического (не диверсифицируемого) риска.

Несмотря на этот фактор, модель оценки финансовых активов часто подвергалась критическим замечаниям [155, 202]:

- Корреляции между разными активами непостоянны, они со временем развиваются.
- Кривая распределения не учитывает редкие события, такие как финансовые кризисы или крах рынка.
- Инвесторы не рациональны.

- Ожидаемую доходность рынка по формуле CAPM рассчитать невозможно.
- Размер компаний не учитывается. Однако ценные бумаги с низкой капитализацией часто имеют более высокую доходность, чем компании с большой капитализацией.

Наличие указанных факторов повлияло на появление новых теорий, которые были разработаны как альтернатива модели CAPM.

Теория арбитражного ценообразования (АРТ) является альтернативой модели ценообразования капитальных активов (CAPM) для объяснения доходности активов или портфелей. Она была разработана экономистом Стивеном Россом в 1970-х годах. За прошедшие годы популярность теории арбитражного ценообразования выросла из-за ее относительно простых предположений. Однако, теорию арбитражного ценообразования гораздо сложнее применить на практике, поскольку она требует большого количества данных и сложного статистического анализа.

АРТ – это многофакторная техническая модель, основанная на взаимосвязи между ожидаемой доходностью финансового актива и его риском. Модель предназначена для определения чувствительности доходности актива к изменениям определенных макроэкономических переменных. Инвесторы и финансовые аналитики могут использовать эти результаты для определения цены ценных бумаг [53, 172, 195]. Однако, АРТ требует больше информации, чем CAPM, поэтому получить данные труднее. Это объясняет большую применимость CAPM для профессионалов, которые сталкиваются с проблемой оценки капитальных затрат, несмотря на критику ее простоты.

Другая альтернативная модель CAPM – теория ценообразования опционов (ОРТ) использует переменные для теоретической оценки опциона. По сути, она обеспечивает оценку справедливой стоимости опциона, которую трейдеры включают в свои стратегии для максимизации прибыли.

Часто используемые модели для оценки опционов, – это модели Ф. Блэка и М. Скоулза, биномиальное ценообразование опционов и моделирование Монте-Карло [53]. Основная цель теории ценообразования опционов - рассчитать вероятность того, что опцион будет исполнен или окажется в деньгах по истечении срока. Цена базового актива (цена акции), цена исполнения, процентная ставка и время до истечения срока, которое представляет собой количество дней между датой расчета и датой исполнения опциона, являются обычно используемыми переменными, которые вводятся в модели для получения теоретической справедливой стоимости опциона.

С 1950-го года проводились исследования по теории структуры капитала и цены источников финансирования. Эти теории рассматривают риск в процессе составления бюджета капиталовложений. Очень важно понять, как риск влияет на оценку стоимости предприятия. Его влияние на стоимость показано через прибыль, которую ожидают финансовые рынки. В целом, чем выше риск, тем выше доходность финансовых рынков. Таким образом, связью между капитальными вложениями и оценкой стоимости предприятия является ожидаемый доход, используемый для определения того, будет ли принят проект капитального бюджета.

Критерий приемлемости капитальных вложений – самая сложная и противоречивая тема в сфере финансов. Известно, что теоретически минимально допустимая норма прибыли на ставку проекта должна составлять рыночную цену обыкновенных акций компании. Сложность заключается в том, чтобы определить этот показатель на практике. Потому что невозможно точно предсказывать влияние решений о капиталовложениях на курс акций; оценка соответствующей требуемой нормы прибыли также неточна. Для решения проблемы предлагается общая схема измерения ожидаемого дохода. В начале следует определить альтернативную стоимость проекта капитальных вложений, связав его с инвестициями на финансовом рынке с таким же риском.

Исходя из анализа значимости финансового менеджмента, можно утверждать, что существование предприятия на рынке нереально без хорошо налаженного финансового управления. Финансовый менеджмент, с одной стороны, – это управление денежным оборотом предприятий, с другой стороны, – наука, которая зародилась с формированием рыночной экономики и развитием предпринимательской деятельности. Предпринимательская деятельность означает новый подход к интересам потребителей и управлению капиталом фирмы. Задача финансового менеджера – обеспечить сбалансированность материальных ресурсов и капитала в конкретный отрезок времени. Интересы производства в деятельности финансового менеджера преломляются в стоимостных показателях и денежных результатах. Именно поэтому финансовый менеджер ставит выше всего стратегические цели фирмы [179].

Необходимые условия функционирования финансового менеджмента представлены на рисунке 1.5.



Рис. 1.5. Необходимые условия функционирования финансового менеджмента
 Источник: разработано автором на основе [53].

В рамках фирмы имущество обособлено и имеет стоимостное выражение. Денежные средства, вложенные в имущество, опосредствуют его использование, а также обслуживают непрерывную форму собственности. Денежный оборот предприятия составляет материальную основу финансового менеджмента. Реальный денежный оборот – это экономический процесс, вызывающий движение стоимости и сопровождающийся потоком денежных платежей и расчетов [137].

Структура источников формирования имущества фирмы зависит от ее организационно-правовой формы, видов деятельности, объемов производства и реализации продукции, работ и услуг. Сферой приложения финансового менеджмента является финансовый рынок, который представляет собой организованную систему торговли финансовыми инструментами.

Финансовый менеджмент направлен на управление, движение финансовых ресурсов и финансовых отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами. Он представляет собой процесс выработки целей управления финансами, осуществление воздействия на них с помощью методов и рычагов финансового механизма. Финансовый механизм как система состоит из управляемой и управляющей подсистем. Под подсистемой понимается совокупность взаимодополняющих элементов, составляющих целостное

образование. Финансовая система, в свою очередь, входит в социально-экономическую систему, особенностью которой является то, что в ее основе лежат интересы людей. Финансовая система включает в себя финансовые фонды (денежные, основные, оборотные, фонды обращения, уставный капитал). Управление финансовой системой очень сложно, поскольку это одна из самых динамичных систем, что предопределяется постоянными изменениями величины финансовых ресурсов, расходов, колебаниями спроса и предложения капитала.

Финансовый менеджмент – это наука, но в то же время, это искусство – так как большинство финансовых решений ориентировано на будущее предприятия, что предполагает интуитивную комбинацию финансового управления, основанную на высоком уровне профессионализма [53, 137]. Финансовый менеджмент отличается большой зависимостью финансовых решений предприятия от внешней среды, прежде всего, от финансовых рынков и рычагов государственного регулирования, а также от показателей денежных средств, которые являются одними из центральных в финансовом управлении.

Финансовый менеджмент – форма предпринимательской деятельности, и, как творческая деятельность, активно реагирует на изменения в окружающей среде. Сущность финансового менеджмента как формы предпринимательства выражается в обмене:

ДЕНЬГИ – УСЛУГИ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА – ДЕНЬГИ С ПРИРОСТОМ

Сферой приложения финансового менеджера является финансовый рынок, который состоит из системы рынков: валютного, ценных бумаг, ссудного капитала, золота.

Финансовый менеджмент рассматривает проблемы, представленные на рисунке 1.6.

Основными инструментами финансового менеджмента являются:

- финансовая отчетность,
- принципы ее составления и финансовые показатели,
- финансовое планирование.

Финансовая отчетность представляет информацию о средствах фирмы, источниках этих средств и их движении. Вся информация распространяется по внутренним и внешним каналам.

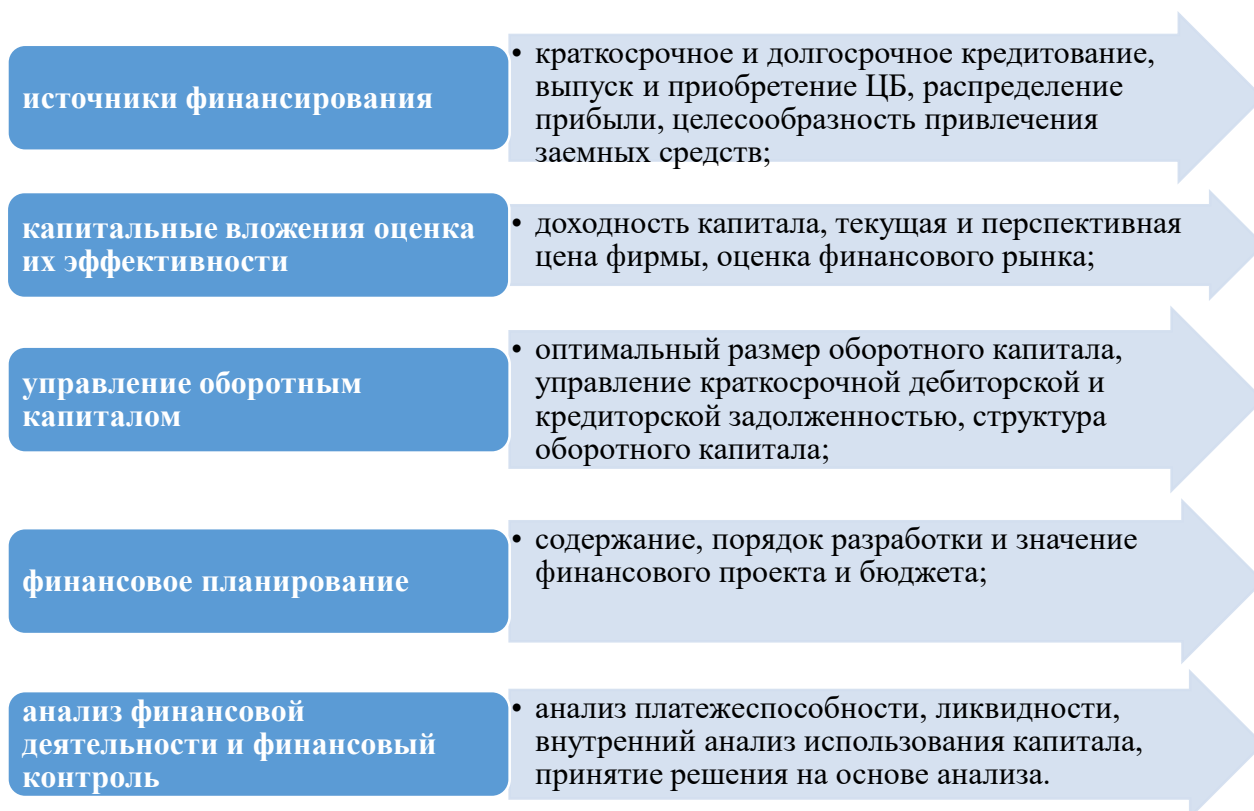


Рис. 1.6. Основные проблемы, рассматриваемые финансовым менеджментом
 Источник: разработано автором на основе [53, 139].

Как отмечает российский учёный Ковалёв В. [53], к внутренним каналам относится предоставление информации руководству фирмы, собственникам, ее структурным подразделениям, филиалам, представительствам, к внешним – информирование акционеров и составление отчетов в государственные финансовые органы, налоговые инспекции, банковские учреждения, страховые компании, государственные статистические органы, инвестиционные фонды, органы государственной власти и управления, предприятия-поставщики (рисунок 1.7.).

Основной источник информации – это баланс фирмы по результатам хозяйственно-финансовой деятельности. Он содержит в обобщенной форме сведения о состоянии фондов денежных средств, платежей и расчетов, обязательств и поступлений на определенную дату. Важную роль также играет отчет о финансовых результатах и их использовании и приложение к балансу, содержащее информацию о движении фондов, заемных средств, дебиторской и кредиторской задолженности, составе нематериальных активов и движении основных средств, финансовых вложениях, социальных показателях, движении валютных средств.



Рис. 1.7. Каналы распространения финансовой информации

Источник: [53].

1.2. Важность финансового менеджмента в координации внешнего финансирования на уровне сельского хозяйства

В настоящее время, одним из наиболее часто используемых терминов является *финансовый менеджмент*, который применяется на макро- или микроэкономическом, организационном и социальном уровнях. Финансовый менеджмент является наиболее важным фактором эффективности предприятия, поскольку он нацелен на достижение результатов, нахождение удовлетворительного компромисса между стабильностью и прибыльностью.

Согласно исследованиям ученых, в начале этого столетия произошли существенные изменения, которые относятся не к общей концепции финансового менеджмента, а, прежде всего, к тому, как он задействован на всех уровнях и во всех сферах жизни: в решении

экономических и социальных вопросов; в том, какие реализуются методы, приемы и инструменты действий.

Важность знания и применения финансового менеджмента также вытекает из того факта, что в развитых странах на Западе он часто находится на том же уровне, что и новая современная технология, которая, независимо от ее эффективности, может быть использована только при надлежащем и рациональном финансовом менеджменте.

Независимо от категории, предприятие представляет собой систему экономических отношений финансового характера и денежных потоков, управляемых управленческими решениями. В Республике Молдова концепция финансового менеджмента приобретает все большее значение с 1990-х годов, когда создание ценности для акционеров стало ключевой задачей, став одной из основных целей современного менеджмента, в том числе, и финансового.

Компания работает в постоянно меняющихся условиях, под влиянием финансовых решений. Финансовый менеджмент компании ответственен за получение и использование средств таким образом, чтобы это привело к достижению всех целей и максимизации рыночной стоимости компании. Управленческий аппарат на современном этапе должен освоить и задействовать новые методы, новые формы организации и управления финансами, чтобы провести справедливую и реальную оценку экономико-финансового состояния управляемого предприятия.

В настоящее время, к сожалению, в Республике Молдова роль финансового менеджмента на предприятии пока еще недостаточна значима, как, например, в западных странах. В этом контексте компании очень часто характеризуются низким уровнем менеджмента, в котором доминируют различные риски, в том числе финансовые, и это препятствует достижению поставленных целей в течение короткого периода времени. Компании не работают на основе разработки долгосрочных стратегий, с помощью которых можно определить цели и действия, которые необходимо предпринять для их достижения. В лучшем случае компании прибегают к разработке планов на короткий период времени, до одного года, в котором устанавливаются только текущие цели, но не действия и цели, которые должны быть достигнуты. Таким образом, их потенциал полностью не реализован [117].

Земля является самым большим богатством Республики Молдова, и сельское хозяйство является основной отраслью, лежащей в основе национальной экономики, которая призвана в подавляющей степени способствовать восстановлению экономического потенциала. С этой точки зрения необходимо осуществить фундаментальные преобразования в аграрной структуре, в материально-технической базе, в организации

агрохолдингов, обеспечить практику современного сельского хозяйства и включить его в общую стратегию перехода молдавской экономики к рыночной форме функционирования [98].

На современном этапе сельское хозяйство пользуется особым вниманием во всех странах мира, независимо от уровня экономического развития. В современном мире наиболее экономически развитые страны являются крупнейшими производителями и экспортёрами сельскохозяйственной продукции. Сельское хозяйство, как основная отрасль народного хозяйства является сложной и комплексной областью деятельности. Сложность сельского хозяйства, как отрасли материального производства, национальной экономики определяется той ролью, которую отрасль играет в экономическом развитии, и ее техническими, экономическими и социальными особенностями, которые придают общеэкономической легитимности конкретное проявление в сельском хозяйстве.

На данном этапе, даже если доля вклада сельского хозяйства в формирование внутреннего продукта снижается наряду с количеством активного населения в сельском хозяйстве, повышение роли сельского хозяйства остается характерным явлением для всех развивающихся стран, включая Республику Молдова.

Сельское хозяйство – это отрасль, в основе которой лежит процесс производства непрерывно самообновляющихся ресурсов, в отличие от других отраслей, которые используют истощаемые природные ресурсы в таких направлениях, как добыча нефти, угля, руды и т. д.

Сельскохозяйственное производство в целом, возникает в результате сложных процессов трансформации множества веществ и форм энергии (солнечной, химической, биохимической, ископаемой и т. д.) через живой организм растений и животных под воздействием природных факторов, материальных и финансовых ресурсов, рабочей силы, конкретных материальных благ [16].

Характер биологической отрасли сельского хозяйства делает развитие растений и животных в естественных или искусственных производственных средах гораздо более сложной проблемой, чем в любой другой отрасли материального производства. По этим причинам управление и мониторинг процесса сельскохозяйственного производства является довольно сложным и дифференцированным по сравнению с производственными секторами, где происходит материализация сельскохозяйственного процесса.

Автор считает, что система сельскохозяйственного производства может быть определена как процесс выращивания и получения культур растительного происхождения и массы животных, основанных на круге природных ресурсов, в которых земля играет решающую роль, а человеческий фактор, привлекая материальные и финансовые ресурсы,

приводит к получению агропродовольственной и промышленной продукции с максимальной возможной экономической эффективностью.

Превращение солнечной кинетической энергии в потенциальную энергию является исключительным преимуществом живых организмов зеленых растений. Как таковое, участие живых организмов зеленых растений является первой основной особенностью сельского хозяйства, как отрасли материального производства. Исходя из этого, можно утверждать, что производственные процессы в сельском хозяйстве начинаются и заканчиваются там, где биологические процессы начинаются и заканчиваются, что определяется присутствием живых организмов.

В научной литературе предлагается определение, согласно которому сельское хозяйство является той отраслью материального производства, в которой с помощью живых организмов зеленых растений и под воздействием человеческого фактора кинетическая энергия солнца становится потенциальной энергией, единственной формой, доступной для человеческого организма [16].

По сравнению с остальными отраслями народного хозяйства исключительная важность сельского хозяйства может быть подтверждена следующими аспектами [16]:

- идентифицируется как единственная отрасль производства, способная накапливать энергию посредством труда по сравнению с остальными отраслями, потребляющими энергию;

- с самого начала сельское хозяйство было основной отраслью материального производства, от которой были отделены другие отрасли, что обусловило существование остатков независимых от него отраслей; сельское хозяйство остается единственной отраслью, обеспечивающей средства к существованию для остальной части общества, в других отраслях материального производства или в остальных непродовольственных отраслях;

- благодаря благоприятному действию биологических факторов доля товаров и услуг, потребляемых в сельском хозяйстве на любом уровне капитализации, ниже по сравнению с другими отраслями национальной экономики, соответственно, тот же самый валовой внутренний продукт в сельском хозяйстве получает более высокую валовую добавленную стоимость и приводит к увеличению национального богатства;

- еще одной важной особенностью агропродовольственных товаров остается безопасный рынок для глобальных продаж, который в большинстве случаев способствует росту цен на сельскохозяйственную продукцию на мировом рынке и обеспечивает высокую эффективность экспорта сельскохозяйственной продукции.

Сельское хозяйство, как и другие отрасли народного хозяйства, развивается по тем же экономическим законам, но с особыми формами проявления, определяемыми наличием технико-экономических особенностей, которыми оно обладает, что придает особую сложность экономическим явлениям в сельском хозяйстве по сравнению с теми же экономическими явлениями в промышленности.

Таким образом, можно утверждать, что наиболее значимая особенность, характеризующая сельское хозяйство, связана с тем, что земля является основным элементом сельскохозяйственного капитала, который аналогично функционирует как объект труда и как средство труда.

Сквозь призму специфических особенностей сельского хозяйства, которые отличают его от остальных средств производства, земля может быть рассмотрена одновременно как: производственный инструмент, объект труда и инструмент накопления. Земля является незаменимым ресурсом, без которого сельское хозяйство не может осуществлять свою деятельность. С экономической точки зрения земля представляет собой особый недвижимый, невозпроизводимый, неделимый и неоднородный товар, обладающий множеством неотделимых характеристик (форма, поверхность, положение), одновременно выполняющий несколько различных функций (производство, потребление, ценностное убежище, спекуляция).

В отличие от других отраслей народного хозяйства, в сельском хозяйстве, при получении материальных благ, наряду с землей, растения и животные участвуют в качестве объектов и средств труда, что, в свою очередь, является продуктом преобразований, произошедших с течением времени под влиянием человека и через человеческую функцию, представляя важные средства производства в сельском хозяйстве.

В сельском хозяйстве, по сравнению с остальными отраслями народного хозяйства, производственная деятельность прямо или косвенно зависит от влияния природных климатических условий. Таким образом, по сравнению с отраслью промышленности, где полученные результаты напрямую зависят от количества и качества задействованного персонала, от того, как направлена вся экономическая деятельность, в сельском хозяйстве результаты, полученные на том же уровне технических возможностей, на том же уровне управления производством и организацией, но в пределах менее благоприятных климатических условий (урожай на единицу площади и на одно животное будет ниже по сравнению с ситуацией, когда климатические условия регистрируют благоприятный уровень), будут ниже [16].

Таким образом, экономическим следствием основного влияния климатических факторов является область сельскохозяйственного производства, то есть территориальное

расположение различных сельскохозяйственных культур и видов животных в стране, где определены наиболее благоприятные условия для развития, для достижения наилучшей эффективности. Однако на современном этапе неблагоприятное влияние природных факторов на производственный результат в сельском хозяйстве можно уменьшить путем внедрения передовых достижений технического прогресса (плотины, сбросы, механизация, химизация, электрификация, орошение).

Определяющей чертой сельского хозяйства является несоответствие между рабочим временем и временем производства, явление, не характерное для промышленности, где рабочее время и время производства часто совпадают, а в сельском хозяйстве время производства превышает рабочее время. Подобное несоответствие между временем работы и временем производства в сельском хозяйстве приводит к созданию сезонного характера использования труда, а также к неблагоприятной эволюции климатических условий.

Несоответствие между рабочим и производственным временем препятствует рациональному использованию основных фондов в сельском хозяйстве. Из-за сезонного характера сельскохозяйственных работ основной капитал в виде сельскохозяйственной техники часто прерывается на более короткий период или дольше, в зависимости от характера проводимых работ. Следовательно, неиспользование механического основного капитала приводит к некоторой его амортизации, а также к росту цены получаемой продукции, которая включает в виде амортизационных квот часть стоимости механических средств.

Еще одна особенность сельского хозяйства – это несоответствие времени и продолжительности аванса производственных затрат и времени и периода их восстановления, как в случае растительного, так и животноводческого производства [16].

Таким образом, если мы ссылаемся на озимые зерновые культуры, затраты на посев, содержание, уборку урожая могут быть возмещены только после уборки урожая с использованием полученной продукции. Все расходы, понесенные в течение девяти месяцев, должны быть зафиксированы в течение этого периода и подлежат возмещению в конце периода производства.

Определяющей особенностью сельского хозяйства, как отрасли материального производства, является тот факт, что помимо основного производства имеется значительное количество побочных продуктов, объемных и трудных для перевозки, но ценных, полезных и необходимых для эффективности сельскохозяйственного производства в целом [16]. Эта особенность сельскохозяйственного производства определяется тем, что в сельскохозяйственной отрасли в процессе реализации материальных благ, ценностей использования, в качестве средств производства участвуют растения и животные - живые

организмы, развитие и рост которых происходит по определенным законам биологической природы. Из-за этих законов, которые не могут быть реструктурированы человеческим фактором, время, необходимое для производства, а также время размножения животных всегда находятся в определенных естественных пределах.

Рассматривая концептуальные подходы к внешнему финансированию на уровне национальной экономики, автор отмечает, что, ростки бизнеса происходят из древности, где основной деятельностью населения было сельское хозяйство. Мелкие фермеры принимали решения о количестве и типе посевных культур, чтобы обеспечить стабильное существование на рынке. Зачастую формировались объединения (ассоциации) фермеров, что обеспечивало более высокую производительность и прибыльность. Таким образом, с древних времен акцент делался на важности бизнес-планирования, анализа и оценки.

В эволюции наблюдается ограничение естественной экономики и расширение товарной экономики, усиление денежного обращения, а также появление первых кредитных учреждений. Появляется и расширяется обмен товарами в населенных пунктах, между регионами и странами, возрастает роль денег в обществе, что послужило развитию понятия капитала. Изучение экономических концепций показывает, что развитие бизнеса является взаимозависимым фактором в эволюции капитала.

Некоторые авторы развивают идею, что религия имела решающее значение в развитии или стагнации бизнеса. Так, например, Вернер Зомбарт отмечает, что иудаизм сыграл ключевую роль в изменении отношения к предпринимательству, что было вызвано, в частности, тем фактом, что евреи не могли владеть землей в Европе и им было запрещено заниматься определенной деятельностью, будучи вынужденными специализироваться на бизнесе [25]. Макс Вебер отмечает, что протестантизм сыграл ключевую роль в изменении отношения к бизнесу и развитию предпринимательства [34]. Важность предпринимательства была признана с восемнадцатого века во Франции, когда экономист Ричард Кантильона связывал риск в экономике с понятием предпринимательства [53].

Индустриальная революция в Англии, основанная на либеральном капитализме и преобладании частной инициативы, является моделью развития экономических теорий, таких как «теория взлета», основанная Rostow W., или «теория инноваций и развития», сформулированная Шумпетером Й.А. [154]. Другим этапом, через который прошло предпринимательство в своем развитии, является капитализм, характеризующийся частной собственностью на средства производства; обобщение (промышленного) производства товаров и его регулирование рыночными механизмами; рациональная организация производства с целью получения прибыли.

Типичным экономическим агентом является предприниматель, который направляет развитие производства и принимает на себя как риски, так и выгоды от экономической деятельности. В современную эпоху Лукас Р., вероятно, первым представил некоторые детали теории о том, что экономические агенты неоднородны в предпринимательском таланте, и решение начать бизнес зависит от предпринимательского таланта и предлагаемой зарплаты. Беррингер Б. отмечает, что весь предпринимательский процесс проходит через несколько общих этапов: после принятия решения необходимо разработать бизнес-идею для обеспечения успеха с помощью технико-экономического обоснования, анализа и, наконец, разработки модели бизнеса [53].

После его разработки следующим шагом будет направление идеи от компании. На последнем этапе управление осуществляется таким образом, чтобы обеспечить устойчивый рост капитала, что будет способствовать повышению эффективности компании.

Доступ к финансированию является темой, представляющей значительный интерес для исследователей и очень важной для лиц, принимающих решения. Так, такие исследователи, как Бек Т., Демирчук-Кунт А., Лаевен Л., Левин Р. и др. заявили, что улучшение доступа к финансам способствует росту и созданию рабочих мест [53, 153, 167].

Внешняя финансовая помощь является техническим инструментом, способствующим позитивным изменениям в обществе, в том числе путем модернизации и усиления закона о государственном управлении. Мировая экономическая ситуация, которая началась во второй половине XX века и продолжается сегодня, противоречит требованиям независимого экономического и социально-политического утверждения всех государств мира.

Система международных политических и экономических отношений способствовала углублению экономических пробелов, сохранению отсталости, усугублению кризисных явлений и экономической и политической нестабильности в мире, становлению несовместимой ситуации с требованиями общего прогресса человечества. В этом контексте внешняя финансовая помощь с целью развития является относительно новым институтом. Она возникла как выражение постоянного расширения и углубления экономического сотрудничества между всеми странами мира на фоне экономического восстановления стран, пострадавших от второй мировой войны. Впоследствии внешняя финансовая помощь все больше и больше фокусировалась на проблеме ликвидации отсталости, сводя к минимуму разрыв между развитыми и слаборазвитыми странами.

Привлечение и эффективное управление внешней помощью является сегодня приоритетом для развивающихся стран и представляет интерес для экспертов в этой

области, благодаря многочисленным воздействиям, которые внешняя помощь оказывает на экономическое и социально-политическое развитие государства.

Принимая во внимание специфику сельского хозяйства, поскольку эта отрасль связана с повышенными рисками, автор сформулировал следующее определение концепции политики финансирования сельскохозяйственных экономических единиц: политика финансирования представляет собой все решения по выбору соответствующих источников финансирования и установлению рациональных отношений между источниками. Внутреннее и внешнее финансирование предприятия достигается за счет достижения минимальной стоимости капитала в условиях разумной и контролируемой степени риска.

В соответствии с идеями, сформулированными Шимом Дж. К., Ross S.A., Michael C. Jensen, William H. Meckling, Ковалёвым В. [153, 172, 53], следует рассмотреть источники финансирования и активы/виды деятельности, которые будут финансироваться взаимозависимо в рамках политики финансирования, которая вытекает из конкретной стратегии, продвигаемой экономической единицей в сфере сельского хозяйства.

Исходя из финансового положения экономических единиц в сельском хозяйстве Республики Молдова, их финансовая политика должна осуществляться в следующих основных направлениях, отражающих ее сущность:

- реформирование финансовых отношений;
- стабилизация финансовых отношений;
- финансовая консолидация / восстановление.

Первое направление финансовой политики – реформа финансовых отношений – предполагает широкий спектр изменений в финансовой организации внутри сельскохозяйственного предприятия, а также принятие мер по изменению внешних связей в сфере финансов, денежного обращения и кредитования. Финансовая политика в области реформирования финансовых отношений определяется осознанием необходимости кардинальных изменений не только в организации финансов, но и в их эффективном функционировании, реализованном в финансово-экономических результатах деятельности сельскохозяйственных предприятий.

«Стабилизация финансовых отношений предполагает не только несущественные изменения в структуре и характере развития финансовых отношений и процессов, но их коррекцию во избежание ухудшения количественных параметров производственно-финансовой деятельности. Этот тип финансовой политики является сбалансированным, реалистичным, консервативным, без резких изменений в организации финансов

экономических единиц и их финансовых отношений с внешней средой» [53]. Процесс формулирования стратегии развития организации представлен на рисунке 1.8.

Политика финансовой консолидации должна продвигаться в условиях критической финансовой ситуации, включая особые, исключительные ситуации, такие как критическое ухудшение финансовой устойчивости экономических единиц и перспективу банкротства. Политика финансовой консолидации представляется необходимой мерой и может быть достигнута на основе существующей системы финансовых отношений для предприятия без кардинальных преобразований экономики и финансов.

ФОРМУЛИРОВАНИЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ

1. Сравнение стратегических альтернатив



Рис. 1.8. Формулирование стратегии развития организации

Источник: разработано автором на основе [53].

Другой вариант этой политики – сочетание мер финансового оздоровления, вытекающих из новой организационной и финансово-экономической основы, исправление, основанное на разрыве старых финансово-экономических отношений предприятия, фирмы. Такая политика предполагает не стабилизацию финансовых отношений, а стабилизацию и улучшение финансового положения компании. Тесная связь между финансовым развитием и экономическим ростом хорошо обоснована в научной литературе [129]. В последние годы дебаты расширились и включают понятие финансового исключения, которое является препятствием для экономического развития и указывает на необходимость развития инклюзивных финансовых систем. Эмпирические данные с использованием баз данных домохозяйств показывают, что доступ к базовым финансовым услугам, таким как сбережения, платежи и кредиты, может внести значительный вклад в улучшение жизни бедных людей [97].

Для сельскохозяйственных экономических единиц, особенно индивидуальных фермеров, малых и средних предприятий, доступ к финансам часто является основным препятствием для роста [100, 104].

Доступ к финансам – это возможность для частных лиц, домохозяйств и компаний воспользоваться финансовыми продуктами и услугами. Доступ к финансам показывает, кому выгодны предлагаемые финансовые продукты и услуги и по какой цене [98].

Ограниченный доступ к финансовым услугам сокращает благосостояние и замедляет экономический рост, может увеличить риск финансовой нестабильности, поскольку бедные пытаются разработать собственные средства неформального доступа (рисунок 1.9).

Доступ к финансам включает следующие три измерения (рисунок 1.9): бенефициары финансирования, финансовые продукты и услуги и поставщики финансирования.

Доступ к финансированию для сельскохозяйственных единиц левобережья Республики Молдова более ограничен из-за информационных трений, искаженных стимулов и непропорционально высоких операционных издержек. Некоторые из них могут быть смягчены политическими действиями, некоторые могут быть усугублены побочными эффектами неправильных представлений. В зависимости от точки зрения пользователя или провайдера, проблема доступа выглядит по-разному.

Внедрение финансовых продуктов и услуг, отвечающих потребностям участников как со стороны спроса, так и со стороны предложения, может стать способом улучшения доступа к финансам.

Бенефициары. Доступ имеет много аспектов: услуги должны быть доступны по запросу, продукты должны быть адаптированы к конкретным потребностям; цены на эти услуги должны быть доступными. Бенефициары должны понимать работу поставщиков финансовых услуг, переводить их в прибыль и, следовательно, быть доступными на постоянной основе. Все это означает, что доступ отличается от потребления. Доступ, по сути, относится к предоставлению услуг (предложение), в то время как потребление определяется спросом, а также предложением. Даже если поставщики услуг являются высококонкурентными и используют лучшие финансовые технологии, цены и процентные ставки, взимаемые за либерализацию финансовых услуг в рыночной экономике, обязательно будут зависеть от факторов спроса. Например, размер кредита или страхового покрытия на стороне предложения будет зависеть от кредитоспособности клиента.

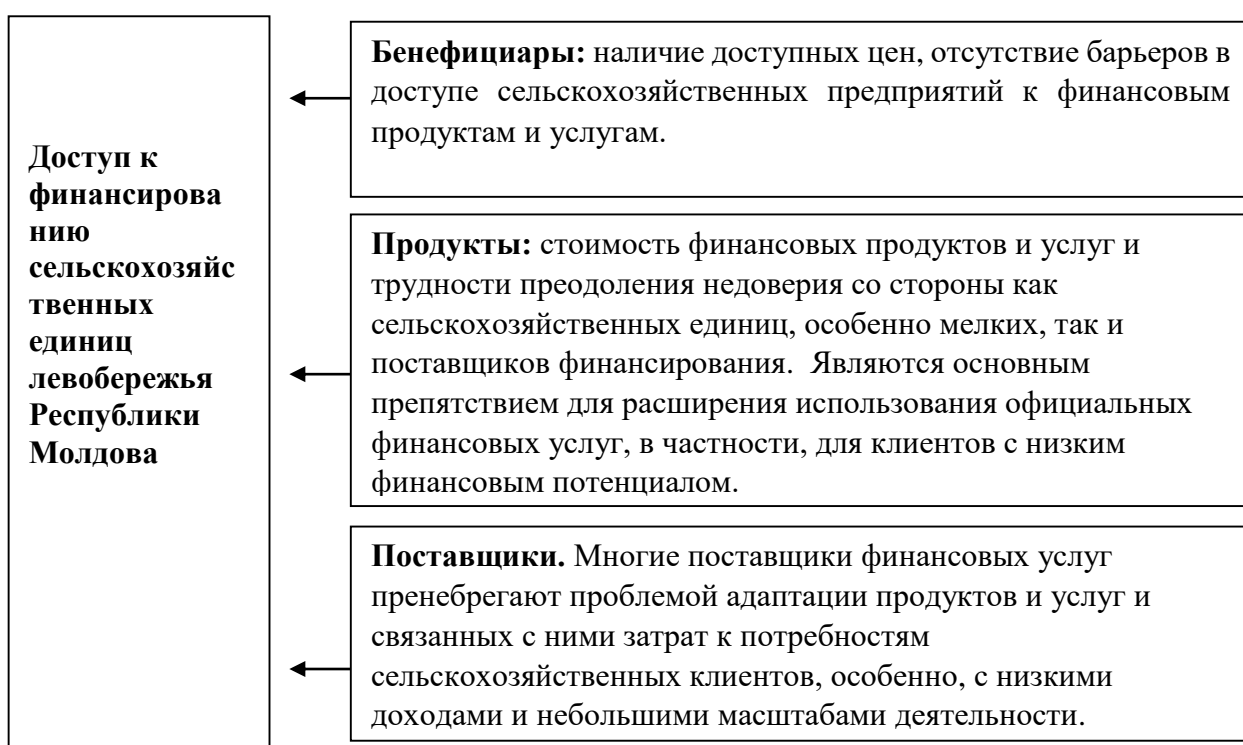


Рис. 1.9. Детерминанты доступа к финансированию для сельскохозяйственных единиц левобережья Республики Молдова и связанные с ними критические вопросы
 Источник: разработано автором.

В свою очередь, финансовая доступность (или расширенный доступ к финансовым услугам) не означает, что все пользуются финансовыми услугами, но это означает отсутствие ненужных цен или других несвязанных ценовых барьеров при использовании финансовых услуг.

Отсутствие доступа к финансам означает исключение продуктов и услуг, которые помогают частным лицам, домохозяйствам и предприятиям сталкиваться с риском, накапливать сбережения, управлять своими денежными потоками и т. д.

Фундаментальная, но часто упускаемая из виду функция – облегчать платежные операции. Классическими финансовыми продуктами являются сбережения, кредиты, страхование и платежи, однако, на практике конкретный финансовый продукт будет включать в себя множество различных компонентов: операционный счет в банке может связывать платежные услуги, защиту от кражи денег и линию кредитования.

Подобное объединение удобно для клиентов со средним уровнем дохода, но может добавить затраты и риски для компаний с недостаточным финансовым потенциалом и для людей с низким уровнем дохода. Все эффективные финансовые продукты должны реализовываться на доверии. Доверие лежит в основе финансов: клиент будет неохотно работать с финансовым провайдером, который может обанкротиться, не сможет защитить конфиденциальность клиентов, будет относиться к ним с неуважением или вводить непредвиденные платежи, которые трудно будет удовлетворить. В то же время поставщик финансирования будет неохотно предоставлять кредиты клиентам без достаточных доказательств их финансовых возможностей и потенциала для их погашения.

Стоимость финансовых продуктов и услуг и сложность преодоления недостатка доверия являются серьезным препятствием для расширения использования официальных финансовых услуг, потому, что эти затраты высоки, в первую очередь, для клиентов с низким финансовым потенциалом.

Поставщики. Многие поставщики финансовых услуг давно пренебрегали проблемой адаптации продуктов и затрат для малообеспеченных и мелких клиентов. Однако недавний опыт показывает, что поставщики финансирования могут преодолеть эти барьеры и охватить мелких, изолированных или находящихся в неблагоприятном положении клиентов, продвигая инновационный дизайн продукта, адаптированный к потребностям клиентов и предназначенный для минимизации удельных затрат.

Широкий спектр поставщиков услуг и финансовых продуктов, помогающих выполнить эти задачи, в настоящее время существует во всех странах. Тип поставщиков варьируется от банков и крупных международных страховых компаний (через национальные, региональные и местные сберегательные банки и национальные, региональные кредитные союзы), до специализированных микрофинансовых фирм, агентств денежных переводов и - для некоторых услуг - нефинансовых фирм, таких как сети супермаркетов, существующие в дополнение к официальным поставщикам финансирования и менее формальным организациям.

Учитывая специфику сельского хозяйства, сельскохозяйственные экономические единицы сталкиваются с проблемой ограниченного доступа к источникам финансирования. Принимая во внимание значение сельского хозяйства для национальной экономики, автор утверждает, что (ежегодная) оценка и мониторинг со стороны правительственного органа, наделенного функцией продвижения политики в сельскохозяйственном секторе, доступа сельскохозяйственных предприятий к финансированию, необходимы. Результаты оценки и мониторинга должны быть представлены в форме регулярного (годового) отчета для обнаружения. Крайне важно, чтобы в этом отчете были выявлены проблемы и сформулированы решения, включая политику по улучшению доступа сельскохозяйственных предприятий к источникам финансирования. Реализация решений и рекомендаций также должна оцениваться и контролироваться.

Учитывая отсутствие на уровне специализированных органов власти в Республике Молдова единой методологии оценки и мониторинга доступа сельскохозяйственных единиц к финансированию, предлагается система показателей, которая предоставит возможность проводить анализ реализуемых подходов в сфере финансирования.

По мнению автора, предлагаемые показатели должны соответствовать следующим критериям:

1. **Полезность:** показатели должны быть подходящим инструментом для определения того, насколько легко или сложно сельскохозяйственным предприятиям получить доступ к финансированию, и помочь лицам, принимающим решения, сформулировать или скорректировать свою политику и программы для расширения доступа к финансированию сельскохозяйственных предприятий.

2. **Доступность:** данные для построения индикаторов должны быть доступны, чтобы не накладывать новое бремя на государственные органы или предприятия.

3. **Осуществимость:** если информация для построения индикатора не является общедоступной, целесообразно сделать ее доступной по доступной цене или получить ее в ходе рутинных сборов данных или опросов.

4. **Возможность:** информация должна собираться своевременно, чтобы можно было следить за развитием условий доступа сельскохозяйственных предприятий к финансам. Годовые данные есть и могут быть более доступными, но, учитывая сезонную специфику сельскохозяйственной деятельности, они должны дополняться квартальными данными, где это возможно, чтобы лучше отражать изменчивость показателей финансирования и описывать поворотные моменты.

5. Сопоставимость: показатели должны быть относительно единообразными по регионам страны с точки зрения обследованного населения, содержания, методов сбора данных и периодичности или своевременности.

В результате применения указанных критериев, была определена система показателей, которые могут быть полезны при оценке и мониторинге доступа сельскохозяйственных экономических единиц к источникам финансирования.

Индикаторы для измерения доступа к финансированию для сельскохозяйственных экономических единиц:

1. Учреждения, предоставляющие финансирование сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам (категории учреждений, название учреждения).

2. Финансовые продукты и услуги, предлагаемые сельскохозяйственным организациям финансирующими учреждениями: название, объем, стоимость, условия доступа, средний период получения доступа к запрашиваемому продукту / услуге.

3. Кредиты, предоставленные сельскохозяйственным экономическим единицам / общая сумма кредитов, предоставленных предпринимательскому сектору.

4. Краткосрочные кредиты сельскохозяйственным экономическим единицам / общая сумма кредитов сельскохозяйственным экономическим единицам.

5. Кредиты, предоставленные сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам по их категориям (микро, мелкие, средние, крупные предприятия; в зависимости от организационно-правовой формы) / общая сумма кредитов, предоставленных сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам.

6. Государственные гарантии, предоставляемые сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам при предоставлении займов.

7. Государственные займы сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам.

8. Разрешенные займы / займы, запрашиваемые сельскохозяйственными экономическими единицами.

9. Кредиты, используемые сельскохозяйственными экономическими единицами / разрешенные кредиты.

10. Неработающие кредиты сельскохозяйственным экономическим единицам / общая сумма кредитов сельскохозяйственным экономическим единицам.

11. Процентные ставки по кредитам сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам.

12. Разница между процентными ставками по другим секторам и процентными ставками по кредитам сельскохозяйственному сектору.

13. Доля сельскохозяйственных экономических единиц, к которым запрашивалось обеспечение при заключении договора займа.

14. Задолженность на уровне аграрных хозяйствующих субъектов.

15. Банкротства на уровне аграрных хозяйствующих субъектов.

16. Доступ к субсидиям сельскохозяйственных экономических единиц.

Расширение доступа к финансовым ресурсам для сельскохозяйственных единиц должно быть реализовано на уровне Министерства Сельского Хозяйства и Пищевой Промышленности Республики Молдова.

1.3. Выводы по 1 главе

1. Момент зарождения финансовой теории (как это почти всегда бывает, когда дело доходит до генезиса) не может быть определен с уверенностью. Имеется достаточное число специалистов, которые справедливо идентифицируют ее истоки с древности. Другие исследователи утверждают, что зарождение финансового менеджмента является сравнительно недавним.

Анализируя эволюционный подход к финансовой истории, *автор* отметил, что финансы имеют дарвиновское качество. «Выживание наиболее приспособленных» или «Выживание сильнейшего» – эта фраза часто используется участниками агрессивного рынка. Эндрю Ло, директор лаборатории Массачусетского технологического института для финансового инжиниринга, считает, что рынки, это сложные адаптивные системы, похожие на те, которые есть в мире природы.

2. Мода на «поведенческое финансирование», основанное на знаниях из области психологии, представляет собой долгожданное исправление нереалистичного предположения. Бихевиористы внесли свой вклад в представление о том, как развиваются экономические институты. По их мнению, существует большая разница между природой и финансами и она заключается в том что, эволюция в биологии происходит в естественной среде, в которой изменения, по сути, случайны, эволюция в финансовых услугах происходит в рамках нормативной базы.

3. Автор согласен с мнением Шумпетера, что «Каждое потрясение финансовой системы должно приводить к «человеческим жертвам». Предоставленный самому себе, «естественный отбор» должен работать быстро, чтобы устранить самые слабые институты на рынке, которые обычно поглощаются успешными. Большинство кризисов вводят новые

правила и нормы, для того чтобы стабилизировать финансовую систему и защитить потребителя.» [154].

4. Финансовый менеджмент давно принял аксиому, что *компания является лицом, заинтересованным в максимизации прибыли акционеров*. Есть много факторов, которые способствовали развитию этой идеи. Среди них – сам момент возникновения науки современного менеджмента в конце 19-го и начале 20-го века.

5. Когда деятельность компании осуществляется в соответствии с несколькими целями, главная цель финансового менеджмента - максимизация прибыли - может вступать в противоречие с другими целями. Уравновешивание интересов для достижения двух или более противоречивых целей (максимизация прибыли и минимизация риска) может быть обеспечено путем компромиссов. Выход из представленных ситуаций – в отношении конфликта интересов – видится в предоставлении возможности менеджерам стать акционерами. В то же время, другим способом разрешения соответствующих конфликтов может быть предоставление финансовых стимулов менеджерам в соответствии с результатами деятельности, зарегистрированными компанией [94].

6. Критерий приемлемости капитальных вложений – самая сложная и противоречивая тема в сфере финансов. Известно, что теоретически минимально допустимая норма прибыли на ставку проекта должна составлять рыночную цену обыкновенных акций компании. Сложность заключается в том, чтобы определить этот показатель на практике. Поскольку невозможно точно предсказать влияние решений о капиталовложениях на курс акций; оценка соответствующей требуемой нормы прибыли также неточна. Для решения проблемы предлагается общая схема измерения ожидаемого дохода путем определения альтернативной стоимости проекта капитальных вложений, связав его с инвестициями на финансовом рынке и риском. Исходя из анализа значимости финансового менеджмента, можно утверждать, что существование предприятия на рынке неэффективно без хорошо налаженного финансового управления. Финансовый менеджмент, с одной стороны, – это управление денежным оборотом предприятий, с другой стороны, – наука, которая зародилась с формированием рыночной экономики и развитием предпринимательской деятельности.

7. Финансовый менеджмент представляет собой взаимосвязанный набор конкретных действий, ориентированных на выбор, формирование, развитие и оптимальное использование финансовых ресурсов, чтобы обеспечить (финансовые) средства, необходимые для эффективного развития экономической деятельности. Основная цель

финансового менеджмента: максимизация стоимости экономической организации с точки зрения прибыли – инвестиций или прибыли – риска.

8. Принимая во внимание специфику сельского хозяйства, поскольку эта отрасль связана с повышенными рисками, автором сформулировано следующее определение концепции политики финансирования сельскохозяйственных экономических единиц: политика финансирования представляет собой все решения по выбору соответствующих источников финансирования и установлению рациональных соотношений между ними. Внутреннее и внешнее финансирование предприятия достигается за счет достижения минимальной стоимости капитала в условиях разумной и контролируемой степени риска.

II. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ БАЗА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

2.1. Понятие и элементы управления устойчивым развитием предприятия

Фундаментальные положения теории развития и эволюционной динамики развития экономической системы заложены в работах многих ученых. Среди них следует отметить: Волкова В.Н., Емельянова А.А.[91], Савицкую Г. В.[81,82], Сергуняева С.Н, Тлейицкова С.В.[84], Садкова В.Г., Старикову Л.И., Трубина А.Е.[83], Перчун Р. И.[12,13,74], Петрова Т. А.[74], Мельника Т.Е.[69], Чернавского Д.С.[147] и др.

Однако, в процессе исследования, было отмечено, что количества работ, связанных с изучением траекторий устойчивого развития предприятий, явно недостаточно. Многие вопросы остаются за пределами исследований. В частности, не существует единого мнения по таким терминам, как «устойчивость экономическая», «устойчивость финансовая», «устойчивое функционирование», «устойчивое развитие» предприятия и т.п.

Термин «устойчивое развитие» может быть предметом многих определений и интерпретаций. Он может определять общее улучшение экономического и социального благосостояния жителей, а также институциональной и физической среды, в которой они живут. Развитие сообщества можно охарактеризовать как процесс, в котором сообщество активно участвует, чтобы мобилизовать все инициативы для извлечения выгоды из своих собственных ресурсов для социальной и экономической выгоды сообщества. Очень часто понятие развития совпадает с понятием роста, хотя они не являются синонимами. Рост означает расширение всей экономической деятельности на территории страны и может быть измерен увеличением числа рабочих мест, увеличением доходов населения. Программы, которые вызывают это увеличение, сосредоточены на немедленном создании рабочих мест, как правило, при государственной поддержке. Развитие направлено на устойчивое повышение индивидуальной, общественной и институциональной производительности, что может привести к повышению доходов населения.

Концепция устойчивого развития, сформулированная в конце двадцатого века, является относительно новой в современной экономической литературе. Английский термин переводится как «устойчивость»; выражение «устойчивое развитие» употребляется реже. Определение устойчивого развития в значительной степени происходит из этимологического значения этой фразы. Слово «устойчивый» происходит от «сустейн» -

поддерживать и «способный». Это приводит к двум интерпретациям, которые строго связаны с «развитием в рамках поддержки или устойчивости, поддержки и т. д.».

Потенциал поддержки - способность природных ресурсов бесконечно поддерживать развитие человеческого общества, то есть речь идет об устойчивом использовании природных ресурсов.

Способность к самообеспечению – способность к развитию, чтобы обеспечить эволюцию человеческой социально-экономической системы по непрерывной траектории, не влияя на существование будущих поколений [78, 80, 81].

Основы устойчивого развития были заложены на Конференции ООН по окружающей среде в Стокгольме в 1972 году. С середины 1970-х годов в Программе ООН по окружающей среде широко использовалось понятие «развитие без разрушения», а позднее - «экоразвитие» в смысле экологически приемлемого развития, оказывающего наиболее незначительное негативное воздействие на окружающую среду. Фраза «устойчивое развитие» была принята всеми странами мира, учитывая опасность, которая имеет место в связи с ухудшением глобальной экологической ситуации, требующей участия каждого человека в решении всех проблем и постоянной оценки их воздействия в краткосрочной и долгосрочной перспективе [79].

Конференция в Рио-де-Жанейро была крупнейшей встречей мировых лидеров за всю историю, в которой приняли участие 182 главы государств и правительств. Она проходила в два этапа: с 3 по 12 июня 1992 года состоялась рабочая встреча министров окружающей среды и представителей национальных неправительственных или международных учреждений, а с 12 по 13 июня 1992 года состоялась встреча на высшем уровне под названием «Саммит Земли» [79].

На конференции в Рио были представлены пять документов особой важности, из которых только два были подписаны:

1. Рио-де-Жанейрская декларация, в которой содержатся принципы, которыми человечество должно руководствоваться в отношениях взаимодействия человека и окружающей среды.

2. Повестка дня на XXI век, документ, в котором анализируются возможности применения принципов, содержащихся в Декларации, социальные и экономические аспекты экологических проблем, сохранение ресурсов и управление ими в целях развития и т. д. [79].

Термин «устойчивое развитие» был впервые использован премьер-министром Норвегии Гру Харлемом Брундтландом в 1987 году. В качестве председателя Всемирной

комиссии по окружающей среде и развитию (WCED) он представил доклад «Наше общее будущее», также известный под названием Brundtland Report, в котором он определил устойчивое развитие как «развитие, отвечающее потребностям настоящего, без ущерба для способности будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» [206]. Другое определение, сформулированное Комитетом по окружающей среде Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) гласит, что «устойчивое развитие означает максимизацию чистой выгоды экономического развития при сохранении параметров качества и производства с точки зрения ресурсов через некоторое время». По сути, поддержание качества и уровня производства понимается как «использование возобновляемых ресурсов в пропорции, которая никогда не превышает возможности нормативных актов, и эффективное использование ресурсов многократного использования, которые должны быть оптимизированы путем увеличения возможностей замены ресурсов на основе технологического прогресса» [206].

В общей формулировке и применимо к любой конкретной системе, Bygrave W рассматривает устойчивое развитие как «способность системы поддерживать четко определенный уровень производительности во времени и, если требуется, повышать этот уровень посредством своих связей с другими системами без уменьшения собственного долгосрочного потенциала» [194]. Браун Л. считает, что необходимо совмещать экологию экономики с социальной и, соответственно, необходимо учитывать экологические требования при оценке экономической и социальной деятельности [28].

Устойчивое развитие стремится к тому, чтобы найти стабильную теоретическую основу для принятия решений в любой ситуации, когда существуют отношения между человеком и окружающей средой, будь то экологическая среда, экономика или социальная среда. Таким образом, в результате противостояния обществ с экологическими кризисами устойчивое развитие проявляется как действие на уровне всего общества с включением экологических проблем в общий контекст общества. Отсюда вытекает главное требование, чтобы экологические принципы устойчивого развития были включены в глобальные экономические и социальные процессы в рамках трехмерного подхода к проблеме устойчивого развития. Факторы устойчивого развития представлены на рисунке 2.1.

Устойчивое экономическое развитие предполагает диверсификацию экономики, доступ к услугам и защиту окружающей среды, которые необходимы для обеспечения успеха и устойчивости развития сельских районов. Чтобы остановить упадок сельских территорий, необходимо обеспечить устойчивое развитие предпринимательства. Устойчивое социальное развитие, по сути, обеспечивает условия жизни на уровне

человеческих условий для всех населенных пунктов и регионов, где присутствует человеческая деятельность.

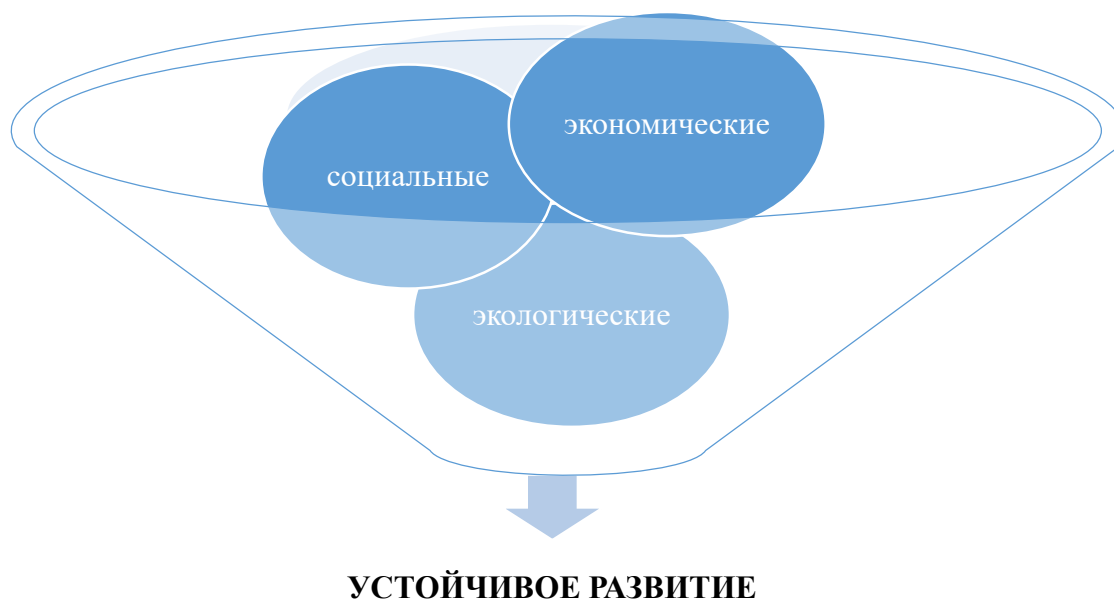


Рис. 2.1. Факторы устойчивого развития и взаимодействие между ними
Источник: Разработано автором на основе [69, 76, 206].

Например, социальное развитие приднестровского региона Республики Молдова должно быть связано с его экономическим развитием и зависеть от него. Чем более экономически процветающим является регион, тем менее негативны последствия, приводящие к социальному регрессу в нем.

Таким образом, в системном триномиальном «эколого-экономико-социальном» устойчивом развитии подчеркивается взаимозависимость компонентов. Выступая за гармонизацию человеческого развития с охраной природы, эксперты достигли консенсуса в решении экологических проблем, способных влиять на здоровую, процветающую и стабильную жизнь на планете, нормализуя взаимосвязь между экономической ситуацией и благосостоянием общества [69, 76, 206].

Устойчивое развитие должно применяться в соответствии с принципом концентрации и дифференциации. Этот процесс основан на комплексном подходе, который объединяет в правовой и инструментальной основе адаптацию и развитие отраслей, диверсификацию экономики, управление природными ресурсами, улучшение природоохранных мероприятий, расширение культурного наследия и туризм [98, 115].

При разработке рамочной программы по устойчивому развитию региона Республики Молдова, по мнению автора, было бы целесообразно провести оценку текущей социально-

экономической ситуации, а также оценку условий окружающей среды, чтобы выделить природные качества и недостатки вмешательства человека.

Характеристика социально-экономического состояния основана на расчете конкретных показателей, которые должны интерпретироваться как в общих рамках страны, к которой принадлежит территория, так и в соответствии с традициями и местным уровнем развития соответствующего сообщества.

Характеристика условий окружающей среды требует оценки природной среды посредством определенных специализированных исследований. Климатические исследования необходимы для представления средних и экстремальных значений основных элементов климата, а также их динамики во времени. Естественное качество почв, их продуктивность и ограничивающие факторы, препятствующие их полной эксплуатации, должны быть проанализированы. Это исследование также должно учитывать влияние геотехники и гидрогеологии на почву. Кроме того, необходимо изучить гидрологию района, подлежащего оценке, с указанием имеющихся водных ресурсов и их качества как на поверхности, так и в подземной среде.

Глобальные исследования по оценке географического региона должны основываться на результатах экологического аудита, основной целью которого является своевременное определение того, являются ли меры по охране окружающей среды, применяемые в случае отдельных видов деятельности, удовлетворительными с точки зрения законодательства и общественных требований [69, 76, 206].

Общество станет устойчивым к любым внутренним или внешним вызовам только тогда, когда оно сможет со временем избежать и преобразовать их таким образом, чтобы они больше не представляли никакой опасности, а в случае невозможности разработать эффективные меры или эффективно адаптироваться к неизбежным изменениям окружающей среды.

В соответствии с принципами устойчивого развития, предложенными в докладе Брундтланд и Рио-де-Жанейрской декларации, и благодаря усилиям и успехам в процессе количественной оценки устойчивого развития были разработаны наборы показателей, которые обеспечили, с одной стороны, понимание содержания, а с другой – измерение и управление процессом устойчивого развития. Так, в 1995-1996 годах Комиссия Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию разработала первый набор из 134 показателей, сосредоточенных на четырех важных областях: 41 социального характера, 23 экономического характера, 55 в области окружающей среды и 15 институционального характера. Набор показателей был опробован в 22 странах. После

тестирования в 2000 году был составлен измененный набор из 57 показателей, в основном, направленных на измерение прогресса различных стран в направлении устойчивого развития. В 2003 году ОЭСР разработала Центральный набор экологических показателей для измерения прогресса в области устойчивого развития с упором на мониторинг интеграции политики и проведение международных сравнительных исследований по устойчивому развитию. Однако в 2005 году, благодаря настойчивым усилиям, ЕС удалось структурировать показатели устойчивого развития по 10 и более подтемам [79, 206].

Еще одним важнейшим показателем устойчивого развития является Индекс устойчивого экономического процветания (IPEV), который считается наиболее полным показателем уровня жизни, поскольку он способен одновременно измерять среднее потребление и распределение деградации окружающей среды. Потребление зерновых на душу населения является важным показателем уровня жизни в странах с низким уровнем дохода, поскольку производство зерновых является очень чувствительным барометром для деградации природной среды.

ВВП в качестве индикатора или даже косвенного показателя благосостояния нации, вводит в заблуждение, не говоря уже о качестве меры благосостояния людей [213], при том, что основатели экономической политики обычно думают об обратном. Эта проблема уже стала очевидной в практической экономической политике в большинстве промышленно развитых стран в начале 1970-х годов. Наиболее известными примерами такого развития являются индекс MEW, разработанный Уильямом Нордхаусом и Джеймсом Тобином в их «Измерении экономического благосостояния» (MEW) в 1972 г., Японский индикатор чистого национального благосостояния (NNW) в 1973 г., индекс экономических аспектов благосостояния (EAW) индекс Золатаса в 1981 г., индикатор ISEW Дейли и Кобба в 1989 г. и индекс человеческого развития ООН (HDI) в 1990 г. Все они основаны на неоклассической экономике благосостояния и используют в качестве отправной точки Систему национальных счетов (СНС). Основная идея всех этих подходов заключается во включении нерыночных товаров, положительных и отрицательных, для получения, агрегированного макроиндикатора в денежном выражении [159].

Индекс EAW, примененный в США за период с 1950 по 1977 год, показал, что экономические аспекты общественного благосостояния являются убывающей функцией экономического роста в промышленно зрелых, богатых обществах. Процентное увеличение общественного благосостояния с течением времени меньше, чем соответствующее увеличение ВВП, и оно уменьшается. Когда эластичность отношения EAW/ВВП достигнет нуля, экономическое благосостояние достигнет своего максимального значения. После

этого любой дальнейший рост ВВП приведет к абсолютному снижению экономического благосостояния.

Первоначально ISEW был разработан в 1989 году ведущим экономистом-экологом и теоретиком устойчивого состояния Германом Дейли и теологом Джоном Б. Коббом, но позже они добавили к определению ISEW несколько других «издержек». Эта более поздняя работа привела к еще одному макроэкономическому индикатору подлинного прогресса (GPI) [160]: GPI является расширением ISEW, которое подчеркивает подлинный и реальный прогресс общества и направлено на мониторинг благосостояния и экологической устойчивости экономики. ISEW и GPI обобщают экономическое благосостояние с помощью одной цифры в соответствии с той же логикой, по которой ВВП суммирует экономический выпуск в одной цифре. Помимо экономических вопросов, в расчет включены социальные и экологические вопросы в денежном выражении.

Следует упомянуть, что решающую роль в устойчивом развитии играет каждый член общества, правительство, парламент, которые должны учитывать защиту окружающей среды при принятии решений о поощрении действий и инвестиционных работ. Очень важно отметить, что одним из факторов, обеспечивающих устойчивое развитие страны, является ее нормативно-правовая база. В случае Республики Молдова основой этой нормативно-правовой базы является Национальная стратегия развития «Молдова 2020» и проект стратегии «Молдова 2030», которые были адаптированы на национальном уровне и имеют в качестве основной цели обеспечение качественного экономического развития и, косвенно, сокращение бедности путем продвижения принципов и целей устойчивого развития.

Как было уже упомянуто, предприятие – это эволюционирующая, развивающаяся социально-экономическая система. В рамках этой теории определены общие закономерности развития, которые, по мнению Д.С. Чернавского [147], могут быть сведены к следующему:

1. Во всех развивающихся системах возникает новая ценная информация.
2. Эволюция протекает неравномерно.
3. Термин «эволюция» понимается в трех различных смыслах:

- во-первых, как стремление к одному из возможных и выбранных после катастрофы стационарных состояний;

- во-вторых, как медленное развитие, отслеживающее изменения параметров системы вплоть до достижения следующей бифуркации;

- в-третьих, как быстрое отступление от стационарного состояния, когда последнее теряет устойчивость (собственно катастрофа).

Следовательно, эволюционный процесс рассматривается как триада состояний, два из которых устойчивые, и одно неустойчивое. Действительно, в результате медленного развития, когда изменения параметров системы под влиянием флуктуаций превышают ее адаптационные возможности, наступает точка бифуркации, в которой система характеризуется значительной неустойчивостью. Затем следует хаотическая стадия, которую именуют «перемешивающий слой», и в которой осуществляется выбор ветви дальнейшего развития. Наконец, согласно принципу устойчивости, среди возможных форм развития реализуются лишь устойчивые. Неустойчивые, если и возникают, то быстро разрушаются [55, 72].

В процессе исследования было определено, что большинство исследователей, оценивают интегральный коэффициент устойчивого развития, по следующей методике [72]:

$$Y = \sqrt[n]{a_1 * K_1 * a_2 * K_2 * \dots * a_n * K_n}, \quad (2.1)$$

где: Y – интегральный показатель устойчивого развития предприятия;

a – вес показателя, определяемый экспертным путём;

K – показатель, выраженный в долях единицы;

n – количество используемых показателей.

В практике используют много показателей, которые характеризуют устойчивое развитие предприятия, однако, представляет интерес группировка показателей, выявленных исследователем Костроминым П. [55] (таблица 2.1).

Определение «устойчивого развития», в основном, основано на этимологическом значении английского слова - sustainable. Слово «sustain» – означает поддерживать, а слово «able» – уметь. Это приводит к наличию двух интерпретаций: развитие в пределах способности (умения) поддержки:

1. Способность поддержки – означает способность природных ресурсов бесконечно поддерживать развитие человеческого общества, то есть устойчивое использование природных ресурсов. При этом, важно понимать, что необходимо использовать природные ресурсы только в пределах способности поддержки.

2. Самоподдерживающаяся способность, в данном случае речь идет о развитии, которое обеспечивает эволюцию человеческой социально-экономической системы по

непрерывной траектории (не оказывая отрицательного влияния на существование будущих поколений), но это также приводит к идее эволюции в пределах поддерживающей способности.

Таблица 2.1. Основные показатели устойчивого развития предприятий

Экономические показатели	
Финансовые коэффициенты: маневренности и автономии текущей платёжеспособности финансовой зависимости	Технологические коэффициенты: годности основных фондов (ОФ) обновления ОФ прироста ОФ
Организационные коэффициенты: эффективности управления экономичности организационной структуры чистая прибыль на 1 работника управления	Производственные коэффициенты: производственной устойчивости рентабельности производства производственного потенциала
Маркетинговые коэффициенты: изменения объёмов продаж маркетинговых затрат доли рынка оборота товарных запасов	Инвестиционные коэффициенты: Инвестиционной активности Инвестиций в основной капитал Инвестиций в НИОКР Финансовых инвестиций
Инновационные коэффициенты	
прогрессивности оборудования прироста производительности труда	обновления активной части ОФ обновления продукции
Экологические показатели	
безотходность производства коэффициент ресурсосберегающих технологий	уровень использования вторичного сырья уровень загрязнения окружающей среды
Социальные показатели	
стабильность кадров отношение средней заработной платы на предприятии к средней заработной плате по отрасли	обеспеченность нормальными условиями труда задолженность по зарплате на 1 работника

Источник: [55].

В последнее время, особое внимание уделяется устойчивому развитию предприятия. Оцениваются возможности предприятия адаптироваться к факторам внешней среды.

Анализируя множество источников, касающихся устойчивого развития, автор сформулировал следующее понятие устойчивого предприятия: устойчивое предприятие – это организация, которая может предвидеть и удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений клиентов путем создания и внедрения новых бизнес-стратегий и мероприятий, которые ускоряют позитивные социальные изменения, защищают и сохраняют окружающую среду, одновременно повышая её эффективность.

Устойчивое предприятие включает принципы устойчивости в каждое свое бизнес-решение, оно поставляет экологически чистые продукты или услуги, применяет более качественные технологии и подходы, чем традиционные конкуренты, привержено экологическим принципам в бизнесе.

Автор предлагает провести оценку уровня устойчивого развития предприятия, используя показатели, представленные в таблице 2.1. Необходимую информацию для расчёта этих показателей можно получить как из внутренних источников, так и из внешних источников. Основными этапами процесса составления информационной базы для анализа и расчёта показателей оценки устойчивого развития предприятия считаются следующие (рисунок 2.2):

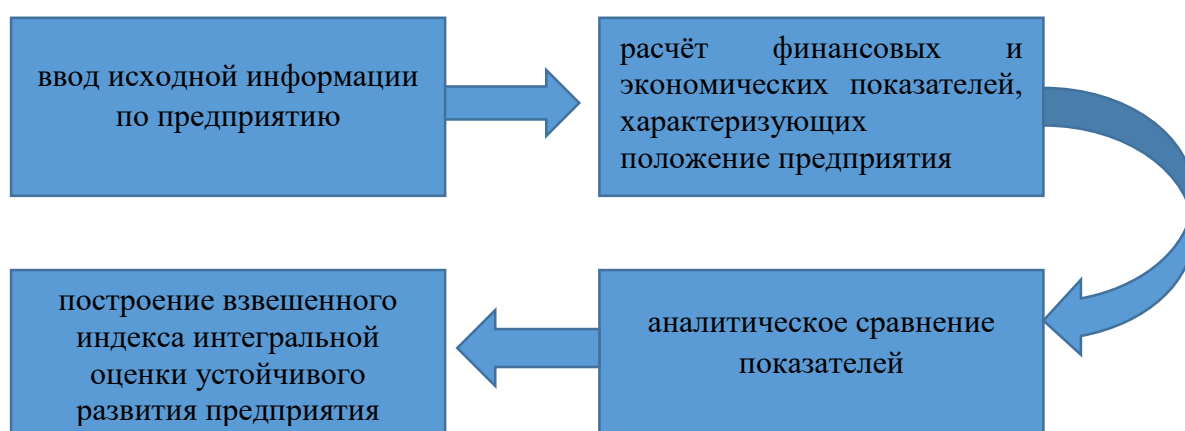


Рис. 2.2. Этапы процесса создания информационной базы для расчёта показателей устойчивости предприятия

Источник: разработано автором на основе [77, 148, 74, 21].

Как отмечалось выше, устойчивому развитию предприятия уделяется огромное внимание со стороны как практиков-управленцев, так и учёных. Все согласны с тем, что устойчивое развитие предприятия зависит от многих факторов, к примеру: от определения цели, от роли предприятия на рынке, от понимания сущности экономической системы и роли предприятия в этой системе. Помимо этих факторов, очень важно застраховать предприятие от отрицательного воздействия внешних и внутренних факторов и предугадать различные рыночные преобразования. Для этого необходимо, чтобы в будущем предприятие изменило свои параметры как качественно, так и количественно.

Авторы Т.Л. Безрукова, Е.А. Яковлева, Цзян Чжаося в работе «Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии» [197] предлагают использовать в процессе оценки устойчивого развития предприятий следующие показатели (таблица 2.2):

Таблица 2.2. Основные экономические показатели устойчивого развития предприятия и критерии их оценки

Показатели	Критерии	Ед. изм.
Рыночные	Доля рынка продаж продукции	%
	Оборот на конкретном рынке	тыс. леев /год
	Доля денежных средств в обороте	%
Производственные	Товарная продукция в фактических ценах	тыс. леев
	Индекс роста объёмов производимой продукции	индекс
	Реализованная продукция	тыс. леев
	Затраты на производство продукции	тыс. леев
	Индекс роста затрат	индекс
	Доля переменных затрат в себестоимости продукции	удельный вес
	Выработка на одного рабочего	тыс. леев./чел./год
	Процент выполнения заказов в срок	%
Социальные	Численность работающих по категориям	чел.
	Отношение заработной платы к прожиточному минимуму	коэффициент
	Отношение среднемесячной заработной платы работников к среднемесячной зарплате по стране	коэффициент
Финансово-экономические	Оборотные средства	тыс. леев
	Собственные оборотные средства	тыс. леев
	Чистая прибыль	тыс. леев/ год
	Чистая рентабельность	%
	Текущая ликвидность	коэффициент
	Фондоотдача	р./р.

Источник: [197].

Анализ указанных показателей позволил сформулировать вывод о том, что, для обеспечения устойчивого развития предприятия должны увеличить свой производственный потенциал, учитывая влияние факторов внутренней и внешней среды. Очень важно внедрять результаты НТП, поскольку это прямой путь к снижению затрат производства, внедрять современные методы снабжения (к примеру, метод Just in Time) и работать для сохранения человеческих ресурсов.

В процессе исследования содержания понятия «устойчивое развитие» автор пришел к выводу, что необходимо разработать и концепцию «устойчивого развития предприятия» (рисунок 2. 3):

Эта концепция представлена как взаимозависимость устойчивого развития от разработанных стратегий в области финансовых, материальных и трудовых ресурсов. Эффективная деятельность предприятия, во многом, зависит от процесса внедрения данных стратегий, от принятия управленческих решений и от реализуемых методов управления.

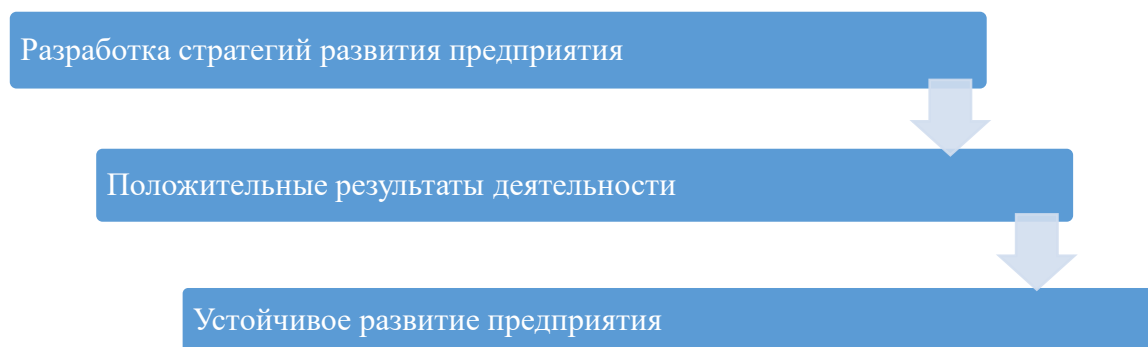


Рис. 2.3. Концепция устойчивого развития предприятия

Источник: разработано автором.

Многие проблемы, стоящие перед предприятиями, такие как: изменение климата, нехватка воды, могут быть решены путем содействия устойчивому развитию: приверженности социальному прогрессу, экологическому балансу и экономическому росту. Предприятия должны разработать свой план действия с определением целей и задач в области устойчивого развития. Цели и задачи будут стимулировать действия в будущем в областях, имеющих решающее значение для предприятия. Взаимосвязь и комплексный характер целей в области устойчивого развития имеют решающее значение для обеспечения реализации цели плана развития предприятий. Если предприятия полностью реализуют свой план, это повлияет на качество жизни населения.

Эколого-социально-экономический подход становится особенно важным для достижения целей устойчивого развития. Браун Л. придерживается мнения, что необходимо совместить экологию, экономику и социальные факторы, что предопределяет, соответственно, необходимость интегрировать экологические требования в оценку экономической и социальной деятельности [28]. Учитывая опасность, которая возникла в связи с ухудшением глобальной экологической ситуации, автор считает, что необходимо, чтобы все сельскохозяйственные предприятия применяли такие технологии как no-till и mini-till, (учитывая специфику земли).

Устойчивое развитие должно применяться в соответствии с принципом концентрации и дифференциации в пользу областей с наибольшими потребностями. Этот процесс основан на комплексном подходе, который объединяет в одной правовой и инструментальной структуре адаптацию и развитие сельского хозяйства, диверсификацию экономики, управление природными ресурсами, улучшение природоохранной деятельности, расширение культурного наследия и туризма [94, 98].

При разработке программы по устойчивому развитию сельских местностей, необходимо провести оценку текущего социально-экономического состояния, а также оценку условий окружающей среды, которая должна выявить природные качества и недостатки, вызванные вмешательством человека. Социально-экономическая характеристика основана на расчете конкретных показателей, которые необходимо интерпретировать как в общих рамках страны, к которой принадлежит территория, так и в соответствии с традициями и локальным уровнем развития соответствующего сообщества. Характеристика условий окружающей среды требует оценки посредством специализированных исследований окружающей среды. Необходимо проанализировать естественное качество почв, их продуктивность и ограничивающие факторы, препятствующие их полноценному использованию. Также необходимо изучить гидрологию местности, на поверхности и под землей с указанием имеющихся водных ресурсов и их качества и т. д. Проанализировав методологию управления устойчивым развитием предприятия, предлагаемую авторами: Т.Л. Безруковой, Е.А. Яковлевой, Цзян Чжаоя в работе «Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии» автор считает целесообразно использовать её на практике [197] (рисунок 2.4):

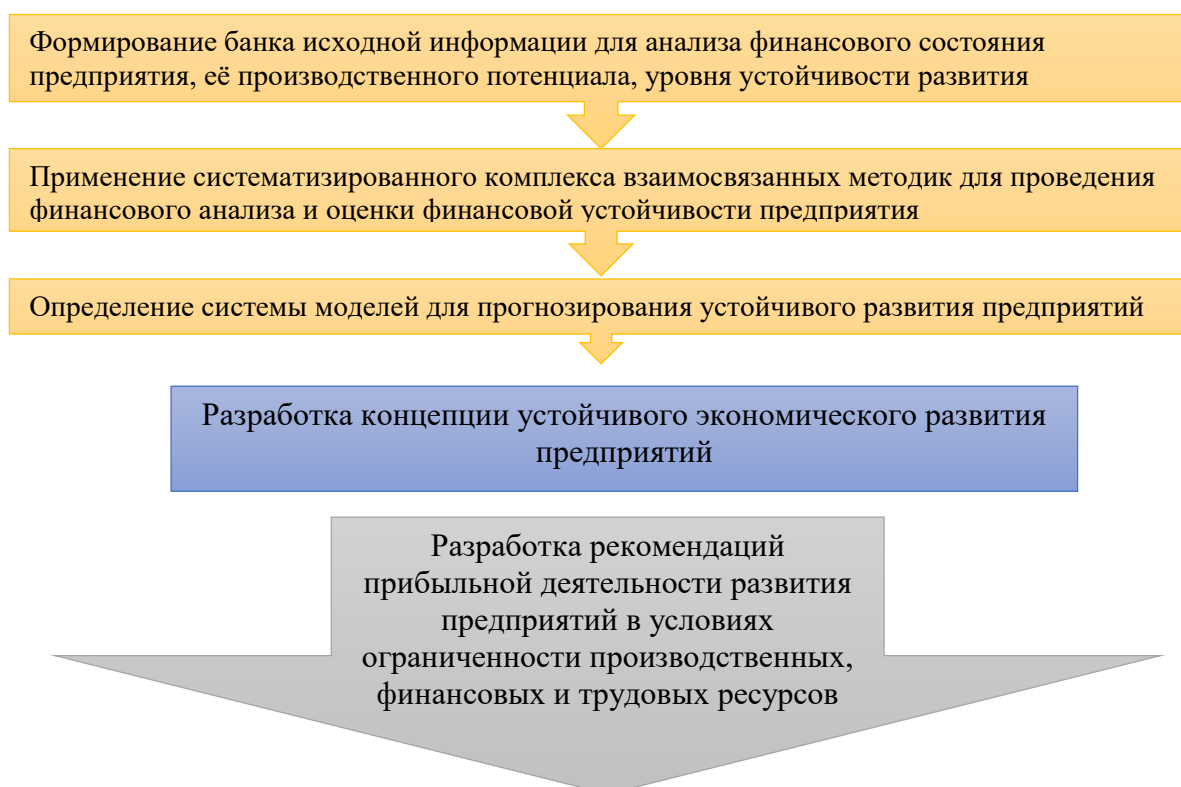


Рис. 2.4. Методологии управления устойчивым развитием предприятия
Источник: адаптировано автором на основе [197].

Для обеспечения устойчивого развития предприятия, менеджеры должны:

- во-первых, удовлетворить потребности потребителей, путём предоставления качественной продукции или услуг;
- во-вторых, модернизировать материально-техническую базу предприятия;
- в-третьих, и это очень важно, особенно в рыночной экономике, работать над имиджем предприятия;
- в-четвёртых, создавать профессиональный коллектив;
- в-пятых, осуществлять мероприятия, направленные на сохранение окружающей среды.

Общие определения устойчивого экономического развития изложены в наборе приоритетов, направлений, путей и форм, призванных подчеркнуть оптимальное и стабильное соотношение между единицей валового национального продукта (или национального дохода) текущего периода (ΔY) и соответствующим объемом валового национального продукта (или национального дохода) основного периода (Y). Посредством направлений и моделей экономического развития предполагается соединить некоторые факторы развития с различными моделями, которые, благодаря своим действиям, зачастую с широкой поддержкой со стороны государства, обеспечивают устойчивое развитие валового национального продукта.

Таким образом, закладываются различные приоритеты, направления и модели экономического развития, основанные на различных элементах общества, будь то экономические, социальные, политические или психологические. Чаще всего, в том числе в Национальной стратегии развития «Молдова 2030», принимают за факторы экономического развития следующие: накопление капитала и занятое население, включенные в модель, в виде накопленной суммы S или нормы накопления $s = S / y$; инвестиции, инновации, технический прогресс и эффективность их использования, включенные в модель в виде коэффициента капитала (K / Y), результатом которого является процентный рост [207].

Особенностью отечественной экономики является ее аграрная направленность, что предопределяет необходимость воздействия посредством различных механизмов на капитал компаний, занимающихся сельским хозяйством. Направления и формы финансовых инвестиций в сельском хозяйстве Республики Молдова осуществляются путем предоставления прямых и косвенных субсидий производителям и предприятиям, перерабатывающим продукцию пищевой промышленности, налоговых льгот, предоставляемых предприятиям отрасли, защиты внутреннего рынка посредством

таможенных инструментов. Несмотря на финансовую поддержку со стороны государства аграрной отрасли экономики, отмечается, что агропромышленный сектор в Республике Молдова менее развит, чем в других странах, которые вкладывают меньше средств в эту отрасль и в то же время имеют более слабый потенциал развития в этой области. Основная причина, побудившая власти поддержать сельскохозяйственную отрасль, заключается в том, что страна является преимущественно аграрной и сельскохозяйственная отрасль была определена как источник развития национальной экономики. Является правдой и то, что в период существования СССР, в отличие от настоящего периода, была подчеркнута важность промышленности, противоположной сельскому хозяйству и пищевой промышленности, которая не привела к ожидаемому экономическому росту, а, напротив, сегментировала ситуацию в различных отраслях экономики.

Важным направлением устойчивого экономического развития является влияние рабочей силы на процессы экономического развития. Для развития малого и среднего бизнеса и государства в целом необходимо не только увеличить количество рабочей силы, непосредственно вовлеченной в производственный процесс, но и повышать уровень ее квалификации в соответствующей отрасли национальной экономики. Поэтому система образования, организации обучения будущих и нынешних специалистов в различных областях является важным элементом и основным направлением взаимосвязи между эффективностью труда и производственными процессами [119, 207]. В этом смысле можно дать качественную оценку утверждению того, что увеличение числа людей, занимающихся бизнесом, может лишь количественно повысить достижения компаний. Одним из основных элементов развития для государства, которое стремится достичь определенной степени платежеспособности в течение, как минимум, 10 лет, является развитие системы образования.

Важной формой устойчивого развития и экономического роста является материализация знаний в производственной системе путем разработки и передачи новых технологий и инноваций. Инвестиции в инновации и информационные технологии являются основным источником устойчивого экономического развития в Молдове [111, 207]. По сравнению с развитыми странами Республика Молдова приложила минимальные усилия для разработки новых технологий и инноваций. Государство не стимулировало частные компании или исследовательские центры в разработке и внедрении новых технологий. Соответственно, речь идет о реализации неэффективного направления в сфере культуры предпринимательства в нашей стране.

Постоянная модернизация факторов производства, в том числе, изменение устаревшей технической и технологической системы внутреннего производственного процесса и замена его на самый современный, требует освобождения от таможенных налогов и сборов нового оборудования и технологий для экономических агентов, которые включены в программы экономического развития. Другим направлением процесса экономического развития является совершенствование и поддержание активной рабочей силы в стране. Необходимо разработать программу развития приоритетных отраслей и стимулировать процесс сохранения рабочей силы, необходимой для реализации этих программ [111].

Еще один элемент направления устойчивого экономического развития заключается в том, что инвестиции в новые технологии и инновации должны осуществляться не только государством, но и непосредственно частными компаниями, чтобы добиться значительного влияния на экономическое развитие. В этом смысле влияние государства должно быть косвенным, ограниченным стимулированием компаний инвестировать в новые технологии и защищать права на эти инновации.

Другим направлением и формой устойчивого социально-экономического развития является разработка программы интеграции исследовательских институтов с частным сектором. В Республике Молдова сотрудничество между исследовательскими центрами и частными компаниями является самым слабым звеном. Очевидно, что новые технологии и инновации в развитом государстве размещаются в исследовательских центрах. В этом отношении отсутствие эффективного сотрудничества и отсутствие институциональной основы для сотрудничества и интеграции между научно-исследовательскими институтами и малым и средним бизнесом приводит к невозможности передачи новых технологий в производство и, соответственно, устойчивого развития некоторых сильных секторов национальной экономики [207].

Один из аспектов устойчивого экономического развития, основанного на неоклассической теории, состоит в том, что развивающиеся страны в ходе своей эволюции будут иметь более быстрый экономический рост, чем развитые страны, что в конечном итоге приведет к сближению показателей экономического развития между этими двумя группами стран. Однако практика показывает, что как в Республике Молдова, так и в других развивающихся странах в определенные периоды имели место интенсивные темпы роста экономики. Однако системная уязвимость и институциональное отставание привели к негативным тенденциям в развитии международной экономики, что негативно сказалось на ускорении развития и уменьшило шансы на социальную и экономическую конвергенцию.

Исходя из этого, необходимо ответить на вопрос: в чем состоят детерминантные элементы, по которым можно классифицировать устойчивое экономическое развитие?

Одним из элементов, определяющим степень устойчивого социально-экономического развития, являются темпы экономического роста, эволюция источников экономического развития для нашей страны, институциональное совершенствование и инновационное стимулирование деловой среды. В то же время степень экономического развития, динамика уровня бедности в республике Молдова во многом зависят от специфики и форм реализации инновационной политики, разработанной Правительством, от деятельности институтов, регулирующих экономическую систему, и от конкурентоспособности отечественного производства на внешнем и внутреннем уровне.

Особенности направлений инновационного развития, специфика форм реализации экономической политики ретехнологизации привели к негативной тенденции в социально-экономическом развитии. Причины негативной тенденции определены и могут быть обобщены в следующих направлениях и формах:

- а) сокращение имеющихся ресурсов для технологических инноваций и их неэффективное использование;
- б) потеря времени для структурных реформ в относительно выгодных приоритетных секторах;
- в) чрезмерная забота государства о публичной собственности и небрежность в отношении частной, включая частные инновации и изобретения;
- г) препятствия на пути создания и развития инновационного бизнеса;
- д) обострение феномена коррупции и бюрократизации инновационного процесса;
- е) искаженная налоговая система;
- ж) уязвимость национальной экономики относительно международных и региональных экономических кризисов;
- з) политическая и социально-экономическая нестабильность;
- и) неуравновешенные эффекты в инновационной системе перехода к конкурентной рыночной экономике;
- к) слияние олигархизма с государственной властью.

Начиная с 2000 года, тенденция постепенно трансформировалась в номинально-позитивную. Но если принять во внимание, что реальный ВВП увеличился в 2018 году на 2%, а цены за этот период выросли в несколько раз, тогда реальный эффект от этого роста – отрицательный, что привело к снижению экономического интереса в обществе и массовой трудовой миграции. Очевидно, что этот рост довольно заметен по сравнению с

экономическим ростом в начале 1990-х годов, но это направление экономического развития составляет рост, основанный на потреблении, который подпитывается денежными переводами, а не инновациями или развитием отечественного производителя и увеличением экспорта в некоторых приоритетных отраслях.

В связи с этим следует отметить, что для Республики Молдова характерны направления и источники экономического антиразвития. Среди них можно выделить развитие на основе потребления и денежных переводов. Учитывая эту специфику, довольно легко утверждать, что экономический рост в Республике Молдова является временным, но не долгосрочным. Начиная с 2000 года, Республика Молдова характеризовалась развитием, основанным на потреблении, в результате повышения заработной платы и пенсий, денежных переводов из других стран. Очевидно, что национальная экономика не может поддерживать устойчивое экономическое развитие только на основе подобных источников денежных переводов, поскольку это явление временное, не способствующее развитию экономики.

Другим направлением и важным элементом экономического развития являются институты, имеющие полномочия по регулированию экономической деятельности Республики Молдова. В первую очередь, речь идет о Министерстве экономики и инфраструктуры, которое является автором основных направлений и реформ, касающихся деятельности экономических агентов, а также разработчиком основных законодательных и нормативных актов в данной области. В данном контексте необходимо подчеркнуть минимальные усилия соответствующего учреждения по содействию бизнесу и, менее всего, по стимулированию использования передового опыта стран СНГ и ЕС в Республике Молдова.

Необходимо отметить, что одним из главных препятствий для реализации предпринимательской деятельности является чрезмерное регулирование правовых рамок в исследуемой области. Потери равноценны количеству времени и стоимости финансовых средств, которые экономический агент должен инвестировать в создание и развитие бизнеса. Также верно, что правительство предприняло некоторые усилия для облегчения процедур регистрации предприятий, но лицензирование, искаженное взимание платы и отсутствие четкого регулирования ликвидации бизнеса остаются недостижимой целью. Можно также упомянуть о включении государственных институтов в определенные сектора национальной экономики и, следовательно, реализацию немотивированных протекционистских политик относительно небольшого числа экономических агентов. В то

же время малый и средний бизнес является одним из главных двигателей социально-экономического развития.

Важную и передовую роль играет инвестиционный деловой климат в Республике Молдова, в том числе начало бизнеса реновации, который включает в себя ряд этапов, начиная с открытия компании, сдачи в эксплуатацию офисных помещений, получения санитарной авторизации от пожарной службы, коммунальной службы, префектуры, мэрии, полиции и заканчивая департаментом, ответственным за соответствующую инновационную деятельность.

Важным направлением развития новых и инновационных технологий являются институциональные и структурные факторы экономического развития. Их роль заключается в том, чтобы оценить и усовершенствовать структуру и механизм организации системы новых и инновационных технологий. В значительной степени государство совместно с академическими институтами оказывает наибольшее влияние на эти факторы, но в то же время следует подчеркнуть, что государственная политика до сих пор не достигла желаемого эффекта и, следовательно, влияние на развитие новых технологий и инноваций является минимальным.

Особое значение имеет ускорение технологических и структурных реформ, в том числе восстановление дорог, энергетических сетей, реформа центрального публичного управления, пересмотр и согласование законодательных и нормативных актов в соответствии с европейскими стандартами, достижение согласованных действий местных технических и технологических стандартов с европейскими, увеличение доли инструментов рыночной экономики и т. д.

Одним из важнейших путей развития новых технологий и инноваций является улучшение конкурентного, инвестиционного и инновационного климата, условий ведения бизнеса и совершенствование системы государственных закупок [98, 115]. Развитие новых приоритетных технологий и инноваций предполагает стимулирование транзакционного процесса финансовой системы и оптимизацию налоговой политики. Процесс разработки новых технологий и инноваций также представляет оптимизацию и децентрализацию налоговой нагрузки в территориальном аспекте. Одна из причин распространения нестабильности, которая препятствует обновлению экономической системы, заключается в искажениях, которые существуют в процессе распределения налогового бремени и неаргументированного благоприятствования некоторым регионам. Для обеспечения заинтересованности местных властей в максимизации налогооблагаемых накоплений государства и в разработке новых технологий на местах необходимо изменить критерии

взимания налогов и распределения расходов из государственного бюджета. На основании платежей и расходов из бюджета должен использоваться один и тот же критерий – эффективность экономической деятельности экономических агентов данной территории. В настоящее время бюджетные платежи осуществляются на основе уровня экономической деятельности соответствующей территории, а расходы – по другим критериям, к примеру, по количеству и структуре населения, показатели которых очень разнятся на разных территориях. В результате соотношение бюджетных платежей и субсидий из государственного бюджета значительно варьируется от одной территории к другой. Этот принцип накопления доходов и субсидирования потребностей территорий из государственного бюджета не стимулирует местные органы власти к борьбе с экономическими преступлениями, включая уклонение от уплаты налогов, и максимизацию налоговых поступлений в государственный бюджет. Рационально переходить на стимулирующую базу по сбору налогов на территориях. Если населенный пункт выполняет свои обязательства на основе прогнозируемых норм перед государством, целесообразно, например, чтобы 50% излишков сборов по сравнению с нормативными оставались на территории для разработки новых технологий и инноваций. Это позволило бы решить проблемы заинтересованности местных органов власти относительно налоговых поступлений и внедрения новых технологий.

Реализация Национальной стратегии развития «Молдова 2030» должна учитывать влияние глобального и регионального экономического и финансового кризиса, затрагивающего Республику Молдова. Во-первых, это касается экспортеров, а сокращение денежных переводов способствует снижению внутреннего спроса и внутреннего потребления. Кроме того, сокращение возможностей кредитования отечественных компаний негативно скажется на инвестициях и инновациях в экономике.

Другим направлением развития новых технологий и инноваций является продвижение политики макроэкономической стабилизации, сбалансирование финансово-денежной системы, предоставление финансовых займов на выгодных условиях, достижение уровня экономических, финансовых и денежных показателей, которые изменили бы макроэкономические условия разработки и внедрения политики ретехнологизации и финансовой политики, основанных на приоритетах и критериях макроэкономической либерализации и стабилизации.

На первый взгляд ситуация отчасти складывается удачно. Правительство достигло определенного уровня экономической стабильности. Развитие находится на подъеме, инвестиции замещают денежные переводы в качестве основного двигателя роста,

улучшаются показатели экспорта. Экспорт в ЕС сохраняет тенденцию к росту (+ 30,3%), в основном за счет экспорта в Румынию. На его долю приходится 21,3% всего внутреннего экспорта. В то же время перспективы развития новых и инновационных технологий обусловлены притоком капитала, который сопровождался сильным давлением со стороны укрепления курса национальной валюты и растущим дефицитом торгового баланса. Республика Молдова располагает некоторыми политическими рычагами, чтобы противостоять этому давлению, в то время как налоговая политика ограничена потребностями развития, а денежно-кредитная политика ограничена слабыми механизмами передачи.

Важную роль в экономической эволюции страны играет разработка и внедрение четких и прогрессивных приоритетов развития новых технологий и инноваций. Необходимо учитывать, что на это развитие могут влиять появление и усиление некоторых общих отклонений, вызванных внутренними или внешними факторами. В настоящее время некоторые из этих факторов можно предвидеть, но их влияние сложно оценить и спрогнозировать, как количественно, так и во времени.

По мнению автора, направления и пути внедрения системы долгосрочного социально-экономического развития включают следующие меры и действия:

- Учет тенденций кризиса в мировой и региональной финансовой системе, обесценивание национальной валюты и колебание цен на нефтепродукты, природный газ, сырье, что может порождать внушительное влияние на инфляцию и национальную энергетическую безопасность.
- Необходимо учитывать неопределенность в отношении иностранных инвесторов к рынкам развивающихся стран, в том числе и Республики Молдова, которое могло быть спровоцировано, в основном, ростом внешнего дефицита и связано с негативными последствиями на объем и качество прямых зарубежных инноваций и инвестиций в реальный сектор экономики.
- В процессе внедрения системы развития новых технологий необходимо учитывать рост стоимости внешнего финансирования как следствие международных и региональных финансовых особенностей и возможного спада рейтинга страны, что может оказать негативное влияние на курс национальной валюты и на уровень краткосрочной инфляции.

Важное направление устойчивого экономического развития в Республике Молдова состоит в поддержке новых технологий и инноваций в реальном секторе и стимулировании экспорта, уменьшении торгового дефицита [207].

Другое направление устойчивого развития включает разработку и внедрение технико-экономической и финансовой политики, основанной на принципах и критериях макроэкономической либерализации и стабилизации.

В результате проведенного анализа последних тенденций в технико-экономической области отмечается необходимость предпринять некоторые масштабные действия для уменьшения негативных последствий глобального и регионального кризиса. Наиболее важными негативными последствиями являются экономический спад, снижение покупательной способности населения, сокращение экспорта и увеличение торгового дефицита, пандемия Covid-19, война на Украине и т. д. В этом контексте применимость неокейнсианской теории государственного вмешательства в процессы стимулирования потребления, налоговых льгот путем снижения налогов и сборов, развитие дорожной инфраструктуры и энергетического сектора считаются целесообразными для устойчивого развития экономики.

2.2. Эволюция макроэкономических показателей как индикатор устойчивого развития

Содержание и эффективность политики экономического развития - это реакция на принятие или неприятие этой политики гражданским обществом, экономическими агентами, потенциальными иностранными инвесторами и вмешательством государства в конкретную работу. Особенности и общая тенденция такого принятия или неприятия и спектр процесса экономического развития на национальном уровне взаимосвязаны и, в то же время, составляют государственную политику. Эта политика включает, с одной стороны, элементы совокупного социал-демократического и административного развития, с другой стороны - элементы экономики свободного рынка.

Политика преодоления экономического кризиса должна отражать тенденции перезапуска реального сектора экономики как концентрированного выражения экономической науки и экономических теорий. Разработка и реализация политики развития реального сектора экономики, структуры экономической и социальной системы требует, по мнению автора, следующих действий:

- выявление и реализация либеральной политики развития реального сектора экономики как составной части политики социал-демократического развития,
- стимулирование инноваций,

- технические и научные факторы и человеческий фактор в различных видах деятельности, которые являются относительно наиболее выгодными в открытой экономике,
- ускорение структурных изменений в реальном секторе экономики, соответствующие свободной и развитой рыночной экономике.

В структуре экономики малый и средний бизнес должен составлять около 60-70% [73, 37]. Выделение более выгодных отраслей для Республики Молдова в международной торговле, которые имели бы более выгодную стоимость производства и внедрение в эти виды деятельности стимулирующей политики управления (денежная, бюджетная, налоговая, таможенная политика), которая позволит усиливать и развивать реальный сектор экономики. Характер, особенности и эффективность политики социально-экономического развития отражаются и выражаются через систему макроэкономических и социальных показателей. Среди них важную роль играют следующие параметры:

- номинальная и реальная динамика ВВП в стране и ВВП на душу населения,
- влияние ВВП на преодоление экономических диспропорций и реального роста благосостояния населения,
- состояние равновесия или дисбаланса бюджетно-налоговой системы, что выражается в дефиците или профиците этой системы;
- структура дефицита, покрытие дефицита и долгов страны и последствия несоблюдения строго необходимых социальных требований,
- количественные корреляции между номинальными и реальными макроэкономическими показателями и их влияние на динамику инфляции, структуру и индексы цен [82].

Важную роль в системе социально-экономических параметров играют: бюджетно-налоговая политика и процесс ее оптимизации, отражающие уровень налогов и объем денежных средств, взимаемых с граждан и фирм, предельная ставка налогового бремени в качестве ограничивающего рычага или стимулирование социально-экономического развития. Другую группу параметров составляют [82, 149]:

- динамика, равновесие или дисбаланс совокупного спроса и предложения внутренних рынков;
- структура и объем экспорта и импорта с учетом их объема в ВВП;
- характер конкуренции и способность местных компаний противостоять экономике и конкуренции на открытом рынке;
- степень либерализации или монополизации экономики и их влияние на себестоимость продукции и инновационный прогресс.

Следующая группа показателей включает [149, 150]:

- степень мониторинга экономической системы, выраженной в денежной сумме, имеющейся в обращении;
- объем и структура кредитов, скорость обращения денег и их влияние на экономическое развитие;
- структура и специфика платежного баланса и финансовых операций;
- структура и взаимосвязь экспорта и импорта, влияющие на экономический рост.

Отдельную группу параметров составляют [150]:

- специфика платежного баланса страны, которая влияет на экономическое развитие;
- структура и объем внутреннего и внешнего государственного долга и частных компаний,
- динамика и структура инвестиций, а также их влияние на экономику,
- трудовая занятость и уровень безработицы.

Исходя из анализа макроэкономических показателей и производственной функции между фактором «труда» и «капитала», рассчитанных за последнее десятилетие, представляется возможным сделать вывод, что усилия, приложенные в национальной экономике оказались выше, чем полученные результаты. За этот период производительность труда увеличилась на 45,5%. Валовое накопление основного капитала увеличилось на 68,2%, средняя заработная плата увеличилась на 53,3%, номинальный ВВП повышался более медленными темпами и увеличился на 44% (таблица 2.3).

Таблица 2.3. Производственная функция в Республике Молдова за период 2014 -2021 гг.

Показатели	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Трудозанятое население: мил. человек	1,2	1,2	1,2	1,2	1,3	0,87	0,83	0,84
Валовое накопление основного капитала, млрд, лей	27,4	35,4	35,7	39,5	44,1	48,2	49,8	58,5
ВВП, млрд. лей	133,5	145,8	160,8	178,9	189,1	206,3	199,7	242,1
Производительность труда, мил. лей	0,11	0,12	0,13	0,15	0,16	0,18		
Средняя зар. плата, лей	4089,7	4538,4	4997,8	5587,4	6268,0	7233,7	7943,0	8979,8

Источник: Разработано автором согласно данных НБС Республики Молдова [203].

Негативные миграционные тенденции, снижение доли деловой активности от 60% до 40% «ослабило» рост ВВП со стороны роста капитала и производительности, так как

такого масштабного роста недостаточно для обеспечения будущего устойчивого, сбалансированного и конвергентного динамического развития в направлении европейской интеграции.

Согласно результатам анализа, автор пришел к выводу, что специфика политики развития, основанной на потреблении, вызвала за последнее десятилетие неэффективный рост ВВП в среднем на 4,5-5%, используя и количественно изменяя существующий производственный капитал, имеющий физический и моральный существенный износ. Более быстрый рост средней заработной платы и основного капитала, по сравнению с производительностью труда, ограничил внутренний экономический потенциал, «подмыл» финансовые ресурсы и накопления экономических агентов и населения, усилил диспропорции в экономическом и социальном секторах.

Размеры этих диспропорций и дисбалансов выражаются в медленном и недостаточном росте с точки зрения социальных потребностей ВВП в сопоставимых ценах, экспорте, количестве занятых лиц в экономике, с одной стороны, и медленном росте производительности труда с другой стороны, объеме инвестиций в реальную экономику, промышленное и сельскохозяйственное производство. В то же время внутренние и внешние государственные долги, безработица и уровень бедности повышают индекс цен на продукты первой необходимости, растет инфляция и дорожает минимальная потребительская корзина, снижается покупательная способность лея (таблица 2.4).

В условиях «размывания» ВВП и ресурсов экономических агентов, сокращения экспорта и денежных переводов и инвестиций, недостаточной монетизации реальной экономики, девальвации лея невозможно обновить всю экономическую систему и осуществить радикальные социально-экономические изменения. В результате усиливаются серьезные экономические диспропорции и возникают трудности в проведении структурных реформ.

Для предотвращения критической ситуации, характерной для местного экономического сектора, автор предлагает радикально изменить инвестиционную денежно-кредитную, структурную политику, политику внешней торговли для приоритетного сектора экономики, включая минимальную процентную ставку для сельскохозяйственного и агропромышленного сектора, а разницу в ставке частично компенсировать в рамках программы сельскохозяйственных субсидий и средств внешней помощи.

Характеристика, тенденции и противоречия развития и неэффективная динамика показателей определяют специфику процесса и пути преодоления кризиса и

экономического развития, а также особенности политики экономического развития в перспективе.

Таблица 2.4. Динамика социально-экономического развития Республики Молдова

Показатели	Годы							
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Промышленная продукция, млрд, лей	43,5	45,7	47,6	52,7	56,2	59,3	59,7	70,6
Сельскохозяйственная продукция, млрд, лей	27,3	27,2	30,4	34,1	32,6	34,6	30,0	48,4
Доходы НПБ, млрд, лей	42,5	43,7	46,0	53,4	58,0	62,95	62,7	77,4
Затраты НПБ, млрд, лей	44,4	46,4	48,5	54,5	59,6	66,0	73,3	82,0
Располагаемые доходы (в среднем на одного человека в месяц) – всего, лей	1770,3	1956,6	2060,2	2244,9	2383,1	2880,6	3096,6	3510,1
Расходы населения (в среднем на одного человека в месяц) – всего, лей	1956,3	2009,2	2201,5	2238,9	2407,9	-	-	-
Дефицит бюджета, млрд, лей	-1,9	-2,7	-2,5	-1,2	-1,6	-3,0	-3,8	- 4,7
Основной капитал, млрд, лей	27,4	35,4	35,7	39,9	46,1	-	30,1	35,4
Инвестиции в активы, млрд. лей	21,2	21,1	19,7	23,5	27,5	31,3	30,1	35,4
Денежный агрегат МО, млрд. лей	17,5	15,5	17,3	19,1	21,1	22,9	29,8	31,7
Всего кредитов, млрд. лей	41,3	42,7	39,5	38,1	39,6	-	-	42,0
Внешний гос. долг, млрд. долл. США	2,04	-	-	52,1	52,3	52,8	68,4	78,8
Экспорт, млрд. долл. США	3,31	1,97	2,05	2,43	2,71	2,78	2,47	3,14
Импорт, млрд долл. США	6,25	3,99	4,02	4,83	5,76	5,84	5,42	7,12
Торговый баланс, млрд. долл. США	-3,0	-2,1	-2,0	-2,4	-3,1	-3,1	-2,9	-4,0
Внутренний госдолг, млрд. лей	7,1	7,225	21,520	22,579	23,058	-	-	-
Уровень безработицы, %	4,9	4,9	4,2	4,1	3,0	5,1	3,8	3,2

Источник: Разработано автором согласно данных НБС и Минфина Республики Молдова [203].

Специфика процесса развития характеризуется нарушением соотношения спроса и предложения; пропорций между глобальным продуктом и денежной массой, которая движет этот продукт, диспропорцией между национальными затратами и доходами и т. д.

Масштабный и неэффективный характер политики реформирования экономической системы сильнее повлиял на динамику роста реального сектора экономики (см. таблицу 2.4). Данные таблицы позволяют сделать вывод о том, что, с одной стороны, годовые темпы

роста ВВП, сельскохозяйственного и промышленного производства в 2014-2021 годах ниже, чем темпы роста инвестиций в долгосрочную производственную деятельность, чем индекс цен на продукцию, продовольственные и непродовольственные товары, процентные ставки по кредитам, налоги, собранные в бюджет из реального сектора и, соответственно, доходы.

Особенностью национальной экономической системы является превращение этой системы в рыночную экономику без необходимых денежных ресурсов, то есть при отсутствии достаточного количества «экономической крови». Учитывая, что монетизация экономической системы недостаточна, а покупательная способность валюты существенно снижена и процентная ставка преувеличена, невозможно провести эффективные преобразования в экономической системе. В результате появляются колоссальные экономические диспропорции, а проведение необходимых структурных изменений весьма проблематично. Чтобы в дальнейшем избежать критической ситуации, характерной для отечественного сектора экономики, необходимо коренным образом изменить политику развития реального сектора экономики.

Внутренний государственный долг Республики Молдова вырос более чем на 14,29 млрд. леев в 2016 г. Рост этой задолженности был обусловлен увеличением эмиссии государственных ценных бумаг на первичном рынке на 953 млн. леев, а также выпуском ГЦБ на сумму 13 млрд. 341,2 млн. леев, предоставленных Нацбанку для гарантирования срочных кредитов, предоставленных ранее трем проблемным, а ныне ликвидируемым банкам: Banca de Economii, Banca Socială и Unibank. В динамике внутренний госдолг продолжает расти и в 2018 году составил 23,058 миллиардов лей.

В начале 2020 года внутренний государственный долг Молдовы составлял 14,914 млрд. леев. Уменьшение внутреннего государственного долга перед НБМ происходит путем выкупа Министерством финансов государственных ценных бумаг, подлежащих погашению, в пределах, указанных в Законе о государственном бюджете на соответствующий год, или путем досрочного погашения.

Одна из характеристик экономической политики и особенностей экономического развития в условиях финансово-экономического кризиса мирового и регионального масштаба определяется спецификой бюджетно-налоговой политики. Особенности этой политики определяют специфику механизма развития в условиях экономического кризиса, который регулирует факторы, влияющие на глобальный спрос, структурные изменения в экономической системе, объемы производства и уровень цен, государственные доходы и

расходы, развитие видов деятельности, имеющих конкурентные преимущества в международном экспорте [82, 149, 150].

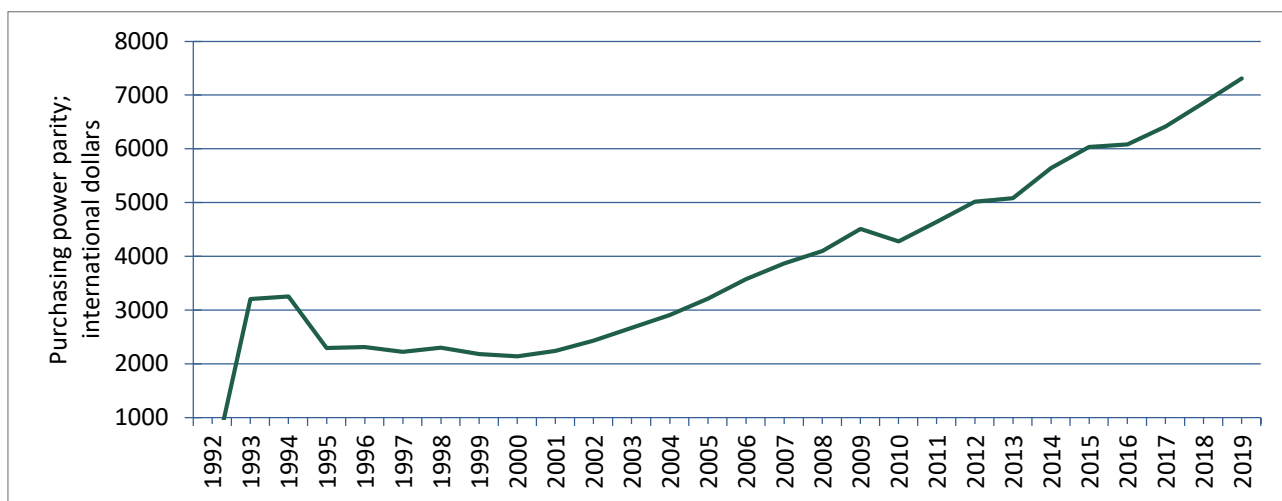


Рис. 2.5. ВВП на душу населения (на основе ППС) в Республике Молдова
 Источник: IMF: World Economic Outlook (WEO), October 2019.

ВВП на душу населения (на основе ППС) представляет собой валовой внутренний продукт, преобразованный в международные доллары на основе паритета покупательной способности, и деленный на общую численность населения. Международный доллар имеет такую же покупательную способность, как доллар США в Соединенных Штатах Америки. Покупательная способность между двумя странами, А и В, - это отношение числа денежных единиц страны А, необходимых для приобретения в стране такого же количества продукта, какое одна денежная единица страны В может приобрести в стране В. ППС может быть выражен в валютах обеих стран. На практике, этот показатель обычно вычисляется среди большого числа стран и выражается в терминах единой валюты. Доллар США обычно используется как базовая или расчетная валюта [199]. Согласно данным рисунка 2.5. в 2019 году, этот показатель составлял 7 703 (долл. США на человека, по ППС).

Сельское хозяйство, наряду с другими отраслями являются основными факторами, которые обеспечивают устойчивое развитие на макроэкономическом уровне. ВВП является одним из главных показателей, определяющих рост экономики страны.

Анализ данных рисунка 2.6. показывает тенденцию к росту ВВП. Значительный рост ВВП наблюдается в 2018 году по сравнению с 2010 г. в 2,2 раза, а в динамике 2010-2018 гг. средний темп роста определен по формуле средней геометрической:

$$Tr = \sqrt[n-1]{Nn/N1} = \sqrt[8]{\frac{192278}{86275}} = 1,105, \quad (2.2)$$

Это демонстрирует рост ВВП, в среднем, ежегодно на 10,5%. Для Республики Молдова этот рост показывает стабильность и взвешенность экономики на макроэкономическом уровне.

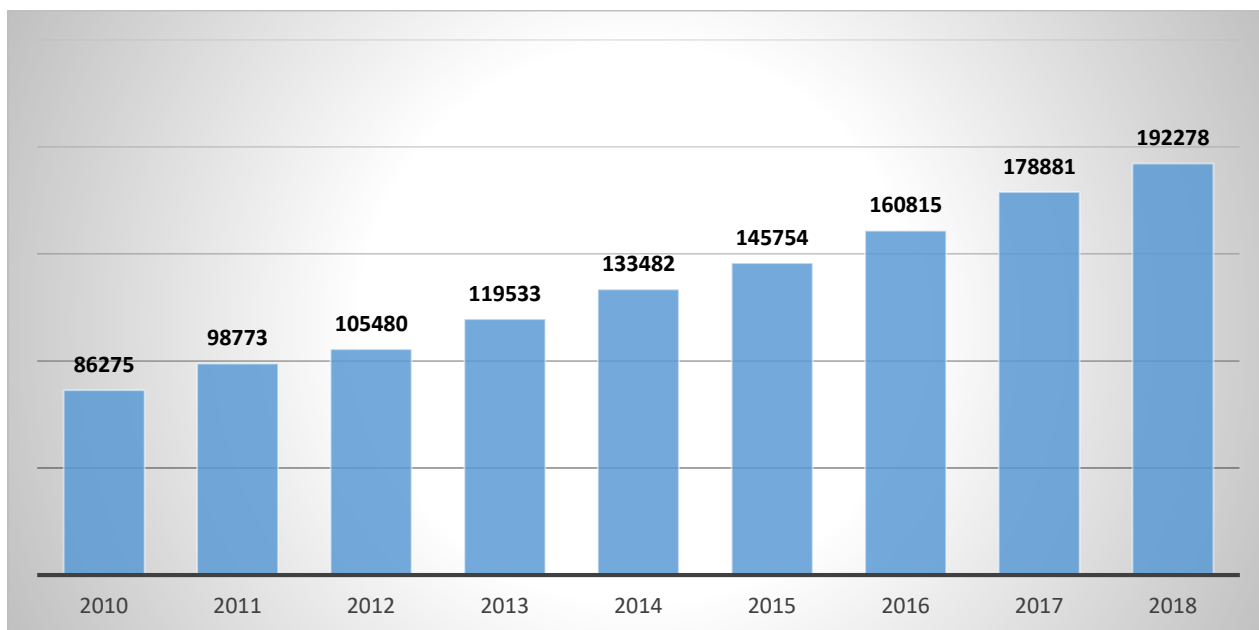


Рис. 2.6. Динамика Внутреннего Валового Продукта (ВВП) в Республике Молдова за 2010-2019 гг., млн. лей

Источник: разработано автором на основании данных Национального Бюро Статистики РМ [203].

Анализ структуры ВВП в зависимости от ресурсов, подтверждает, что услуги и торговля в общей сумме ВВП составляет 12-15%, другие ресурсы до 40%, удельный вес промышленного комплекса, включающего добывающую отрасль, перерабатывающую отрасль, энергетический сектор, достигает до 14%. Это объясняется тем, что органическая мощность экономики не позволяет произвести высококачественные товары для внутреннего и внешнего рынка.

Доля отрасли сельского хозяйства в ВВП в 2018г. составила 10,3%, что соответствует уровню 2012 г. Это объясняется низким уровнем продуктивности сельскохозяйственных культур, поголовья скота, что отрицательно сказывается на росте производительности труда.

На рисунке 2.7 представлены данные, иллюстрирующие динамику стоимости Валового Внутреннего Продукта (ВВП) приднестровского региона РМ за 2010-2018 гг.

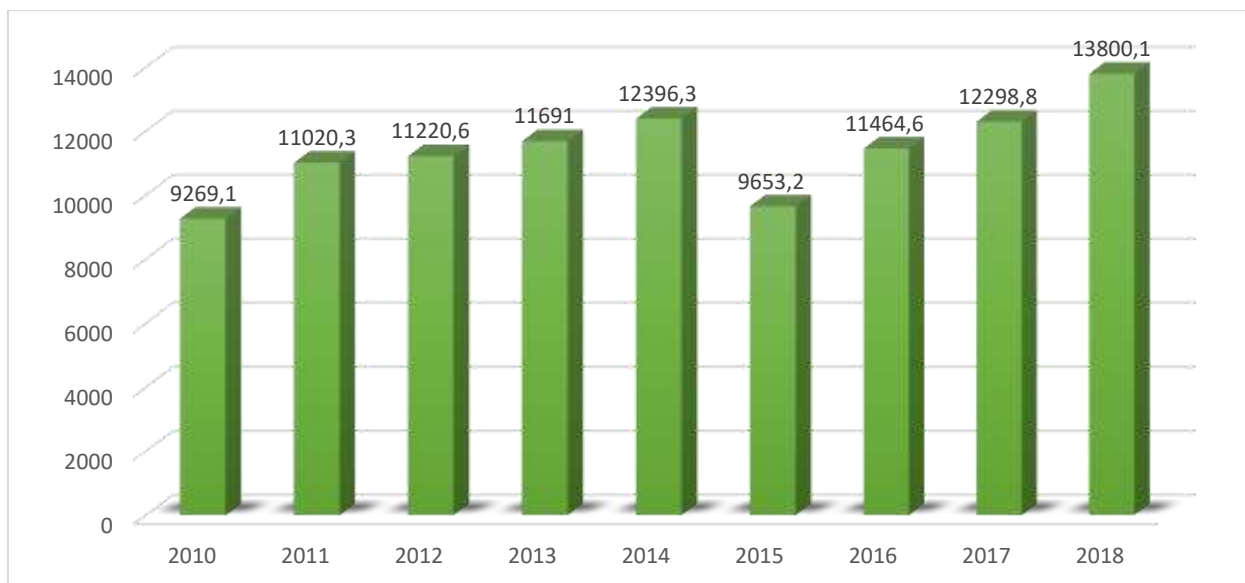


Рис. 2.7. Динамика стоимости Валового Внутреннего Продукта (ВВП) приднестровского региона РМ за 2010-2018 гг., млн. лей

Источник: разработано автором на основе данных Статистического сборника приднестровского региона за 2019 г. [208].

Динамика ВВП в приднестровском регионе в динамике за 2010-2018 гг. показывает определённую вариацию. Особенно низкий уровень ВВП отмечается в 2010г. и 2015г. и только в 2018 г. (за последние 9 лет) ВВП достигает 13800,1 млн. лей, в среднем, за 2010-2018 гг. ВВП приднестровского региона вырос на 5,1%.

$$\overline{Rc} = \sqrt[n-1]{\frac{Y_n}{Y_1}} = \sqrt[8]{\frac{13800,1}{9269,1}} = \sqrt[8]{1,4888} = 1,051 \quad (2.3)$$

Более обоснованный сравнительный анализ ВВП на душу населения за 2010-2018 гг. Республики Молдова и приднестровского региона представлен в диаграмме (рисунок 2.8).

Анализ диаграммы 2.8 демонстрирует очень низкий уровень ВВП на душу населения в приднестровском регионе. Если в 2010 г. разница, по сравнению с Республикой Молдова, составила 7,3 тыс.леев, то уже в 2018 г. это разница составила 24,4 тыс.лей. Средний темп прироста в приднестровском регионе составил 7,3%, а в Республике Молдова –10,6%.

$$\overline{Rc}_{PM} = \sqrt[n-1]{\frac{54,2}{24,2}} = \sqrt[8]{2,2396} = 1,106 \quad (2.4)$$

$$\overline{Rc}_{PP} = \sqrt[8]{1,7633} = 1,0734$$

$$\overline{Y}_{ВВП_PM} = 19,258 + 3,7817 \cdot x; \quad R^2 = 99,2\%$$

$$\overline{Y}_{ВВП_Придн.Регион} = 17,633 + 1,12 \cdot x; \quad R^2 = 69,99\%$$

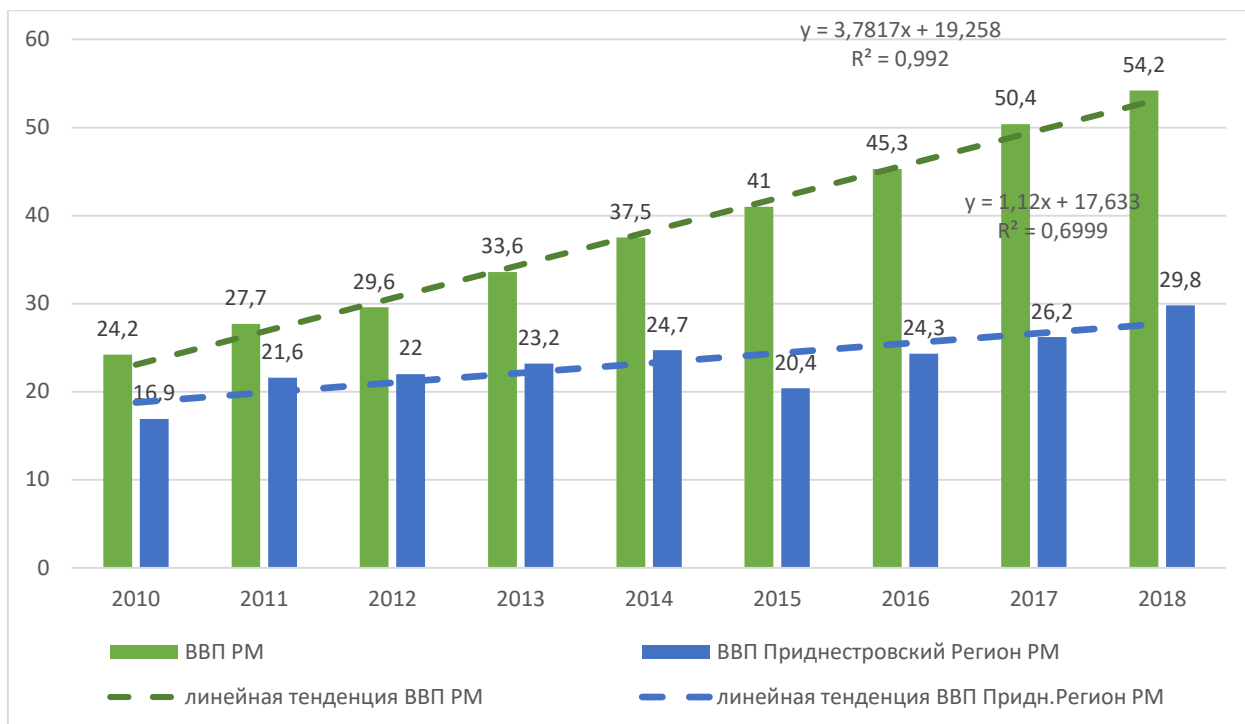


Рис. 2.8. Динамика ВВП на душу населения по Республике Молдова и по приднестровскому региону РМ за 2010 – 2018 гг., тыс. лей
 Источник: разработано автором [208].

Экономический рост в приднестровском регионе находится на низком уровне. За счёт увеличения численности экономически неактивного населения, число работающего населения сократилось на 22%, производство услуг сократилось на 6%. Наблюдается высокая теневая активность, рост цен, бюджетный дефицит, безработица на высоком уровне.

Интенсивный экономический рост – единственный возможный ключ к повышению благосостояния, как страны в целом, так и региона в отдельности.

В 2014-2018 годах дефицит НПБ существенно вырос, достигнув в 2014 году объема 1946,7 млн. леев, что составило 1,8% от ВВП. Однако, в динамике наблюдается снижение этого дефицита. В 2018 году дефицит достиг 1,6 млрд. леев. (таблица 2.4).

Увеличение государственных доходов и расходов не было обусловлено императивами интенсивного развития реального сектора, инноваций и поддержки малого бизнеса. Этот тип развития увеличил колебания и экономическую нестабильность. В то же время политика профицита бюджета не защищала доходы потребителей и производителей, не создавалось никаких резервов в процессе «перегрева» мировой и национальной экономики. Напротив, эти резервы были потрачены на увеличение пенсий, субсидий, льгот и т. д. Бюджетная политика должна стимулировать и обеспечивать сбалансированное

развитие, включая развитие, которое позволило бы повысить уровень экономической активности и эффективности по отношению к динамике бюджетного накопления.

Специфика политики социально-экономического развития обусловлена также и спецификой, структурой и динамикой формирования и использования государственных финансов, в том числе характером и способом накопления и использования доходов, расходов в национальной экономике. Особенности формирования и использования доходов, расходов и дефицита бюджета в последние годы оказывали непосредственное и доминирующее влияние на развитие реального сектора национальной экономики. Увеличение доходов, расходов и дефицита в условиях расширенного роста экономики упростило и способствовало дисбалансу и нестабильности не только экономической, но и социальной сферы на относительно продолжительный срок.

Увеличение дефицита бюджета до более высокого уровня, чем «оптимальный» дефицит, сокращение потенциала реального сектора, увеличение баланса отрицательных платежей создало ситуацию, когда в любой экономической деятельности преобладали отношения с социально-экономическим дисбалансом. Другими словами, была создана экономическая система с отрицательным торговым балансом, со значительным дефицитом бюджета и развитой инфляцией, где любая экономическая деятельность содержит потенциально или реально, экономические и социальные элементы, связанные с кризисом отношений.

Особенности политики социально-экономического развития в Республике Молдова определяются налоговой политикой. Специфика налоговой политики заключается в противоречивости этой политики, которая, с одной стороны, была направлена на обеспечение равноправия между экономическими агентами по отношению к возможностям каждого и, с другой стороны, на повышение налогового давления и максимизацию налогов, штрафов и административных санкций. Эта политика расширила географию экономических диспропорций и углубила бюджетный и социально-экономический дисбаланс. Этот дисбаланс и экономическая нестабильность в реальном секторе зависят от методов финансирования бюджетного дефицита. Если дефицит бюджета и отрицательное сальдо платежного баланса в значительной степени покрываются внутренними займами, предоставленными Национальным банком, а не внешними займами, то социальная и экономическая нестабильность возрастает, а темпы роста реального сектора экономики снижаются.

В 2001-2018 годах правительством был увеличен уровень кредитования со стороны национальной банковской системы. Согласно информации, Министерство финансов

планировало «...выставить на продажу государственные ценные бумаги на 12 млрд. леев.» [204, 206], были проданы государственные ценные бумаги, объем которых в 2012-2014 гг. составил около 3 млрд. леев. Согласно этому же источнику, в течение 2019 года было организовано 49 аукционов по продаже государственных ценных бумаг. В результате были проданы государственные ценные бумаги на сумму 9 млрд леев. В то же время выкуп государственных ценных бумаг за отчетный период составил 8,9 млрд. леев [204, 206].

Финансирование дефицита бюджета и платежного баланса из внутренних финансовых ресурсов страны уменьшило денежную массу, необходимую для развития реального сектора. Все это привело к снижению доходов экономических агентов и снижению темпов экономического развития. В то же время перевод капитала из легального сектора в теневую сферу приводит к еще большему дисбалансу экономической системы и дифференцирует общество.

Проблема оптимизации объема оборотных средств в экономике еще более усугубляется тем, что в структуре экономики преобладает аграрный сектор, состоящий из фермеров и агропромышленного сектора, где оборот оборотных средств значительно медленнее (идет речь о двух оборотах в год), чем в промышленности и торговле. Специфика структуры народного хозяйства, недостаточность оборотных средств, изъятие финансовых ресурсов из экономики, увеличение внутреннего государственного долга, инфляции - все это приводит к увеличению наличности в теневом обращении по отношению к банковским депозитам. Данный процесс способствует экономической нестабильности и миграции капитала страны, уменьшая возможность расширения реального сектора, поскольку сокращение оборотных активов в экономике создает условия, которые останавливают снижение эффективной процентной ставки по кредитным ресурсам.

На специфику социально-экономического развития влияет инфляционная политика государства, проводимая в этот период. Инфляционные процессы и их влияние на экономический баланс и развитие реального сектора были разными в различные переходные периоды. Но существует прямая связь между динамикой роста или падения инфляции и развитием или экономической стагнацией. Если инфляция возрастает, происходит процесс стимулирования экономических диспропорций в реальном секторе [204, 206]. Снижение уровня инфляции стимулирует экономический интерес, увеличивает воспроизводство и приводит к увеличению инвестиций и накоплениям в реальном секторе.

Для нормализации финансовой ситуации в экономике предлагается изменение экономической политики, в том числе денежной. Уменьшение ставки кредитования экономики, снижение скорости обращения денег и рост инвестиций и денежных переводов

в приоритетных секторах – все это, в совокупности с реформированием бюджетно-налоговой политики, деловой и институциональной сред создаст условия для роста экономики.

2.3. Пространственное размещение производительных сил агропромышленного комплекса как важнейшее условие устойчивого развития приднестровского региона

Успешное социально-экономическое развитие всегда является главной задачей, как отдельно взятого хозяйствующего субъекта, так и государства в целом. Это требует постоянного научного исследования внутренних и внешних факторов развития. Данная задача приобретает особое значение в условиях коренных преобразований в экономике, в целом, и в АПК, в частности. Раздробленность основного средства производства (земли) по мелким пользователям, незавершенность преобразований отношений форм собственности на селе негативно сказываются на эффективности его использования, на социально-экономическом развитии как отдельно взятых регионов, так и государства в целом.

В конце XX в. на постсоветском пространстве произошли принципиальные политические и экономические изменения. Прекратил свое существование единый хозяйственный механизм, произошла трансформация отношений форм собственности. Единый хозяйственный механизм распался на множество независимых экономических регионов. Существенные изменения произошли в АПК приднестровского региона. Прекратили своё существования коллективные сельскохозяйственные организации (колхозы), а образование новых организационных форм хозяйствования происходит крайне медленно. При этом, реформирование важнейшей для региона отрасли не обеспечено достаточным научным сопровождением, что приводит к неэффективному использованию земельных ресурсов, неэффективной структуре данной отрасли, дисбалансу между сырьевой базой и производственными мощностями пищевой промышленности. Это может отразиться и на продовольственной безопасности как в целом по республике, так и, в частности, в регионе. Эти изменения выдвинули на передний план проблему разработки новой модели пространственного размещения производительных сил, как одного из важнейших факторов повышения эффективности функционирования АПК, и социально-экономического развития в целом.

Научная теория пространственного развития регионов берет свое начало еще в работах меркантилистов. Основное внимание они уделяли внешней торговле,

взаимоотношениям обособленных в территориальном плане государств. Существенное дополнение в исследование экономической науки изучением территориальных противоречий между городом и деревней внесли физиократы [105].

Пространственному разделению труда важное внимание уделялось классической буржуазной экономической теорией. А. Смит решающее значение придавал абсолютным издержкам производства. Д. Рикардо впервые выдвинул закон сравнительных издержек – страны должны производить и экспортировать товары, обходящиеся им относительно дешевле, и соответственно, импортировать те товары, производство которых за границей требует меньших затрат, чем внутри страны.

В центре внимания государственных органов власти, в странах с рыночной экономикой, находятся задачи обеспечения экономического роста, полной занятости, стабильности цен и сбалансированности внешнеэкономической деятельности.

Решение этих важнейших государственных задач не может быть обеспечено без учёта пространственного развития производства. В 1909 году, немецкий экономист А. Вебер опубликовал известную работу «О размещении промышленности. Чистая теория «штандорта», в которой дан анализ факторов размещения производства. В работе были предложены методические приёмы определения местоположения предприятий с помощью изодапан, то есть линий равных транспортных издержек на единицу продукции [35,105].

Признавая в целом большой вклад А. Вебера в формирование теории размещения производства, специалисты практически единодушны в оценке слабых сторон его теоретической концепции [105]. Серьёзным недостатком было обоснование выбора места для промышленного предприятия с наименьшими издержками производства, в то время как, в реальности, при локализации производства решающую роль играет показатель прибыли. Главная ограниченность Вебера заключалась в его подходе к проблеме размещения с позиций единичного предприятия.

А. Лёш и другие исследователи данной проблемы пошли дальше, они начали исследование проблем размещения предприятия и отраслей в рамках различных территориальных образований (городов, районов, регионов), а также разработку методов пространственного анализа внутри и межотраслевых взаимосвязей в экономике в целом.

Классической теорией размещения хозяйства исследователи и практики считали работу А. Лёша «Географическое размещение хозяйства». В ней автор коренным образом перерабатывает методологию выбора местоположения предприятия, изложенную в трудах А. Вебера и некоторых других своих предшественников. Он делает вывод, что ни общие издержки, ни валовые доходы, не говоря уже об их отдельных элементах, не позволяют

осуществлять такой выбор. При проведении анализа каждый из этих показателей рассматривается в отдельности, однако, окончательным и единственным фактором, определяющим выбор места, будет их результат – чистая прибыль [62,105].

Основатель неоклассического направления пространственных проблем хозяйствования А. Маршалл в своей работе «Принципы политической экономии» подробно рассматривает региональный аспект организации производства, анализирует причины возникновения локализованных производств, обращает внимание на негативные результаты территориальной концентрации и указывает пути их устранения [68].

В советский период положительный опыт пространственной организации деятельности АПК на научной основе был накоплен в Молдавии [27]. Однако переход к рыночной экономике, реформирование форм собственности ставит перед научным сообществом и бизнесом новые задачи по обеспечению эффективного функционирования важнейшей отрасли экономики уже в новых условиях [105].

Особый интерес представляют исследования региональных проблем в разрезе экономических районов. Это особенно актуально в настоящий период, когда после распада единого хозяйственного механизма, появления новых экономических образований принципиально изменилась снабженческая и сбытовая логистика ранее созданных предприятий.

Учитывая аграрную направленность экономики региона, в основе решений пространственного размещения производства должны быть региональные природные, человеческие ресурсы, климат, инфраструктура, близость рынка сбыта (потребителя). На первый взгляд, такой подход может оказаться ошибочным в части известных недостатков в качестве рынка для рабочей силы, если рабочие операции в нем носят преимущественно однородный характер (сельскохозяйственные рабочие). Однако, устранение данного недостатка заключается в развитии в той же местности производств дополнительного характера: сельскохозяйственного машиностроения, перерабатывающей промышленности, птицеводства, животноводства, строительной отрасли, сооружений длительного хранения сырья [105].

Учитывая исторически устоявшееся географическое размещение сельских поселений региона, а также раздробленность земельных ресурсов по малым и средним товаропроизводителям возникает исключительно сложная проблема: обеспечения эффективного использования имеющихся земельных ресурсов, сохранения и развития уникальных поселений с их социальной инфраструктурой. Для региона это должна быть важнейшая государственная задача.

Учитывая новые земельные отношения (государственная собственность на землю, её деление на паи) необходимо решение вопроса в части создания хозяйственных структур, и оптимизации их пространственного размещения, без чего немислимо решение вопросов эффективного использования земельных ресурсов, социально-экономического развития как сельских поселений с их инфраструктурой, так и государства в целом [105].

Для преодоления сложившейся в настоящее время негативной ситуации в аграрно-промышленном секторе представляется актуальным решение ряда важнейших задач. Первоочередным должно быть создание крупных сырьевых баз путем:

- концентрации земельных угодий в рамках современных хозяйственных организаций (ООО, АО, кооперативы, и т.п.);

- постепенный синтез земледелия с перерабатывающей промышленностью и, таким образом, создание непрерывного процесса выращивания сырья, его переработки и выпуска готовой потребительской продукции;

- выработка взаимовыгодных производственно-экономических отношений между участниками единой агропромышленной системы;

- соединение науки с производством, непосредственное участие ученых в решении практических задач развития важнейшей для региона отрасли [105].

Развитие данного экономического направления потребует развития и других смежных отраслей, характерных для аграрных регионов, а соответственно, и более совершенной отраслевой структуры экономики, основанной на национальных ресурсах. Улучшится и структура внешнеторгового баланса, а именно, значительно возрастет экспорт сельскохозяйственного сырья и продуктов его переработки. Возрождение агропромышленного комплекса республики на базе организационных преобразований будет началом позитивных изменений демографической ситуации, восстановления сельских поселений, увеличения доходов сельского населения, сокращения государственных субсидий сельским жителям за счет средств бюджетов, не снижая при этом их материального уровня жизни, так как они смогут получать доход за счет имеющейся возможности трудиться [105].

По мнению автора, существующее административно-территориальное устройство приднестровского региона, транспортная и водная инфраструктура, позволяют выстраивать экономически и социально более благоприятное территориальное размещение производительных сил. В его основе должны быть:

- почвенно-климатические условия;

- наличие трудовых ресурсов и их закрепление в исторически сложившейся территориальной структуре;

- пересмотр существующего территориального размещения предприятий пищевой промышленности [105].

Приднестровский регион, как экономический субъект, имеет уникальное географическое расположение. С одной стороны, это пролегающая через всю территорию международная автомобильная трасса; западная граница омывается рекой Днестр. Это создает благоприятные условия для экономического развития, для внешних экономических связей. С другой стороны, существуют и определенные сложности для размещения производительных сил. Это вызвано, прежде всего, особенностью самой территории – 202 км с севера на юг и 40 км с запада на восток.

В нынешних географических и экономических границах, раздробленности земли по мелким пользователям, их права выбора видов деятельности, снабженческая и сбытовая логистика производительных сил АПК крайне неэффективна. Это привело к ликвидации таких крупных предприятий как: Консервный завод (г. Григориополь), Мясокомбинат (г. Рыбница), Молокозавод (г. Рыбница) [208]. Оставшиеся предприятия пищевой промышленности, в связи с невозможностью обеспечения их сырьем, используют производственную мощность на 30-40%, при этом, обеспечение их деятельности влечет за собой значительные непроизводительные транспортные расходы, что увеличивает себестоимость выпускаемой продукции, а, соответственно, розничные цены на социально-значимую продукцию. Радиус доставки сырья на данные предприятия и доставки готовой продукции потребителям увеличился в 3-5 раз. Излишние нагрузки на дорожную инфраструктуру приводят к ее преждевременному разрушению, а соответственно, и дополнительным бюджетным расходам на их ремонт [105]. Данная ситуация негативно отразилась и на отраслевой структуре АПК (таблица 2.5).

Приведенные в таблице 2.5 данные свидетельствуют о том, насколько серьезное влияние на структуру сельского хозяйства оказывает существующие в АПК региона проблемы. Регион, который в XX веке был основным производителем сахара, овощей и овощных консервов в настоящее время значительно сократил их производство. Так, производство сахара полностью прекращено, производство овощных консервов сократилось в 5,6 раза, производство масла растительного сократилось более чем в 10 раз. Основной причиной этого является несоответствие существующего пространственного размещения производительных сил АПК новым условиям хозяйствования.

Таблица 2.5. Производство сельскохозяйственной продукции в приднестровском регионе за период 2000-2018 гг.

Наименование	Год			2018 г. в % к	
	2000	2014	2018	2000г.	2014г.
Зерновые культуры, тонн	135600	368966	405723	299,21	109,96
Подсолнечник, тонн	36500	69522	93415	255,93	134,37
Картофель, тонн	400	6854	1910	477,50	27,87
Овощи открытого грунта, тонн	32500	32749	27737	85,34	84,70
Фрукты и ягоды, тонн	8300	9082	16985	204,64	187,02
Виноград, тонн	8200	24669	23048	281,07	93,43
Молоко коровье, тонн	21600	7185	6767	31,33	94,18
Яйца куриные, тыс. шт.	2200	31787	172	7,82	0,54
Масло растительное, тыс. тонн	8,8	0	0,083	0,94	0,00
Мука, тыс. тонн	51,2	0	31,7	61,91	0,00
Консервы, млн. усл. банок	43,9	4,45	7,86	17,90	176,63

Источник: Разработано автором на основании данных статистических сборников приднестровского региона [208].

Таким образом, доставшееся региону в наследство размещение производительных сил, медленное их реформирование, как с точки зрения экономической эффективности их деятельности, так и с точки зрения социальной эффективности, которая подразумевает влияние размещения производительных сил на демографическую ситуацию, сохранение и развитие сельских поселений, здравоохранения, образования, культуры в нынешних экономических условиях нельзя считать эффективным [105].

Из выше указанного следует, что государство должно взять под свой контроль разработку генеральной схемы размещения производительных сил с учетом нынешних административных границ и территориальных особенностей региона.

Для расчетов оптимизации развития и размещения производительных сил предлагается использовать экономико-математическую производственно-транспортную модель. При подготовке исходной информации необходимо придерживаться условия, что суммарное количество продукта по максимально возможным вариантам мощностей всех пунктов производства должно значительно превышать суммарную потребность в продукте по всем пунктам потребления [105].

Если сырье сезонное (овощи, фрукты), то в этом случае одной из важнейших задач является увеличение периода работы предприятия. Этого возможно достичь за счет сооружения хранилищ для создания запасов сырья, закупки комплексов оборудования, с помощью которого, при соответствующей его модификации, возможно перейти на производство другой сопутствующей продукции (например: яблочный концентрат – напитки и т.д.; томатный сок – различные пищевые приправы и т.д. [105].

В этом случае будет обеспечена эффективность вложенных в такие предприятия капитальных вложений и полная, круглогодичная, а не сезонная занятость персонала [105].

2.4. Выводы по 2 главе

1. При разработке рамочной программы по устойчивому развитию регионов Республики Молдова, по мнению автора, было бы целесообразно провести оценку текущей социально-экономической ситуации, а также оценку условий окружающей среды, чтобы выделить природные условия и недостатки вмешательства человека.

2. Важнейшим показателем устойчивого развития является Индекс устойчивого экономического процветания, который считается наиболее полным показателем уровня жизни, поскольку он способен одновременно измерять среднее потребление и распределение деградации окружающей среды. Потребление зерновых на душу населения является важным показателем уровня жизни в странах с низким уровнем дохода, поскольку производство зерновых является очень чувствительным барометром для деградации природной среды.

3. Важной формой устойчивого развития и экономического роста является материализация знаний в производственной системе путем разработки и передачи новых технологий и инноваций. Инвестиции в инновации и информационные технологии являются основным источником устойчивого экономического развития в Молдове. По сравнению с развитыми странами Республика Молдова приложила минимальные усилия для разработки новых технологий и инноваций. Государство не стимулировало частные компании или исследовательские центры в разработке и внедрении новых технологий. Соответственно, речь идет о неправильном направлении развития в сфере культуры предпринимательства в нашей стране.

4. Один из аспектов устойчивого экономического развития, основанного на неоклассической теории, состоит в том, что развивающиеся страны в ходе своей эволюции будут иметь более быстрый экономический рост, чем развитые страны, что в конечном

итоге приведет к сближению показателей экономического развития между этими двумя группами стран. Однако, практика показывает, что как в Республике Молдова, так и в других развивающихся странах в определенные периоды происходили интенсивные темпы роста их экономики.

5. Количество исследований, связанных с изучением траекторий устойчивого развития предприятий, явно недостаточно. В связи с этим решение многих вопросов остается за пределами исследований. В частности, не существует единого мнения по таким терминам, как «устойчивость экономическая», «устойчивость финансовая», «устойчивое функционирование», «устойчивое развитие» предприятия и т.п. Автор представил собственное осмысление термина «устойчивое развитие предприятия». Проведя всесторонний анализ источниковой базы, автор сформулировал следующее понятие устойчивого предприятия: устойчивое предприятие - это организация, которая может предвидеть и удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений клиентов путем создания и внедрения новых бизнес-стратегий и мероприятий, которые ускоряют позитивные социальные изменения, защищают и сохраняют окружающую среду, одновременно повышая её эффективность.

6. Учитывая аграрную направленность экономики приднестровского региона, в основе решений пространственного размещения производства должны быть региональные природные, человеческие ресурсы, климат, инфраструктура, близость рынка сбыта (потребителя). На первый взгляд, такой подход может оказаться ошибочным в части известных недостатков в качестве рынка для рабочей силы, если рабочие операции в нем носят преимущественно однородный характер (сельскохозяйственные рабочие). Однако, устранение данного недостатка заключается в развитии в той же местности производств дополнительного характера: перерабатывающей промышленности, птицеводства, животноводства, строительной отрасли, сооружений длительного хранения сырья [105].

3. ХАРАКТЕРИСТИКА И АНАЛИЗ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЛЕВОБЕРЕЖЬЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

3.1. Общий анализ развития левобережья Республики Молдова

Согласно Закону о региональном развитии в Республике Молдова № 438 от 28.12.2006 г. в Республике Молдова были идентифицированы 6 регионов развития: Север, Центр, Юг, АТО Гагаузия, мун. Кишинэу и Приднестровье.

Основная цель регионов заключается в обеспечении рационального использования с максимальной отдачей всех ресурсов, которые используются в сельском хозяйстве, для получения расширенного ассортимента сельскохозяйственной продукции в нужных объемах и соответствующего качества, которые соответствуют требованиям национальной экономики и международным стандартам. Данные регионального развития и основные направления специализации сельскохозяйственных предприятий Республики Молдова представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1. Региональное развитие Республики Молдова и основные направления специализации сельскохозяйственных предприятий-2020 год

Показатели	Регион развития					
	Север	Центр	Юг	Мун. Кишинэу	АТО Гагаузия	Приднестровье
Удельный вес доходов от продаж основных видов продукции в общей сумме доходов от продаж, %:						
зерновые всего:	24,0	26,0	38,0	11,0	25,7	22,3
в т.ч., озимая пшеница	17,9	13,7	21,2	5,6	25,7	20,0
семена подсолнечника	20,0	14,0	21,0	2,5	18,7	17,5
виноград	-	6,2	20,0	32,0	26,5	16,4
сахарная свекла	21,2	7,5	-	-	-	8,1
фрукты	7,5	7,4	6,7	9,4	4,3	8,8
выращивание птицы и производство яиц	6,3	23,2	2,3	28,7	-	6,5
прочая продукция	21,0	15,7	12,0	16,4	24,8	20,4
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник данных: Разработано автором на основании данных статистических сборников приднестровского региона [208], на основании данных Национального Бюро Статистики РМ [203], [17].

Анализ структуры доходов от продаж продукции сельскохозяйственных предприятий в разрезе регионов РМ демонстрирует, что все регионы специализируются на

производстве зерновых и подсолнечника. В Южном регионе и АТО Гагаузия удельный вес доходов в общей сумме доходов достигает 32% и 26,5% соответственно, в Центральном и приднестровском регионах – 20,0% и 16,4% соответственно.

Доходы от продажи фруктов в Южном и приднестровском регионах занимают 9,4% и 8,8%. Наибольший удельный вес (23-28%) доходов от продажи птицы и производства яиц приходится на Центральный и Южный регионы. В приднестровском и АТО Гагаузия из прочих доходов наибольший удельный вес занимают доходы от продажи овощей и реализации выращенного живого веса КРС и молока.

Анализ показывает, что сельскохозяйственные предприятия приднестровского региона также, как и в других регионах Республики Молдова, многоотраслевые, и специализируются на производстве и реализации зерновой продукции (озимой пшеницы), подсолнечника, винограда и фруктов.

Расчеты демонстрируют, что уровень специализации предприятий еще находится на низком уровне, что сдерживает эффективное использование техники и новых технологий, трудовых ресурсов и т.д. Сельскохозяйственные предприятия считаются специализированными, если основная отрасль составляет более 50% в структуре доходов от продаж или в двух отраслях удельный вес составляет по 25% каждая.

Из показателей, которые характеризуют эффективность специализации предприятий можно выделить следующие: доходы от продаж продукции в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, себестоимость продукции, производительность труда, уровень рентабельности.

Выбор самых доходных отраслей и определение доходов, полученных в результате их комбинации – это сложный и длительный процесс, требующий специального исследования. В таблице 3.2 представлена информация по административно-территориальным единицам, входящим в состав регионов развития Республики Молдова.

Приднестровский регион расположен в юго-восточной части Республики Молдова. Его территория занимает 4163 км². В административно-территориальном отношении Приднестровье разделено на 5 административных районов. Численность населения на 1 января 2015 года составляла 470000 человек, из которых молдаван 34%, русских - 28%, и украинцев - 26%. В общем насчитывается 35 национальностей.

Согласно информации, представленной на сайте [208], «...территория Левобережья Республики Молдова расположена на равнинном рельефе с редкими балками. Более 80% земельных угодий занимают чернозёмы. Лесные массивы покрывают 10% территории региона. Приднестровский регион располагает значительным промышленным

потенциалом, включая такие отрасли как: электроэнергетика, черная металлургия, машиностроение и металлообработка, электротехническая, химическая, деревообрабатывающая, мебельная, полиграфическая, стекольная, легкая промышленность, промышленность строительных материалов.».

Таблица 3.2. Регионы развития Республики Молдова

Регионы развития	Административно-территориальные единицы, входящие в состав регионов развития
Север	Муниципий Бэлць, районы Бричень, Дондушень, Дрокия, Единец, Фэлешть, Флорешть, Глодень, Окница, Рышкань, Сынжерей, Сорока
Центр	Районы Анений Ной, Кэлэрашь, Криулень, Дубэсарь, Хынчешть, Яловень, Ниспорень, Орхей, Резина, Стрэшень, Шолдэнешть, Теленешть, Унгень
Юг	Районы Басарабьяска, Кахул, Кантемир, Кэушень, Чимишлия, Леова, Штефан Водэ, Тараклия
Автономное территориальное образование Гагаузия	-
Муниципий Кишинэу	-
Приднестровье*	г. Тирасполь, г. Бендеры, г. Рыбница и Рыбницкий р-н; г. Дубоссары и Дубоссарский р-н; г. Слободзея и Слободзейский р-н; г. Григориополь и Григориопольский р-н; г. Каменка и Каменский р-н

Источник: Разработано автором на основании Приложение к Закону о региональном развитии в Республике Молдова № 438 от 28.12.2006 г. [10], *дополнено автором: состав административно-территориальных единиц, входящих в состав приднестровского региона развития.

Агропромышленный сектор региона включает: сельское хозяйство, переработку сельскохозяйственного сырья и т.д. Более 90% произведённой промышленной и сельскохозяйственной продукции экспортируется. А импортируются, в основном, такие материалы как: минеральные удобрения, сельхозтехника, бумага, хлопчатобумажное сырьё, товары народного потребления. Данные по динамике численности населения приднестровья представлены в таблице 3.3.

Согласно данным таблицы 3.3, динамика численности населения имеет отрицательную тенденцию. В 2020 году этот показатель уменьшился на 34,9 тыс. человек по сравнению с 2014 годом. Сельское население занимает около 30 % в общей численности населения и имеет отрицательную динамику развития, по сравнению с городским населением. Положительным является тот факт, что уменьшается численность безработных граждан. В 2018 году этот показатель уменьшился на 2,5 тысяч человек по сравнению с 2014 годом. Однако, в 2020 г. этот показатель увеличился до 2.9 тысяч человек.

Таблица 3.3. Динамика численности населения приднестровского региона Республики Молдова

Население	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Численность постоянного населения, тыс. чел.	500,7	474,5	470,6	469,0	465,1	465,2	465,8
в том числе:							
мужчины	226,8	215,5	213,6	212,9	211,1	211,1	211,7
женщины	273,9	259,0	257,0	256,1	254,0	254,1	254,2
Удельный вес в общей численности населения, %:							
городское	69,2	69,9	70,1	70,1	70,2	70,4	70,5
сельское	30,8	30,1	29,9	29,9	29,8	29,6	29,5
Естественный прирост (+), убыль (-) населения, тыс. чел.	-2,3	-2,1	-2,1	-2,2	-2,6	-3,2	-3,8
Численность занятых в экономике, тыс. чел.	142,4	136,4	132,3	133,5	134,5	132,5	129,1
из них:							
в негосударственном секторе экономики	78,3	73,0	69,0	71,3	74,0	72,8	70,3
Численность пенсионеров, тыс. чел.	141,3	125,0	126,0	119,0	110,4	101,7	96,2
Численность безработных граждан, тыс. чел.	4,4	2,7	3,4	4,2	1,9	2,4	2,9

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Экономически активное население – это та часть населения, которая занимается производством материальных ценностей, товаров и услуг. Структура численности занятых в экономике по формам собственности в приднестровском регионе Республики Молдова представлена в приложении 2 и на рисунке 3.1.

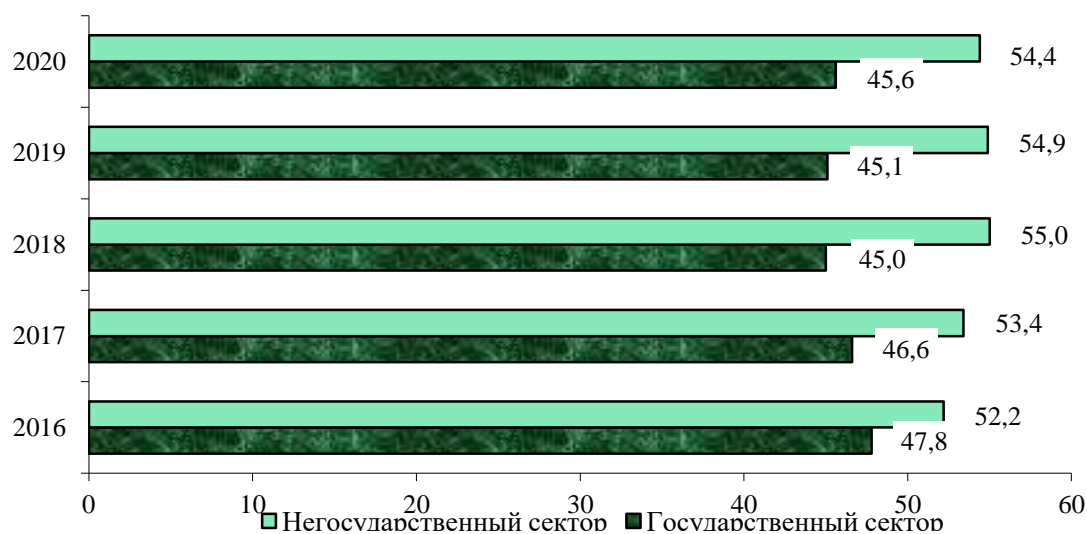


Рис. 3.1. Структура численности занятых в экономике по формам собственности в приднестровском регионе Республики Молдова, %

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Как показано на рисунке 3.1 удельный вес численности населения, занятой в негосударственном секторе, выше, чем в государственном секторе. В 2020 году он занимает 54,4% от общей численности занятого в экономике населения. Данные по численности занятых в экономике по отраслям в приднестровском регионе представлены на рисунке 3.2.

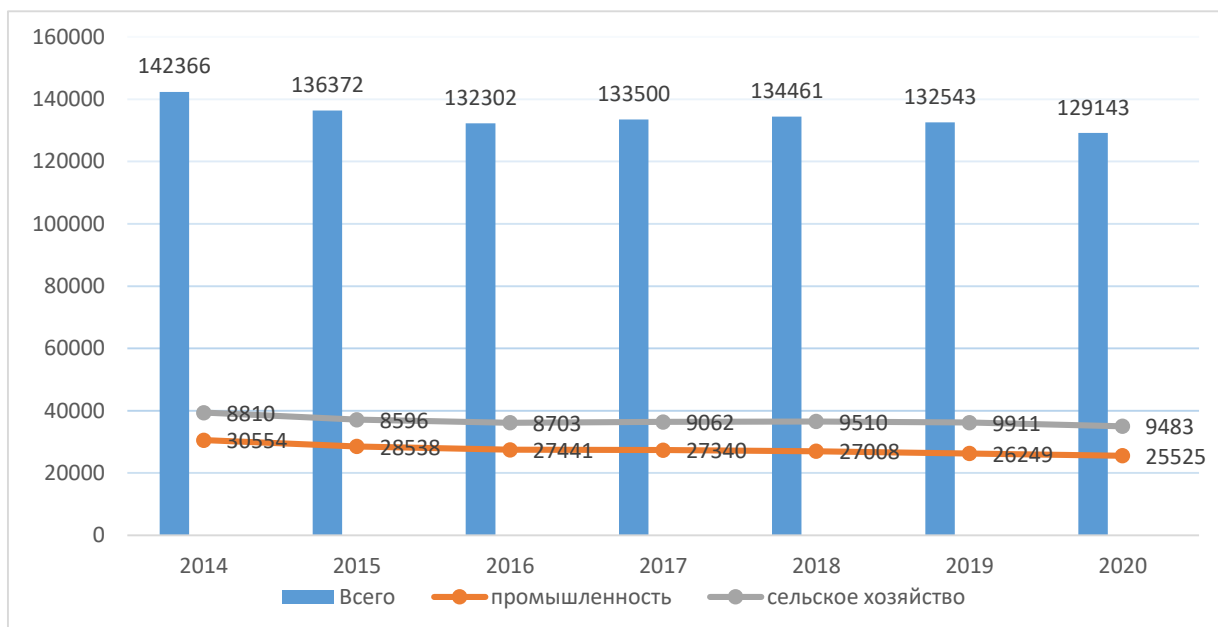


Рис. 3.2. Численность занятых в экономике по отраслям в приднестровском регионе

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Согласно данным рисунка 3.2, можно утверждать, что из общего числа занятых в экономике, численность занятых в сельском хозяйстве в 2020 году составила около 37%.

Анализируя параллельно и данные таблицы 3.4 можно отметить, что и уровень среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве не очень высок. В 2020 году этот уровень был равен 4862 леев.

Таблица 3.4. Среднемесячная номинальная заработная плата работников по отраслям экономики приднестровского региона Республики Молдова, лей

Отрасли	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Промышленность	4959	4827	4834	5132	5743	6114	6230
Сельское хозяйство	3101	2970	3093	3287	3568	4054	4176

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Земля – важнейший природный ресурс и главное средство производства в сельском хозяйстве. В таблице 3.5 отражены данные, характеризующие состав земельного фонда приднестровского региона Республики Молдова.

Таблица 3.5. Динамика развития земельного фонд приднестровского региона Республики Молдова, тысяч гектаров

	Годы					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего земель	367,1	367,1	367,1	367,1	367,1	367,1
в том числе:						
земли сельскохозяйственного назначения	264,2	262,4	262,7	263,3	263,3	263,7
земли лесного фонда	27,6	29,6	30,0	30,0	30,0	30,0
земли водного фонда	9,0	9,3	9,3	9,3	9,3	9,3

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Земельный фонд составляет 367,1 тысяч гектаров и его динамика стабильна. Анализируя состав земельного фонда, можно отметить, что наибольший удельный вес занимают земли сельскохозяйственного назначения, около 72%. Второе место занимают земли лесного фонда.

Анализируя данные распределения организаций по отраслям экономики (таблица 3.6), можно отметить, что в сельском хозяйстве в 2021 году функционировало 629 предприятий, то есть около 7% из общего числа предприятий. Наибольший удельный вес в 2021 году занимали организации торговли и общепита – почти 32%. В таблице 3.6 приведены данные распределения организаций приднестровского региона по отраслям экономики.

Таблица 3.6. Распределение организаций приднестровского региона по отраслям экономики, на 1 января 2021 г.

	Число организаций		из них по формам собственности, единиц		
	единиц	в % к итогу	государственная	муниципальная	частная
Всего	7579	100	424	696	6459
в том числе организации с основным видом деятельности:					
промышленность	830	11,0	34	18	778
сельское хозяйство	383	5,1	20	7	356
строительство	485	6,4	15	20	450
торговля и общепит	2943	38,8	9	13	2921
образование	406	5,3	37	317	52
другие	2532	54,4	309	321	1902

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Анализируя динамику развития предприятий по отраслям (таблица 3.7), можно отметить положительную динамику развития предприятий сельскохозяйственной отрасли. Так, в 2015 году было 368 предприятий, а в 2020 году их число возросло до 383 предприятий. Отмечается заинтересованность населения заниматься сельским хозяйством.

Таблица 3.7. Количество субъектов малого предпринимательства приднестровского региона, единиц

	Годы					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Всего	4771	4334	4566	4624	4559	4550
в том числе по отраслям экономики:						
промышленность	561	491	540	548	545	552
сельское хозяйство	368	375	373	381	389	383
торговля и общепит	2282	2134	2184	2163	2143	2134

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Из общего числа предприятий, на первом месте находятся предприятия торговли и общепита. В 2015 году их было 2282 единицы, а в 2020 году – на 148 предприятий меньше (приложение 3).

Валовой внутренний продукт (ВВП) – важнейший показатель развития экономики. В таблице 3.8 представлены данные по динамике развития ВВП в приднестровском регионе Республики Молдова.

Таблица 3.8. Динамика развития ВВП приднестровского региона, миллионов лей

	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Выпуск товаров и услуг	23950,3	20108,0	20951,4	23530,9	28542,7	29751,2	29111,5
Валовой внутренний продукт	12396,3	9653,3	11464,6	12298,8	13800,1	14635,3	13904,0
Доля сельского хозяйства в структуре ВВП	X	X	6,93	8,52	8,05	12,2	10,5

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Объём валового внутреннего продукта приднестровского региона Республики Молдова составляет 13904,0 млн. лей в 2020 году, что на 5161,2 млн. лей больше, чем в 2014 году. Анализируя данные таблицы 3.8 можно отметить, что 2015 год был самым сложным, и в этом году было произведено наименьшее число товаров и услуг.

Анализируя долю сельского хозяйства в структуре ВВП, отмечаем, что она составляет 10,5% в 2020 году, что на 3,57% больше чем в 2016 году.

В таблице 3.9 представлены данные по динамике производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств приднестровского региона.

Таблица 3.9. Динамика производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств приднестровского региона (в текущих ценах; миллион лей)

	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Хозяйства всех категорий							
Продукция сельского хозяйства	2242,3	2034,2	2209,1	2783,7	3365,0	3622,2	3059,2
в том числе:							
растениеводства	1714,6	1592,8	1805,7	2259,7	2703,8	2984,0	2367,5
животноводства	527,7	441,4	403,4	524,0	661,2	638,2	691,7
Организации, осуществляющие сельскохозяйственное производство							
Продукция сельского хозяйства	1232,8	1094,4	1222,1	1525,4	1817,3	1883,2	1311,9
в том числе:							
растениеводства	1069,4	943,2	1085,6	1361,2	1565,8	1671,2	1073,7
животноводства	163,4	151,2	136,5	164,2	251,5	212,0	238,2
Хозяйства населения							
Продукция сельского хозяйства	842,8	778,6	802,0	982,0	1158,1	1267,6	1520,0
в том числе:							
растениеводства	495,4	506,0	553,6	655,7	802,7	907,8	1128,0
животноводства	347,4	272,6	248,4	326,3	355,4	359,8	392,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Продукция сельского хозяйства	166,7	161,2	185,0	276,3	389,6	471,4	227,3
в том числе:							
растениеводства	149,8	143,6	166,5	242,8	335,3	404,9	165,8
животноводства	16,9	17,6	18,5	33,5	54,3	66,5	61,5

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Согласно данным таблицы 3.9, отмечается положительная динамика производства продукции. Объём производства продукции в 2020 году составил 3059,2 млн.лей, что на 816,9 млн.лей больше, чем в 2014 году. Продукция растениеводства занимает 77,4% от общего объёма произведённой продукции в 2020 году.

Анализируя структуру продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств, можно отметить, что, организации, осуществляющие сельскохозяйственное производство, произвели 43% продукции в 2020 году. Если рассматривать в динамике, то за анализируемый период, она сохранилась почти на одном уровне. На втором месте находятся хозяйства населения с 50%. Крестьянские хозяйства произвели в 2020 году продукции на сумму 227,3 млн.лей, что составляет 7,43%.

В целом, в агропромышленном комплексе региона наблюдаются положительные тенденции в развитии растениеводческой отрасли. Несмотря на неблагоприятные погодные условия, связанные с негативными климатическими изменениями, выражающимися в учащающихся периодах засухи, в том числе во время осенне-полевых работ (подготовка почвы, сев озимых), аграриям удастся получать стабильные урожаи основных сельскохозяйственных культур (пшеница, ячмень, кукуруза, подсолнечник, рапс). Все большее количество землепользователей используют в производстве инновационные технологии по обработке почвы, внедряют капельный полив, применяют качественный семенной и посадочный материал, средства защиты растений и минеральные удобрения.

Если рассматривать по культурам, то предприниматели предпочитают выращивать, в основном, такие культуры как: зерновые и зернобобовые культуры, подсолнечник, овощи открытого грунта, виноград. Такую же тенденцию показывают, в основном, и фермерские хозяйства. Только, вместо винограда они предпочитают выращивание плодов и ягод. Данные динамики производства основных видов сельскохозяйственной продукции приднестровского региона представлены в приложении 4 и в таблице 3.10.

Таблица 3.10. Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции приднестровского региона, тонн

	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Организации, осуществляющие сельскохозяйственное производство							
Зерновые и зернобобовые культуры	36896 6	33473 7	47325 2	39380 4	40572 3	38118 0	11701 1
Подсолнечник	69522	67739	98041	10604 6	93415	84346	46343
Картофель	6854	4590	5253	3448	1910	4020	6769
Овощи открытого грунта	32749	29023	36005	38627	27737	40524	38428
Плоды и ягоды	9082	8301	8717	8646	16985	10864	9346
Виноград	24669	23144	17834	25220	23048	27084	9263
Скот и птица на убой (в живом весе)	3596	4676	6321	6183	7018	7213	8079
Молоко коровье	7185	7009	6349	6113	6767	6766	8952
Яйца куриные, тыс. шт.	31787	26212	5903	3850	172	258	171
Крестьянские (фермерские) хозяйства							
Зерновые и зернобобовые культуры	49648	45860	65478	64818	74404	89852	16577
Подсолнечник	10063	9792	14248	15218	16611	19580	8479

Продолжение таблицы 3.10							
Картофель	890	988	1060	1206	958	841	806
Овощи открытого грунта	3734	2747	3815	5424	3479	5313	7794
Плоды и ягоды	3606	6307	5707	5823	8932	9461	2735
Виноград	17	21	27	270	262	244	155
Скот и птица на убой (в живом весе)	266	380	495	726	1340	1675	1289
Молоко коровье	914	1317	1291	2302	2698	3511	3851
Яйца куриные, тыс. шт.	1090	1925	1415	1234	1056	1062	1018

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

В последние годы в направлении восстановления отрасли садоводства в регионе наблюдаются заметные положительные сдвиги. Несмотря на значительные затраты, требующиеся на раскорчевку многолетних насаждений, хозяйствующими субъектами, включая крестьянские (фермерские) хозяйства на 2019 год была запланирована раскорчевка 859 га. Усиление контроля и надзора за соблюдением графиков раскорчевки, возобновление процедуры выдачи займов ускорило процедуру раскорчевки.

В 2019 году было раскорчевано 1576,5 га списанных многолетних насаждений, в том числе 1258,9 га садов, 119,9 га виноградников, 197,7 га прочих древесно-кустарниковых насаждений. За 2019 год хозяйствующим субъектам АПК через Фонд под раскорчевку было выделено 2,4 млн. лей и 80,6 тыс. евро. Наряду с раскорчевкой списанных многолетних насаждений с последующим переводом земель в пашню, производится закладка многолетних насаждений, включая орехоплодные культуры и ягодники.

Анализ состояния и движения многолетних насаждений за последние 3 года, проведенный на основании данных ежегодных отчетов территориальных управлений сельского хозяйства, показал следующее:

1. По состоянию на 1.01.2020 года общая площадь, занятая многолетними насаждениями, составила 11 667,9 га, из которых в фонде перераспределения числится 1400,7 га или 12,0 % от общей площади многолетних насаждений.

2. По состоянию на 1.01.2017 года общая площадь, занятая многолетними насаждениями, составляла 12579,8 га, из которых в фонде перераспределения было 2694,3 га или 21,4 % от общей площади многолетних насаждений.

Таким образом, площадь списанных многолетних насаждений в фонде перераспределения сокращается, что свидетельствует о высокой востребованности

земельных ресурсов, несмотря на затраты для проведения раскорчевки. Всего на 1 января 2020 года списанных многолетних насаждений, подлежащих раскорчевке, было 5332,6 га (45,7% от общей площади насаждений), в том числе садов – 3852,9 га (56,6% от площади садов).

Анализ структуры многолетних насаждений за период 2017-2019 годы показал следующие изменения. Доля садов уменьшилась с 68,6 % в 2017 году до 58,3 % на 1 января 2020 года, доля виноградников увеличилась с 27,9 % до 30,3 %, орехоплодных культур – с 3,2 % до 10,1 %, ягодников – с 0,3 % до 1,3 %. Данные динамики структуры многолетних насаждений приднестровского региона представлены в таблице 3.11.

Таблица 3.11. Динамика структуры многолетних насаждений приднестровского региона

Наименование	2017 год, га	Доля в структуре, %	2019 год, га	Доля в структуре, %	2019 год к 2017 году, га
Сады	8623,7	68,6	6801,4	58,3	- 1822,3
Виноградники	3506,0	27,9	3534,7	30,3	+ 28,7
Орехоплодные	409,9	3,2	1183,4	10,1	+ 773,5
Ягодники	40,2	0,3	148,4	1,3	+ 108,2
Итого	12579,8	100	11667,9	100	- 911,9

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Обозначенная по состоянию на 1 января 2017 года площадь многолетних насаждений в 12579,8 га не отражала реальное положение дел, так как в фонде перераспределения в составе пашни числились списанные и не раскорчеванные сады, а в составе пастбищ числились неиспользуемые земельные участки, покрытые сплошными кустарниками и дикорастущими деревьями. Проведенная инвентаризация земель фонда перераспределения и пастбищ, а также ввод в действие ведомственного отчета по движению многолетних насаждений позволили выявить 1156,9 га земельных участков, подлежащих раскорчевке.

Таким образом, по состоянию на 1 января 2020 года площадь многолетних насаждений 11 667,9 га сложилась путем вычета площади раскорчеванных насаждений 3057,9 га, посадки молодых насаждений 989,1га и принятия на учет выявленных в процессе инвентаризации 1 156,9 га (12579,8–3057,9+989,1+1156,9). Общая площадь многолетних насаждений за 3 года уменьшилась на 911,9 га.

Животноводство – одно из приоритетных направлений развития агропромышленного комплекса, что отражено в Стратегии развития приднестровского региона на 2019-2026 годы. За указанный период, согласно Стратегии, существенно должна увеличиться доля отечественной продукции в обеспеченности населения мясом и молоком.

Данные динамики производства продукции животноводства приднестровского региона за 2015-2019 годы представлены в таблице 3.12.

Таблица 3.12. Динамика производства продукции животноводства приднестровского региона за 2015-2019 годы (без учета хозяйств населения)

Показатели	Годы				
	2015	2016	2017	2018	2019
Реализация скота и птицы на убой (в живом весе) всего, тонн	5102,8	6803,2	6 908,5	8 358,4	8 854,5
в том числе:					
говядина, тонн	-	-	853,2	884,5	969,6
свинина, тонн	-	-	2526,2	3167,2	3329,8
мясо птицы, тонн	-	-	3464,1	4254,9	4514,1
Производство молока коровьего, тонн	8423	7857	8 349	9 465	10 377
Производство яиц куриных, тыс. штук	-	-	5 084	1 228	1 320

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Анализ объемов производства мяса и молока за 2015-2019 годы показывает устойчивый рост. В структуре потребления мясо птицы занимает более 50% от всего объема мясной продукции, поскольку является самым доступным для широкого потребителя. Однако, в плане дальнейшего роста отрасли присутствуют определенные риски, связанные с усилением конкуренции.

Ограничения импорта свинины из-за АЧС (африканской чумы свиней) повлияло на рост собственного производства свинины с 2 526 тонн в 2017 году до 3330 тонн в 2019 году. Однако, не смотря на рост производства говядины в 2019 году на 9,6 %, слабая кормовая база, низкие закупочные цены на говядину, длительный биологический цикл развития не стимулируют развитие отрасли мясного скотоводства. Перспективы производства куриного яйца остаются неясными. Причиной сворачивания производства послужил валютный кризис 2015-2016 годов и другие негативные факторы. Для восстановления данной отрасли, в первую очередь, необходимо этот продукт вывести из группы социально значимых товаров, обеспечить льготное долгосрочное кредитование, ввести квотирование импорта данного продукта.

Важно отметить тот факт, что, производители чувствуют поддержку со стороны государства в виде дотации за сданное на переработку молоко и этот фактор положительно повлиял на тенденцию развития молочной отрасли.

Положительный эффект был ощутим и в динамике поголовья скота в сельскохозяйственных предприятиях до 2019 года. Начиная с 2020 года замечается замедление в данной отрасли. Уменьшилась численность поголовья дойного стада на 6,9

тысяч голов в 2021 г. по отношению к 2019 г. Но основные предприятия, занимающиеся животноводством, остались те же: Рыбницкого (ООО «Фиальт-Агро», ООО «Терра Ностра») и Слободзейского (ООО «НордВестПлюс», ООО «Октавиан») районов, а также в крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ «Белобородов», КФХ «Августин», КФХ «Манойлов», КФХ «Хачатрян», КФХ «Бишляга», КФХ «Губатый», КФХ «Мелека», КФХ «Доносиян»), (КФХ Гусейнов, КФХ Перева, КФХ Малай, КФХ Гарнец и др.) (рисунок 3.3).

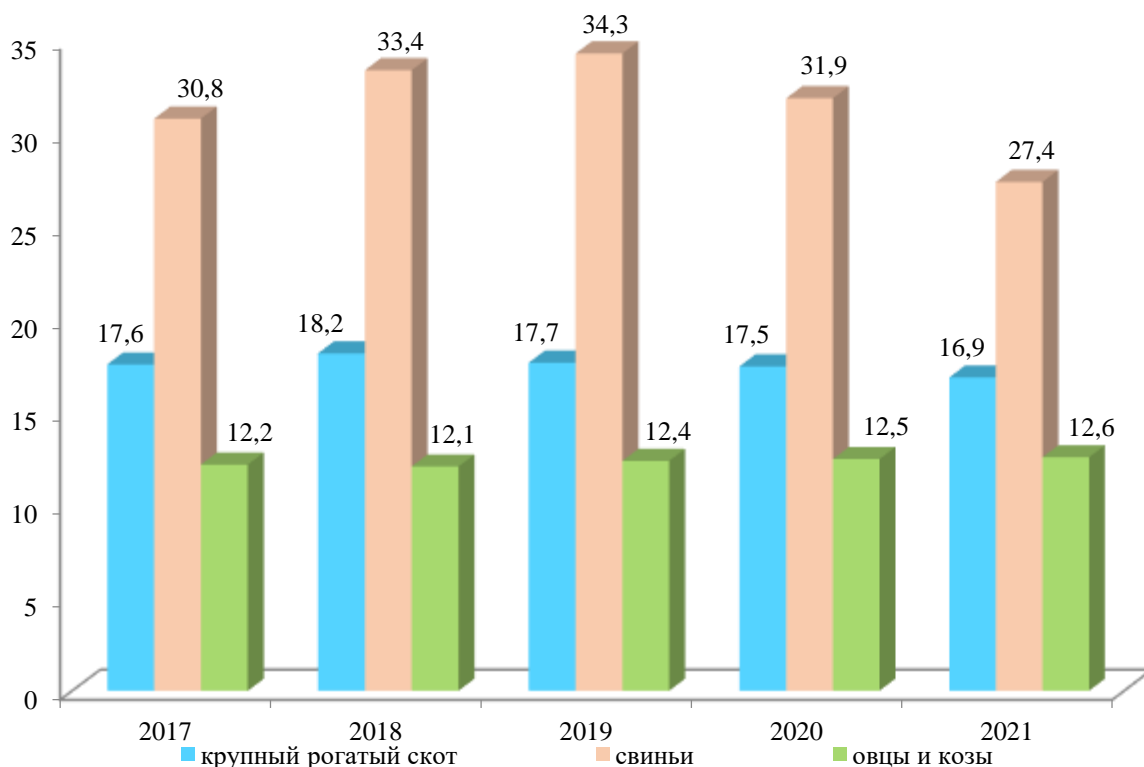


Рис. 3.3. Динамика поголовья скота по хозяйствам всех категорий в приднестровском регионе, (тысяч голов)

Источник: статистические данные [208].

Льготное кредитование хозяйствующих субъектов повлияло на увеличение дойного стада высокопродуктивными нетелями. Продуктивность коров выросла на 289 кг молока с коровы. В 2018 году продуктивность одной коровы была 4105 кг молока, а в 2019 году – 4394 кг, с учетом того, что на надоях молока сказалось количественное и качественное ухудшение кормов в Слободзейском районе из-за летней засухи.

В феврале 2019 года было проведено обследование объектов животноводства региона на предмет достоверности сведений, предоставляемых сельскохозяйственными товаропроизводителями для получения дотации. Результаты проведенной проверки показали, что полученные суммы дотации сельскохозяйственные товаропроизводители

используют на развитие, усовершенствование и улучшение хозяйственной деятельности, в том числе, на приобретение кормов и ремонт коровников.

Сельскохозяйственные производители молока начали активнее вкладывать финансовые средства в развитие своих предприятий, использовать кредиты. Крупные предприятия приобрели продуктивных племенных нетелей для ремонта дойного стада. Крестьянские (фермерские) хозяйства приобрели оборудование и механизмы для снижения доли ручного труда, улучшения санитарного состояния фермы, холодильные установки для сохранения качества молока. Наблюдается снижение уровня убыточности в молочном животноводстве, в том числе за счет направления полученных средств на улучшение кормовой базы. Хорошим подспорьем для животноводческих организаций явилось установление льготных тарифов на услуги газоснабжения и электроэнергетики.

Основной целью государственной программы является обеспечение устойчивого экономического роста. Реализация данной цели возможна путём использования таких экономических рычагов как финансово-кредитный, налоговое регулирование, субсидии и дотации из средств бюджета, иностранные инвестиции.

Данные динамики инвестиций в основной капитал по основным отраслям экономики приднестровского региона за период 2015-2020 годы представлены в приложении 5 и в таблице 3.13.

Таблица 3.13. Динамика инвестиций в основной капитал по основным отраслям экономики приднестровского региона за период 2014-2020 годы

	Годы						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Тысяч лей							
Инвестиции в основной капитал – всего	159055 3	135236 9	108536 2	818024	138790 9	173742 1	140795 0
в том числе:							
промышленность	670032	493557	438327	308447	687721	777571	490851
сельское хозяйство	188213	137126	64474	111919	218762	280068	275902
транспорт и связь	289981	126934	178404	91511	154670	176510	132252
строительство	18141	9222	10061	3979	3313	10278	7152
жилищное строительство	26653	30823	6752	6741	2422	2671	18395
прочие отрасли	397533	554707	387344	295427	321021	490323	483398
В процентах к итогу							
Инвестиции в основной капитал – всего	100	100	100	100	100	100	100

Продолжение таблицы 3.13							
в том числе:							
промышленность	42,1	36,5	40,4	37,7	49,5	44,8	34,9
сельское хозяйство	11,8	10,1	6,0	13,7	15,8	16,1	19,6
транспорт и связь	18,3	9,4	16,4	11,2	11,2	10,1	9,4
строительство	1,1	0,7	0,9	0,5	0,2	0,6	0,5
жилищное строительство	1,7	2,3	0,6	0,8	0,2	0,2	1,3
прочие отрасли	25,0	41,0	35,7	36,1	23,1	28,2	34,3

Источник: разработано автором на основе статистических данных [208].

Для достижения цели продовольственной самообеспеченности региона и дальнейшего развития агропромышленного комплекса надо разработать комплекс мер, которые бы способствовали решению следующих задач:

1. Рост объема производства овощной продукции путём развития орошаемого земледелия как основы роста производства сельскохозяйственной продукции. Подключения к мелиоративной сети новых землепользователей, проведения своевременной подготовки оросительного комплекса для гарантированной подачи воды, тарифного регулирования стоимости услуги по подаче воды, предоставление льготной стоимости электроэнергии.

2. Импортзамещение молочной продукции путём поддержки молочного скотоводства путем предоставления дотаций на объемы молока, сданного на промышленную переработку, и предоставление субсидий на покупку высокопродуктивного молочного поголовья. Усиление контроля сельскохозяйственных производителей в части создания условий по содержанию молочного стада, соблюдению рациона кормления животных.

3. Увеличение экспортного потенциала путём субсидирования посадки садов косточковых культур, востребованных на мировом рынке, продолжение практики льготного кредитования на внедрение передовых технологий, способствующих росту валового производства зерновых и технических культур.

4. Рациональное и эффективное использование земельных ресурсов. Усиление контроля и надзора за целевым использованием земельных участков, недопущения распространения карантинных растений, соблюдения графиков раскорчевки многолетних насаждений с истекшим сроком эксплуатации.

3.2. Особенности политики и механизмы прогнозирования социально-экономического развития левобережья Республики Молдова

Основная проблема, обозначенная в этой главе, заключается в том, что в регионе не произошло окончательное введение критериев функционирования системы рыночной экономики, основанной на принципах и особенностях, предложенных неокейнсианской теорией, существуют законодательные и нормативные недоработки в области частной собственности, особенно, ее распределения, в финансово-банковской сфере, деятельности малых и средних предприятий, распределения финансовых средств в виде затрат и инвестиций.

Обобщая, можно сделать вывод, что во второй половине 20-го века и, прежде всего, в первом десятилетии 21-го века нестабильность в экономике усилилась, спровоцированная как глобальным, так и региональным экономическим и финансовым кризисом. Это повлияло на специфику управления и создало ряд проблем в развитии экономики. В то же время на процесс усугубления макроэкономической нестабильности повлияли не только мировой и региональный финансово-экономический кризис, но и политика и менеджмент «международных кураторов», что составляет один из важнейших факторов дестабилизации национальной экономической системы и негативного влияния на национальные финансовые институты. Это выражается в продвижении со стороны МВФ жесткой бюджетно-налоговой, кредитно-денежной и валютной политики в развитии экономики Республики Молдова. Жесткость экономической и финансовой политики и методы, которые будут использоваться для оценки достижений технического Меморандума о взаимопонимании, продвигаемого МВФ для Республики Молдова, заключаются в ограничении условий для развития национальной экономики путем введения системы ограничения макроэкономических показателей и тщательного контроля со стороны МВФ. Система ограничения включает в себя [204]:

- а) верхний предел общего дефицита кассы;
- б) потолок чистых активов НБМ;
- в) минимальный уровень запаса чистых международных резервов НБМ;
- г) верхний предел относительно контрактации или гарантированию не льготных внешних долгов Правительством Республики Молдова;
- д) ограничение накопления задолженности по внешним платежам;
- е) ограничение относительно денежной основы;
- ж) ограничение внутренних расходов;

- з) ограничение фонда оплаты труда;
- и) ограничение уровня социальных расходов;
- к) ограничение дефицита бюджета в процентах от ВВП;
- л) ограничение уровня инфляции.

Эти ограничения определили бюджетно-налоговую политику, проводимую МВФ, которая оказала влияние на экономическое развитие и ухудшила условия развития национальной экономики.

Особенностью политики социально-экономического развития приднестровского региона является то, что в механизме ведения экономической системы отсутствует стимулирующий механизм, эффективное регулирование материальных и финансовых ресурсов, основанное на прогрессивных нормативах рыночной экономики. Разработка и внедрение системы нормативов, стимулирующих «экономику» в производстве, ориентирующих экономическую деятельность на конечный продукт, создали бы условия для повышения конкурентоспособности реального сектора экономики в регионе. Одной из особенностей политики экономического развития является специфика формирования и управления государственными доходами и расходами [114, 208]. Снижение доходов компаний и внутреннего производства, с одной стороны, и рост заработной платы, пенсий и общих расходов, с другой стороны, привели к катастрофической дестабилизации экономики, реальному снижению инвестиций и покупательной способности лея, производительности труда и разрушению экономического интереса, что привело к деформации отношений и экономических связей. Это сокращение в дальнейшем приведет к снижению доходов и объема реализации потребительских товаров. Сократился объем инвестиций и объем основных средств.

Экономические агенты в условиях такой налоговой политики и перераспределения доходов, направленных на повышение налогов и штрафов, становятся банкротами. В результате, объем производства уменьшается, реальный сектор и объем внутреннего продукта сокращаются, а объем неудовлетворенных социальных потребностей существенно увеличивается. Новая парадигма развития должна включать элементы более низких налоговых ставок, более низкого налогового бремени и создания условий для расширения налоговой базы за счет сокращения теневого сектора. Это позволит экономическим агентам расширять свой бизнес за счет инвестиций, стимулировать занятость рабочей силы, увеличивать доходы и объемы производства.

Важной особенностью внутренней политики экономического развития является характер и динамика государственных закупок товаров приоритетных отраслей. Роль

политики закупок возрастает в условиях глобального и регионального экономического и финансового кризиса, когда неравенство $C + I < V$ достигает своего пика, а поступления значительно ниже объема производства, мировой спрос на конечные товары (С) и товары для инвестиций (I) намного ниже, чем предложение (V и Z). В этот период необходимо, чтобы объем закупок был равен объему экономии из глобальной прибыли (S) и объему инвестиций.

Основные причины экономического дисбаланса могут быть устранены путем компенсации государством, осуществляя закупки глобальных доходов и увеличивая расходы на покупку конечных и инвестиционных товаров. Однако, в структуре внутренних закупок таможенные платежи с импортных товаров увеличиваются, что отражает увеличение продаж иностранными компаниями и, соответственно, снижение продаж товаров и услуг отечественными компаниями, что приводит к снижению доходов местных экономических агентов. В результате, отечественные инвестиции и количество работников в производственной сфере уменьшаются. Необходимо ориентировать государственную закупочную политику на приоритетные отрасли национальной экономики. Это позволит увеличить объемы продаж и объемы производства в приоритетных отраслях и косвенно увеличить реальный сектор экономики.

Специфика бюджетно-налоговой политики повлияла на вливание доходов в бюджет в 2014-2018 гг., которые имели неравномерный характер. Эта налогово-бюджетная политика привела к снижению экономической активности, уменьшению объема продаж, а вместе с ними уменьшился объем НДС, акцизов и т. д. Это подтверждает тот факт, что бюджетно-налоговая политика приводит к ограничению внутренних производственных мощностей и удовлетворению спроса, в значительной степени, за счет импорта товаров и услуг.

В Приднестровье процесс внедрения новых принципов функционирования социальной сферы занял значительное время. Этому способствовали затянувшаяся неопределенность политико-правового статуса приднестровья и «оттягивание» решения острых социальных проблем. Нормативно-правовая база, в значительной степени, дублировала соответствующие положения российского законодательства. Однако, при этом, не всегда учитывались разные экономико-финансовые возможности приднестровья и Российской Федерации. Это создавало многочисленные проблемы при реализации социальной политики.

Центральное место в социальной политике Приднестровья занимает политика в области заработной платы и пенсионного обеспечения, а также тарифная политика в

жилищно-коммунальной сфере. Политика в области заработной платы определяет экономические, правовые и организационные принципы оплаты труда работников, находящихся в трудовых отношениях с работодателями. Государство регулирует оплату труда работников, в первую очередь, путем установления минимальных стандартов в этой области, среди которых важное место занимает минимальная заработная плата. Согласно трудовому законодательству Приднестровья, государство обязывает всех работодателей, независимо от форм собственности, гарантировать установление работникам, отработавшим полностью норму рабочего времени и выполнившим свои трудовые обязанности, заработную плату в размере не ниже ее минимального уровня. Относительно установления размера минимальной заработной платы, в приднестровье действует Закон о минимальном размере оплаты труда, в котором установлен четкий порядок определения минимального размера оплаты труда (МРОТ). Согласно ему, МРОТ, определяемый ежеквартально, должен равняться двукратной величине прожиточного минимума, исчисляемой в среднем на душу населения. При этом был введен переходный период, в течение которого для определения МРОТ применялся поправочный (понижающий) коэффициент. Поправочный коэффициент не применяется, и в настоящее время МРОТ равен *двукратной величине прожиточного минимума одного человека*.

На фоне относительно низкого уровня оплаты труда в экономике приднестровского региона, имеет место неоправданно высокая дифференциация размеров заработной платы по видам экономической деятельности. Степень этой дифференциации далеко не всегда связана с экономическими результатами функционирования отраслей и производств с их значимостью для экономики или с уровнем квалификации применяемой рабочей силы.

Средняя величина заработной платы в целом по экономике составляет 288 долларов. Заработная плата работников, занятых финансовым посредничеством превышает среднюю величину по экономике в 2,12 раза; при проведении операций с недвижимым имуществом, соответственно, на 25,5%; в строительстве – на 39,0%; в промышленности – 34,2%. В то же время, оплата труда в учреждениях образования составила 59,7% от ее среднего уровня, в сельском хозяйстве республики – 59,3%.

Ускорившийся процесс старения населения и ухудшение соотношения между численностью занятого населения и количеством пенсионеров стали одними из главных причин реформирования пенсионных систем. Осуществленные в конце 1990-х и начале 2000-х годов пенсионные реформы проводились в условиях социально-экономической нестабильности и падения уровня жизни населения. При этом в Приднестровье были реализованы различные концептуальные принципы реформирования пенсионных систем.

В реформированной пенсионной системе приднестровья условия назначения и размер получаемых пенсий не в полной мере учитывают вклад будущего пенсионера в финансирование пенсионной системы.

Специфика внутренней кредитно-денежной политики характеризуется низкой долей банковских депозитов в ВВП, составляющей 36,1%, что значительно ниже, чем в Литве, Сербии, Румынии и Беларуси, оставаясь ниже среднего показателя по региону. Этот относительно низкий удельный вес депозитов в ВВП обусловлен непропорциональностью и неэффективностью банковской системы, что вызывает недоверие у населения и бизнеса.

Ситуация с финансовым посредничеством в экономике ухудшается, если учесть, что кредитная ставка в ВВП недостаточна. Эта ситуация с финансовым посредничеством еще более тревожна, если рассматривается монополизация этой системы. В таком случае деньги «успевают» обслуживать приоритетный экономический оборот монополистов и олигархов. В то же время, это стимулирует и увеличивает объем теневой экономики, создавая благоприятные условия для расширения экономической нестабильности и сокращения реального легального сектора.

Увеличение официальной денежной массы в обращении возможно в результате создания условий для привлечения в малый бизнес заработков граждан, работающих за рубежом. Увеличение уровня сбережений, привлечение денежных переводов в бизнес-приоритеты, повышение эффективности использования имеющихся ресурсов и эффективности управления рисками, снижение процентных ставок - все это приведет к стабилизации соответствующего денежного равновесия, которое обеспечит стабильность цен, оживление экономической активности, снижение процентных ставок и, в конечном итоге, приведет к росту реального ВВП и замедлению скорости оборота денег, а так же к увеличению объема инвестиций.

Этот процесс и политика приоритетов положительно повлияет на соотношение между ростом промышленного сектора, сельского хозяйства, индустрии экспорта и другими отраслями. Кроме того, необходимо изменить политику использования ресурсов и политику управления рисками, создавая реальную конкуренцию в банковском секторе финансового рынка и обеспечивая реализацию жизнеспособных альтернатив для финансирования за счет небанковского финансового сектора.

Одна из особенностей экономической политики тесно связана с потоком денежных переводов и вызванным ими потреблением. Доходы от заработков граждан, проживающих за границей, «кормили» домохозяйства, что привело к увеличению совокупного

потребительского спроса [114]. Этот спрос был удовлетворен на более чем 80% из импорта товаров и услуг, поскольку потенциал отечественного производства ограничен. Из этой ситуации извлек выгоду национальный бюджет, но тревожно увеличился дефицит торгового баланса (см. таблицу 2.2). Тенденции и характер процесса увеличения объемов импорта и экспорта, тревожный рост торгового дефицита, удовлетворение спроса, в значительной степени за счет импорта товаров и услуг, приводят к подавлению местного производства и так ограниченного, к экономическому росту, основанному на потреблении и денежных переводах в условиях глобального и регионального экономического и финансового кризиса. Эти тенденции ведут к углублению социальной и экономической нестабильности, подвергая местную экономику ряду рисков. Сложившаяся ситуация обуславливает необходимость принятия срочных и кардинальных мер по привлечению инвестиций и денежных потоков в приоритетные сектора экономики для создания комфортных условий труда и жизни в стране.

Специфика политики экономического развития также характеризуется продвижением неэффективной политики на рынке капитала, включая финансовые операции и производные финансовые инструменты, что существенно повлияло на финансовую и банковскую нестабильность и экономику в целом, а также изменило структуру национального продукта.

Тревожные тенденции в развитии дефицита торгового баланса и государственного долга, резкое сокращение доходов бюджета, непринятие налоговой политики этого периода экономическими агентами усугубили экономическую и социальную нестабильность в стране. Специфика политики внешнего и внутреннего долга и назначение целевых кредитов, предназначенных для потребительских целей и растрат, а не для инвестиций, еще больше ограничивают производственные мощности и усугубляют финансовую и экономическую нестабильность.

Особенности политики экономического развития определяются спецификой инвестиционной политики. Проблема заключается в неэффективном использовании кредитов, предоставляемых под государственную гарантию. В период использования инвестиций происходит процесс растраты и подкупа и, соответственно, уменьшаются результаты экономической деятельности. Гарантированные кредиты не становятся фактором увеличения основных фондов и производительности этих фондов. В ходе продвижения нерациональной инвестиционной политики эффективность использования прямых и гарантированных государственных кредитов снижается, а соотношение между ожидаемым доходом и обязательствами по выплате процентов минимально, а прибыль

практически не выходит за пределы выплат по процентам, займы используются неэффективно [114, 208]. Поскольку инвестиции не приносят ожидаемой прибыли (что происходит сейчас в национальной экономике), происходит увеличение уровня дисбаланса и инфляции. В то же время, поступления в бюджет сокращаются и, соответственно, уменьшаются средства, необходимые для обслуживания кредитов. Отсутствие эффективной инвестиционной политики ведет к «размыванию» приоритетных кредитов в монополистическом и олигархическом секторах. Все это в сочетании с увеличением внутреннего и внешнего долга и ослаблением покупательной способности лея привело к углублению финансового, социального, экономического и политического кризиса и нестабильности. Структура и динамика инвестиций в Приднестровье (таблица 3.13) показывают, что в 2014-2018 гг. прямые инвестиции в экономику значительно сократились, но в 2018 году наблюдалось улучшение ситуации.

В развитых странах уменьшение потока инвестиций вызвано, прежде всего, перегревом экономики, появлением трудностей в реализации товаров и преобладанием дисбаланса в экономике, где обостренный спрос на конечный товар (С) и инвестиционные товары (I) меньше чем предложение дохода (V) и цены предложения продукции(Z).

В Молдове и, в частности, в приднестровском регионе, основная причина сложившейся ситуации заключается не в избытке товаров, а наоборот, в дефиците товаров, вызванном ограничением местного производства, вызванного безрассудной экономической политикой, не основанной на принципах, продвигаемых экономическими теориями. Экономический дисбаланс, как в Молдове, так и в приднестровском регионе, преобладает в форме:

Суммы $M < \text{Сумма } B$,

которая показывает, что количество денег (B) в обращении, доходы населения и объем денежных переводов намного выше, чем запасы отечественных (M) товаров.

Специфика политики развития приднестровского региона определяется спецификой занятости и использования активной рабочей силы. За последний период изменились миграционные тенденции, что повлияло на снижение уровня активности в экономике. Сокращение рабочей силы напрямую повлияло на увеличение совокупной производительности труда и эффективности использования капитала. Проблема производительности и сокращения внутренней рабочей силы усугубилась наряду с ростом мобильности рабочей силы, обеспечиваемой европейской интеграцией и восстановлением румынского гражданства.

Характеристика механизма экономического развития определяет специфику роста, особенности и способы процесса структурных изменений, стимулирования или ограничения отечественных производственных способностей. Структура и функции этого механизма отражены в различных государственных стратегиях.

Для Республики Молдова характерна экономика, в значительной степени, зависящая от внешних факторов, включая внешнюю политику, импорт и экспорт из других стран. Основными экспортируемыми товарами являются: сырье, сельскохозяйственная продукция, товары легкой промышленности, текстильная продукция. Экспорт и импорт в СНГ и ЕС практически равны [194]. Но механизм и экономические отношения с этими двумя региональными структурами диаметрально противоположны. В результате влияние этих двух структур на экономический рост и изменение структуры различно.

Основная цель механизма Европейского развития и интеграции состоит в обеспечении перехода к государству, основанному на европейских стандартах со свободной рыночной экономикой и развитым гражданским обществом. Во время преобразований страна столкнулась с рядом трудностей, объективных и субъективных, достигнув в данный период частичного успеха.

В этом контексте реализация основных элементов механизма развития, относительно радикальных преобразований, включая создание либерального механизма конкурентной рыночной экономики, либерализацию политической системы – открытие страны, демократизацию общественной жизни, либерализацию предпринимательской деятельности, внутреннюю и внешнюю торговлю, присоединение к международным организациям и т. д., была неудачной, асинхронной, фрагментарной в отсутствие единой стратегии на протяжении всего переходного периода, основанного на научной парадигме.

Затягивание процесса внедрения и использование безрассудного механизма развития, лишённого научной основы современных экономических теорий, привело к значительному увеличению социальных издержек переходного периода, таких как: сокращение ресурсов на образование и здравоохранение, значительное увеличение разрыва в доходах, рост уровня бедности, растущая коррупция и организованная преступность. В такой ситуации переход вызвал полное разочарование среди населения, и это способствовало сужению основы социальной поддержки реформ и европейской интеграции.

Результаты реализации механизма развития демонстрируют неравномерное внедрение принципов рыночной экономики и отклонение от стратегических тенденций, предложенных основными современными экономическими теориями. Однако, создав

правовую и институциональную основу рыночной экономики и намереваясь достичь макроэкономической стабильности (низкая инфляция, стабильная национальная валюта, контролируемый дефицит бюджета). Приднестровский регион не только не смог вступить в период устойчивого экономического развития, но, напротив, в регионе усилился социально-экономический дисбаланс (2012-2017гг.), имел место экономический кризис, дестабилизация кредитно-банковской системы и рост уровня бедности. Пауза и затягивание процесса реализации реформ оказали негативное влияние: внешние и внутренние займы и объем денежных переводов использовались для потребления, структурные реформы были деформированы или отложены, а политические и социальные проблемы преобладали над экономическими. Можно констатировать, что не механизм развития стимулировал экономический рост, а условия, в которых Правительство и бизнес имели возможность для реформ и инноваций, возникших в процессе переходного периода. Но одновременно с реализацией механизмов реформирования и структурного «витринного» изменения, благоприятный эффект, способность развития, основанного на многофакторной производительности, были исчерпаны.

Внедрение механизма развития социально-экономической псевдонаучной политики, неспособность решить общие теоретические проблемы создали множество барьеров в развитии экономики как на национальном, так и на местном уровне. Среди них мы отмечаем следующие:

1. Механизм устойчивого развития и реформы осуществлялись под сильным влиянием «политических циклов», без национальной стратегии развития. Таким образом, механизмы развития не имели стабильной социальной и политической поддержки, финансовые ресурсы использовались нерационально, а работа исполнительной и законодательной власти стала намного менее эффективной.

2. Неэффективная и неразвитая институциональная и деловая среда не обеспечили эффективное сотрудничество между государственными властями, а также между отраслевыми министерствами и местными органами власти. Отсутствие развитого механизма и рычагов реализации и коммуникации привели к слабым и неравномерным результатам с точки зрения реализации предпосылок для социально-экономического развития.

3. Фрагментация законодательства и противоречивый механизм развития, в том числе, экономического, регламентация деятельности финансового сектора и т. д. привели к большим противоречиям и, в значительной степени, к несоблюдению законодательства и нормативных актов. Законы до настоящего времени имеют общий характер и обширную

способность трактовки, затрудняя процесс их внедрения и реализации процесса правосудия, и оставляют место для бюрократической и коррупционной составляющей, несмотря на то, что они направлены на экономическую деятельность.

4. Механизм развития не включал в себя «элемент координации» и надзор для поддержания макроэкономической стабильности и структурных реформ в основных секторах: экспорте агропромышленного комплекса, сельского хозяйства и социальной сфере. Низкая социальная и экономическая эффективность массовой приватизации против патримониальных облигаций, отсутствие реальных владельцев на большинстве предприятий после приватизации и отсутствие условий для привлечения иностранных инвесторов, отсутствие реальной поддержки малого и среднего бизнеса привели к теневому экономическому развитию, которое обеспечивает, по меньшей мере 30 % рабочих мест и около 40-45% доходов населения, что компенсирует деформированный социально-экономический механизм государства.

5. Механизм развития не разрешил приднестровский конфликт на основе стандартов Европейского местного самоуправления, в таких условиях с социально-экономической точки зрения регион нежизнеспособен, субсидии и кредитные гарантии со стороны Правительства, используются неэффективно. Механизму развития не хватает «конструктивного характера социальной политики», который долгое время ограничивался сокращением бюджетных расходов; запаздыванием реформ в основных отраслях социальной сферы.

Наиболее очевидный вывод последнего десятилетия состоит в том, что механизм развития, который включает в себя сочетание политических, институциональных, экономических и социальных процессов, был достигнут на несогласованной, непоследовательной и недостающей научной основе и который, в значительной степени, удерживает процесс реформ и оказал негативное влияние на развитие и условия жизни населения. Механизм развития был лишен: долгосрочной единой стратегии развития региона, научного анализа и выделения приоритетных областей, уникального набора рычагов для управления и координации реформ в приоритетных областях государственных ресурсов, доноров и действия всех министерств и местных органов власти по обеспечению и достижению приоритетов развития.

Таким образом, механизм развития не только не остановил упадок и не стимулировал рост экономики, но, напротив, вызвал экономическую и социальную нестабильность. Очевидно, что этот спад был обусловлен и неблагоприятными климатическими условиями, нехваткой достаточных финансовых ресурсов, но главной

причиной негативных тенденций является неэффективность механизма развития в процессе перехода к рыночной экономике и экономической и социальной стабилизации.

Неэффективность механизма социально-экономического развития, государственного управления были обусловлены следующими причинами и факторами:

1. Механизм не включал «существенные элементы» и приоритеты для устойчивого социально-экономического развития рынка, рычаги координации, мониторинга, оценки реформ, синхронизации комплексного процесса трансформации в приоритетных областях.

2. Реализация механизма экономического развития происходила в условиях отсутствия государственности, опыта и профессиональной компетентности, отсутствия контроля и рычагов развития в условиях рыночной экономики.

3. Неэффективность мониторинга и оценки результативности реформ, недопонимание и несогласованность со стороны общества важности реализации процессов развития конкурентной рыночной экономики.

4. Заинтересованность бизнеса в замедлении внесения существенных и непосредственных изменений в рычаги развития рынка с лояльной конкуренцией.

Структура механизма экономического развития содержала, и до сих пор содержит элементы нестабильности, что привело к значительному росту экономической нестабильности. Структура и основные аспекты механизма экономического развития, содержащего элементы нестабильности, весьма разнообразны. Существенным элементом нестабильности механизма реформирования и экономического развития является специфика государственных заказов, закупок, субсидий, льготных объектов приватизации.

Один из важнейших элементов в затягивании процесса устойчивого развития и нестабильности связан с механизмом реализации денежно-кредитной концепции в условиях недостаточности кредитных средств, что для некоторых заемщиков отражается в дифференцированном кредитовании с высокой процентной ставкой, а для других - с процентной ставкой намного ниже рыночной, или использование технических кредитов и ресурсов, предусмотренных в рамках программ поддержки реформ.

Согласно современной экономической теории, этапы кризиса могут быть преодолены путем установления минимальных процентных ставок для стимулирования потребления и услуг. Анализ кредитной деятельности банков отражает проблему доступности и расходования кредитов, что отчасти обусловлено недостаточным развитием и ограниченной конкуренцией в коммерческом банковском секторе, субкапитализацией.

Существенным аспектом механизма экономического развития является налоговая политика, которая содержит элементы финансовой нестабильности. Этот политический механизм включает в себя государственные льготы, предоставляемые элитным экономическим агентам путем сокращения налогооблагаемых сумм, замораживания долгов или отмены государственных платежей или сокращения прямых выплат в бюджет. Механизм налоговой политики отличается от принципов и концепций механизма устойчивого развития, и именно он может характеризоваться инерцией и давлением со стороны заинтересованных групп, а также медленным прогрессом структурных реформ и общей неспособностью государства. Механизм искаженной налоговой политики ослабил процесс реформирования государственных структур. Приток капитала, необходимого для финансирования дефицита бюджета, в сочетании с ограничительной внутренней денежно-кредитной политикой привел к обесцениванию валюты. Конечным результатом этой политики как ключевого элемента механизма стабильного экономического развития стало быстрое накопление внешнего долга и задолженности по расходам. Несогласованность внутренней и внешней позиции государства привела к неизбежному финансовому кризису.

Компоненты механизма социально-экономического развития, разработанные как в приднестровском регионе, так и в целом по Республике Молдова, выявляют некоторые поразительные контрасты между механизмом последовательной жесткой денежно-кредитной политикой и умеренной налоговой политикой. В то время как инфляция и монетарные механизмы отражают впечатляющий динамизм, который не был достигнут даже в некоторых странах с переходной передовой экономикой, механизм бюджетного процесса привел к значительному бюджетному дефициту. Нефинансовое равновесие неправительственного сектора превысило те отрицательные 15% от ВВП, составив около 40% отрицательного значения Валового Национального Продукта.

Преобладание спроса над обеспечением товарами в Республике Молдова не вызывало скачкообразной инфляции, поскольку необходимость была удовлетворена за счет импорта. Дефицит бюджета и кредитный дефицит в экономике финансировались без монетизации за счет притока иностранного капитала и кредитов от НБМ, которые были переведены во внутренний долг. НБМ был вынужден кредитовать Правительство, чтобы избежать банкротства ценных бумаг, что привело к более высокой ставке кредитов в ВВП (9,3%). НБМ предоставил сотни млн. леев сельскому хозяйству. В целом, роль прямых кредитов из НБМ для покрытия дефицита была обусловлена наличием дешевого международного финансирования. Механизм финансового сектора несовершенен, выплаты за риск являются самыми высокими в регионе [194].

Реалии продвигаемого механизма экономического развития также отразились на механизме увеличения внутренних и внешних неблагоприятных долгов. Ситуация характеризуется следующим: потребление, подпитываемое денежными переводами, сокращается, доступ экономических агентов к ресурсам ограничен, сложны условия гарантий кредитования, отсутствует альтернатива финансирования, которая составила основную причину накопления долгов, доля НДС в притоке капитала незначительна. Молдова сталкивается с неблагоприятной структурой долгов.

Механизм развития зависим от внешнего финансирования, которое подрывает социально-экономическое развитие из-за повышенной уязвимости к изменениям в воспринимаемой пользе кредитов. Риск обесценивания является чрезвычайно высоким, внешний долг является значительным и приводит к стремительному росту государственного долга. Таким образом, бремя финансовых корректировок для Республики Молдова увеличивается в значительной степени.

Механизм социально-экономического развития не укрепил внутренний экономический потенциал, а, напротив, ограничил производственные мощности, поскольку средства были направлены не на производительные инвестиции, а на неэффективные расходы в социальной сфере.

Перезапуск механизма экономического развития сопровождался усилением внешней уязвимости экономики и выявлением отраслевых дисбалансов на отраслевом и макроуровне. В конечном итоге этот механизм простимулировал быстрый рост импорта и умеренные экспортные показатели; возникла ситуация, которая привела к устойчивому росту дефицита торгового баланса. Дефицит текущего счета повышался, но более низкими темпами из-за массовых денежных переводов. Внешняя уязвимость усиливалась высокой степенью концентрации экспортной продукции в стране. В последние годы механизм развития стимулировал переориентацию экспорта, особенно, в направлении рынков Европейского Союза, однако половина экспорта по-прежнему ориентирована на страны СНГ.

Механизм экономического развития страны в большей степени опирался на расширение существующих мощностей, чем на их интенсивное использование. Повышение производительности произошло в контексте сокращения рабочей силы, особенно благодаря миграции. Механизм развития привел к истощению этих ресурсов повышения производительности. Низкий уровень внутренних и иностранных инвестиций для пополнения и восстановления основных фондов экономики является серьезным препятствием для устойчивого развития производственного сектора страны, поддержки

малого и среднего бизнеса, эффективного и быстрого осуществления структурных реформ. В то же время механизм развития стимулировал углубление диспропорций в экономической, финансовой и социальной областях. Можно выделить следующие диспропорции в механизме развития национальной экономики, на которые оказал влияние рост глобального и регионального экономического и финансового кризиса.

Во-первых, специфика механизма развития усугубила экономические диспропорции на национальном уровне, которые выражаются через ряд макроэкономических показателей, таких как дефицит бюджета, отрицательное сальдо рынка, внутренний и внешний долг государства. Этот механизм развития углубил административно-территориальные диспропорции, в том числе деформируя и развивая в разной степени территориальные производственные, социальные, транспортные, миграционные отношения. Наряду с этим, механизм развития усугубил структурные диспропорции в отрасли и в различных секторах экономики, связанные с приватизацией, развитием малого и среднего бизнеса. В частности, этот механизм углубил до высшей степени финансовый, таможенный, кредитный и инвестиционный дисбалансы, увеличил диспропорции между спросом на рынке техники и технологий и их предложением, спросом на рабочую силу и предложением в сфере образования.

Внедрение неэффективного и фрагментированного, несложного механизма развития привело к сильному экономическому развитию географического характера, усугубляющему диспропорции в социально-экономическом развитии, территориальные, социальные и городские диспропорции в жилищных и дорожных системах. Механизм территориального развития практически ограничился развитием нескольких городов и столицы. В 2019 году муниципии Кишинев принадлежала половина промышленного производства и 56% инвестиций в основной капитал. Этот механизм определил специфику развития сельских районов, который по-прежнему подавлялся, выражаясь в разрушении сельскохозяйственного сектора и несельскохозяйственной деятельности в малых и средних деревнях. Сельское хозяйство продолжало регистрировать низкий уровень производительности и оплаты труда.

Механизм социально-экономического развития поддерживал низкий уровень государственных инвестиций, который привел к разрушению инфраструктуры, все больше сокращая перспективы роста внутреннего предложения. Механизм инвестиций не был гибким и не среагировал положительно на ряд внешних и внутренних конъюнктурных факторов. На внешнем уровне, глобальная экономическая экспансия способствует инвестициям из развитых стран, тогда как на внутреннем уровне рост инвестиций зависит

от расширения процесса приватизации. Слаборазвитая дорожная и транспортная инфраструктура оказывают значительное влияние на внедрение новой модели развития, основанной на экспорте, инвестициях и инновациях, мобильности товаров и людей, особенно в сельской местности [194].

Механизм развития инфраструктуры водоснабжения и канализации привел к разрушению инфраструктуры, которая столкнулась с серьезными финансовыми проблемами, вызванными низким уровнем сборов, за предоставляемые услуги, низкими ценами по сравнению с реальными издержками производства и большими потерями воды в сетях. Кроме того, почти 40% воды, прокачиваемой через эти системы, не соответствует санитарным нормам.

В этом контексте механизм экономического развития не достиг качественно нового уровня, что привело к ограниченным возможностям трудоустройства в стране и, таким образом, недостаточно замедлило процесс эмиграции. Напротив, этот механизм развития привел к снижению заниженных стандартов уровня жизни, экономической депрессии в сельских районах и высокому уровню безработицы среди молодежи, которая продолжает поддерживать процесс эмиграции. Если такой тип механизма развития сохранится, то в среднесрочной и долгосрочной перспективе текущая модель развития будет исчерпана в отсутствие сильной реакции внутреннего предложения.

Структура и рычаги механизма управления изменились в процессе перехода к рыночной экономике, но, по сути, этот механизм и сегодня поддерживает дисбаланс экономических и социальных отношений. Взаимодействие между компонентами административного механизма рыночной экономики создает систему экономических методов и стратегий управления, которые поддерживают диспропорции и предыдущие экономические отношения, а также создают условия для воссоздания этого дисбаланса и хаоса в экономике. Структура и основные элементы этого механизма разнообразны и гибки, в зависимости от политической, экономической, социальной и правовой конъюнктуры. На специфику и эффективность системы руководства влияет ряд факторов: институциональный, европейская интеграция, специфика отношений с Российской Федерацией.

Смена парадигмы и, соответственно, механизма устойчивого развития оказалась сложным и длительным процессом, который может происходить только при постоянных усилиях, как всех политических классов, так и общества в целом. Новый механизм должен устранить пробелы и противоречия, которые тормозят экономическое развитие на увеличение инвестиций в основной капитал и увеличение их использования. Новый

механизм экономического развития будет предусматривать привлечение инвестиций, развитие экспортных отраслей, развитие общества, основанного на знаниях, включая инновации и технологии, ориентированные на эффективность и конкурентоспособность.

Изменение механизма экономического развития может быть достигнуто в условиях обеспечения распределения по производительности и качеству работы. Специфика и взаимодействие этих элементов механизма развития, степень их слияния определяют особенности прогресса и экономической нестабильности в той или иной области.

Продвигаемые реформы и эффективность этого механизма экономического развития являются первым шагом в установлении новых институциональных, экономических, социальных, политических, моральных факторов. Одним из элементов механизма экономического развития, который стимулирует соотношение экономического дисбаланса, состоит в устранении противоречивых элементов и различных инструкций с ведомственной заинтересованностью в законодательной системе и в механизме контроля и управления.

Особенностью механизма развития является изменение инвестиционной среды. Правовое обеспечение основных прав и свобод частной собственности и деловой среды.

Сущность механизма экономического развития должна подпитываться институциональной средой, поддерживая прозрачность процессов принятия и утверждения, стимулируя высокую свободу действий при выполнении функций общественного и политического аппарата, эффективное внедрение механизма стабилизации и экономического роста. Особенности социально-экономического аспекта механизма развития (высокий уровень оплаты труда государственных служащих) обуславливают профессионализм государственных служащих и ускоряют процесс реализации механизма устойчивого экономического развития.

Особенности и специфика нового механизма экономического развития заключаются в превращении групповых олигополистических интересов в интересы всех граждан. Эти явления должны охватывать достаточно широкий круг населения в ходе участия гражданского общества и новых политических партий. Специфика механизма экономического развития в приоритетном порядке включает специальные инструменты для оптимизации налогового бремени, поглощения и потребления накопленных финансовых ресурсов и расширения воспроизводства.

Основным аспектом механизма реформ и развития является устранение инструментов, которые увеличивают затраты на производство и маркетинг и, соответственно, снижение экономической нестабильности и распространение бедности,

рост инфляции и миграции активного населения из страны. Механизм развития экономики подразумевает существенный рост конкурентоспособности, накопления и инвестиций и стимулирование инноваций в стратегических отраслях, и, в результате исключение монопольных позиций из отечественного рынка.

Особенности управления и прогнозирования развития новых технологий и перспективных инноваций в Республике Молдова определяются и зависят от специфики социально-экономического развития и ситуации в 2010-2018 гг., кредитно-денежного кризиса и обесценивания молдавского лея, влияния глобального и регионального кризиса, новой внешней конъюнктуры, преобладания рисков, которые могли бы негативно повлиять на развитие, характер и разработанные и осуществленные стратегии и экономическую политику.

Специфика развития и прогнозирования, основанная на потреблении, подпитываемая денежными переводами и экспортом, привела к номинальному экономическому росту, сопровождавшемуся значительным увеличением инфляции, ограничением внутренних производственных мощностей, увеличением макроэкономической уязвимости, углублением социально-экономических диспропорций и искажением отношений рыночной экономики и экономических интересов.

Специфика прогноза отечественной экономической системы должна также учитывать тот факт, что политика развития до сих пор продвигалась в интересах монополистических и олигархических групп, в условиях, когда структурные реформы и приватизация привели к регулированию и ограничению экономики и относительному искажению цен.

Значительное ограничение доступа и низкая конкурентоспособность в областях роста экономического оборота, телекоммуникаций, торговли и переработки пищевых продуктов поддерживали цены на внутреннем рынке на многие потребительские товары на значительно более высоком уровне, по сравнению с региональными и международными ценами.

Особенности экономического прогнозирования и развития также должны учитывать сохраняющиеся риски и экзогенные факторы риска. В настоящее время преобладают риски, негативно влияющие на прогнозы экономического развития и модернизации. Принимается во внимание, что слабое восстановление экономики в государствах-членах ЕС и СНГ сдерживает денежные переводы и экспорт, война на Украине усугубили региональные кризисы, включая кредитно-банковский кризис в стране. Риски развития будут возрастать,

если не будут предприняты меры по их минимизации. Наряду с этим сократилась донорская поддержка, возник дефицит финансирования платежного баланса.

Углубление регионального кризиса и война на Украине приведут к сокращению денежных переводов и росту инфляции в будущем. Рост цен на импорт в связи со значительным обесцениванием лея, а также постепенное восстановление спроса на внутреннем рынке увеличили в 2017-2018 годах дефицит текущего счета до 10,5% от ВВП, так как все больший объем импорта превысил стоимость экспорта и денежных переводов. В то же время в процессе прогнозирования необходимо учитывать новую внешнюю конъюнктуру, которая является существенным препятствием для потенциального роста объема производства.

Прогноз поддержания стабильности и поддержка процесса экономического роста требует восстановления бюджетно-налоговой устойчивости, аргументации правильного баланса между целями экономической политики, ограничением и установлением приоритетов для текущих расходов.

Специфика прогноза сбалансированного развития заключается в постепенном сокращении структурного дефицита бюджета, учитывая низкий уровень сбережений частного сектора и ограниченный доступ бюджета к внешнему финансированию.

Принимая во внимание непропорционально большой государственный сектор по отношению к актуальному уровню экономического развития, процесс прогнозирования должен укреплять бюджетную и налоговую систему, главным образом путем ограничения и установления приоритетов текущих расходов. В частности, следует тщательно изучить большие категории расходов, чтобы найти возможности для экономии, а усилия по реформе должны быть сосредоточены на качестве, а не их количестве.

Особенности оценки и прогнозирования экономического равновесия определяют специфику денежно-кредитной политики, направленной на ограничение инфляции в соотношении с увеличением кредитного потока. В то же время необходимо, чтобы денежно-кредитная политика НБМ была более гибкой, обусловленной потребностями ретехнологизации и инновации экономической системы. Поддержание инфляции должно оставаться основной целью; горизонт мер, с помощью которых НБМ намеревается удерживать индекс инфляции, должен быть разумным и не наносить ущерба финансовой и деловой инновационной среде. Такая гибкость может учитывать последствия задержки трансмиссии мер денежно-кредитной политики, а также повышения уязвимости к внутренним и внешним воздействиям. Подобный подход позволил бы адекватно реагировать на динамику инфляции, расширив, распределение затрат, связанных с

возвращением инфляции к запланированному уровню с течением времени. Необходима четкая связь между обоснованием и условиями этих изменений, чтобы не подорвать рамки продвигаемой инновационной политики [194].

Особенности прогнозирования экономической системы подразумевают поддержание достаточного уровня валютных резервов, которые играют важную роль в амортизации рисков. В Республике Молдова, в связи с хищением миллиардов валюты в банковской системе, уровень валютных резервов существенно снизился и не покрывает объем внешнего долга. Поэтому необходимо постепенно накапливать резервы для модернизации, повышения конкурентоспособности и экспорта, восстановления притока валютных поступлений без существенного влияния обменного курса.

Специфика оценки экономической системы определяется особенностями финансовых показателей. Низкая доля международных транзакций, осуществленных отечественными коммерческими банками, частично ограничила негативные последствия международного и регионального финансового кризиса. Банки сохранили свою ликвидность и капитал на удовлетворительном уровне, подверженность иностранным активам или проблемным учреждениям была сведена к минимуму. Тем не менее, положительный эффект носит временный характер, а изоляция национальной банковской системы в международных операциях снижает реинвестирование капитала.

Проблема развития новых технологий и сохранения экономического равновесия усугубляется, если учитывать высокий уровень невозвращенных кредитов и солидных займов в иностранной валюте. Финансовые учреждения испытывают влияние снижения экономической активности последних лет на качество и доходность кредитного портфеля.

Необходимо обеспечить достаточность резервов капитала и ликвидности в банках для преодоления рисков, связанных с качеством кредитов, необходимо укрепить нормативную базу по долгам банков, облегчить и урегулировать невозвращенные кредиты с целью поддержки возобновления процесса кредитования. Необходимо разработать механизм надзора и предотвращения рисков в случае непредвиденных ситуаций, включая четкое разграничение обязанностей, правовые и институциональные рамки для принятия решений в случае кризисных ситуаций.

Отличительной чертой программы развития экономики является реформирование бизнес-среды, стимулирование экспорта, последовательная реализация структурных реформ и т. д.

Необходимо расширять возможности экономической переориентации в сторону ретехнологизации приоритетов и увеличения экспорта товаров и услуг с высокой

добавленной стоимостью. Необходимо увеличить долю Республики Молдова на крупных рынках основных торговых партнеров на Востоке и на Западе, что может способствовать сильному и устойчивому росту, о чем свидетельствует опыт других экономик региона.

Специфика уравнивания экономической системы определяется существенными структурными реформами в приоритетных секторах, реализация которых позволит консолидировать рост на основе экспорта и создание рабочих мест, а также обеспечение конкурентоспособности. В целом, перспективы развития передовых технологий и инноваций зависят от способности региона выделять и обновлять приоритетные отрасли, сохраняя при этом макроэкономическую стабильность и увеличивая свое присутствие на зарубежных рынках с помощью продуктов и услуг. Таким образом, укрепление государственной экономики для восстановления бюджетно-налоговой устойчивости и продвижение структурных реформ для привлечения иностранных инвестиций, инновация приоритетных отраслей и повышение общей производительности являются ключевыми для обеспечения сбалансированного характера роста доходов и сокращения бедности.

Прогнозы социально-экономического развития приднестровского региона должны быть реализованы в соответствии с принципами и концепциями современной экономической теории, с учетом особенностей национальной экономики, а также текущих проблем и тенденций развития основных макроэкономических показателей.

Цель прогноза состоит в том, чтобы установить краткосрочные и среднесрочные приоритеты развития, в соответствии с которыми разрабатываются ожидаемые результаты, последствия предпринятых действий и приложенных усилий. Другим важным элементом является высокая степень ответственности администрации перед гражданами. По этим причинам действия и прогнозы правительства должны быть качественными и эффективными.

Важнейшим источником роста доверия является объективность и прозрачность анализа, а также активное участие гражданского общества и частного сектора в мониторинге и оценке мероприятий и результатов.

Для достижения высокого уровня объективности и корректности среднесрочных прогнозов со стороны управления необходимо:

- во-первых, осмысление его ответственности перед гражданами и общественными областями, которыми оно управляет;
- повышение прозрачности процесса сбора и представления статистических данных;

- прогнозы должны быть разработаны в соответствии с установленными приоритетами;

- разработка прогнозных анализов должна включать участие гражданского общества, частного сектора, научной общественности.

Другими источниками прогнозирования и анализа в области экономического развития являются исследования международных экспертов, ангажированных международными организациями, научно-исследовательскими центрами при высших учебных заведениях. Средства анализа и прогнозирования экономической ситуации в Республике Молдова в среднесрочной перспективе обеспечат предсказуемость экономических процессов, окажут существенное влияние на экономическую жизнь граждан.

Сценарий экономического развития должен учитывать значительное количество национальных, региональных и международных факторов социально-экономического развития. Имеется в виду следующее:

- корректировка приоритетов экономических стратегий, путем включения мероприятий по смягчению последствий мирового кризиса и оценки их эффективности, повышение конкурентоспособности и производительности внутренней деловой среды.

- развитие реального сектора экономики и, косвенно, малого и среднего бизнеса, реализация рекомендаций соответствующих международных финансовых институтов по преодолению последствий кризиса и их влияния на экономическую систему;

- развитие новых подходов и инновационных технологий в агропромышленном секторе и др.

Экономический рост предполагает продвижение принципов рыночной экономики путем разработки механизмов и инструментов свободной конкуренции, повышения производительности труда и поддержания макроэкономических показателей. Далее представлены три сценария прогнозов относительно ежегодного роста ВВП и социально-экономического развития в среднесрочной перспективе, в зависимости от действий Правительства, направленных на уменьшение негативных социальных и экономических последствий и полученных результатов.

Согласно методике сценариев, с учетом законов современной экономической теории (теория неокейнсианства, консервативная теория, теория экономического равновесия) были разработаны три сценария социально-экономического развития региона в среднесрочной перспективе. На основе анализа экономических процессов, в соответствии с положениями

упомянутых теорий стало возможным экстраполирование данных, связанных с эволюцией основных макроэкономических показателей.

Первый прогноз является самым оптимистичным и указывает на максимальный и средний рост ВВП в результате комплексной реализации необходимых мер, предложенных неоконсервативной теорией. Приоритетными направлениями развития являются: развитие новых технологий и инноваций и сбалансированность экономики посредством снижения в 2-3 раза налогового бремени, значительное ограничение госадминистративных регламентаций, реформирование и децентрализация публичной центральной и местной администрации, продвижение малого и среднего бизнеса, создание условий, необходимых для привлечения внутренних и зарубежных инвестиций в реальную экономику и стимулирование национальной экономики с целью ее стабилизации.

Различия между предлагаемыми прогнозами относительно социально-экономической эволюции региона в среднесрочной перспективе реализуются потенциальной политикой, проводимой государством, и ее влиянием на основные экономические показатели. Важную роль в построении этих сценариев и политических предложений играет анализ пределов влияния различных современных экономических теорий на национальную экономическую систему.

Первый вариант социально-экономического развития определяется принятием и реализацией политики выхода из мировой экономической рецессии, основанной на принципах и особенностях, предложенных неоконсервативной теорией. Предлагается принять меры, которые будут реализованы в процессе либерализации экономической системы, создать свободную экономическую зону по образцу Гонконга или Тайваня, что будет способствовать привлечению крупных инвестиций и диверсификации производства товаров и услуг.

В то же время предлагаемая социально-экономическая политика направлена на улучшение делового и инвестиционного климата, поддержки лояльной конкуренции, налогового стимулирования прибыльных и эффективных секторов национальной экономики, разработку нормативной системы защиты экономических агентов от экономических и финансовых преступлений, монополизма и оказание значительной поддержки для привлечения инвестиций в экономику. Следует подчеркнуть ключевую роль государства в реализации этих подходов.

Вышеуказанные меры приведут к минимальному уровню экономических потерь как для государственного бюджета, так и для деятельности экономических агентов и граждан. Стимулирование свободы деятельности экономических агентов на первом этапе приведет к уменьшению вливания доходов в национальный бюджет, но ожидается, что это продлится

до стабилизации социально-экономической ситуации в стране. Сокращение объемов экспорта и импорта приведет к снижению производительности и уровня жизни населения.

Ожидаемый результат предложенного сценария заключается в поддержании гибкого баланса основных макроэкономических показателей, таких как: индекс потребительских цен, инфляция, денежные показатели, дефицит текущих счетов, внутренний и внешний государственный долг. Стабильность, достигнутая в рамках деятельности частного сектора, упрощение механизмов регулирования бизнеса, увеличение объема инвестиций в ключевые сектора экономики и дебюрократизация административной системы приведут к сохранению положительных тенденций в макроэкономических показателях и, как следствие, к ограничению искажения рынка.

Антикризисный механизм должен содержать те государственные нормы, которые обсуждаются и принимаются экономическими агентами и гражданским обществом, а также оптимизировать налоговое бремя, стимулировать малый и средний бизнес, сельские домохозяйства и фермеров, чья деятельность осуществляется в сельском хозяйстве и пищевой промышленности. Очевидно, что эти меры будут сопровождаться снижением процентной ставки, снижением налоговой нагрузки, примерно в 2-3 раза, и ограничением вмешательства государства в процесс производства и реализации товаров и услуг.

Основным фактором, способствующим экономическому развитию, стало увеличение инвестиций в основной капитал со среднегодовым темпом около 10,3% в 2015-2020 годах. Капитальные вложения, как основной источник сбалансированного экономического развития, будут способствовать:

- (а) созданию новых рабочих мест;
- (б) повышению конкурентоспособности отечественной продукции на внешних рынках;
- (в) увеличению внутреннего предложения, более полному удовлетворению платежеспособного спроса, включая замещение импорта;
- (г) расширению производственной и налоговой базы и созданию дополнительных источников государственного бюджета и государственного социального обеспечения.

Прогноз по первому сценарию макроэкономического развития относительно пессимистичен, а среднемесячной заработной платы и фонда оплаты труда – относительно оптимистичны. Достижение этих параметров станет возможным благодаря интенсивному освоению технологий и повышению производительности труда. Важно, чтобы обеспечение фактических начислений и поступлений в национальный государственный бюджет, включая фонды государственного социального страхования и обязательного медицинского

страхования, было напрямую связано со степенью достижения прогнозируемых показателей с соответствующими последствиями для реализации социальной и экономической политики.

Второй вариант прогноза, который оценивает среднегодовые темпы роста ВВП в 4,7%, будет достигнут, когда будет разработана антикризисная программа, основанная на концепциях и принципах, предложенных консервативной теорией. В этом случае социально-экономическая политика будет направлена на поддержку частных и государственных инвестиций, структурные реформы в сфере деятельности малого и среднего бизнеса, а также на повышение роли государства в решении социальных проблем за счет его активного вмешательства в перераспределение доходов. Поддержка социального сектора предполагает выделение расходов на здравоохранение, образование, заработную плату и увеличение льгот для уязвимых слоев населения. Последствия данных действий будут иметь как положительные, так и отрицательные эффекты. Это позволит добиться прогресса в поддержке социального сектора, стимулирования сбережений населения и повышения качества социальных услуг. Наряду с этим принятые направления будут затруднять поддержку малого и среднего бизнеса и, в то же время, увеличивать производство за счет оптимизации налоговой нагрузки, деbüroкратизации административной системы.

Третий сценарий прогноза со средним номинальным годовым показателем в 2,6% в 2015-2020 годах будет реальным, если вектор социально-экономической политики не изменится, если власти не предпримут меры для смягчения последствий международного экономического кризиса, и развитие экономики будет по-прежнему основываться на потреблении и денежных переводах из-за рубежа; если будет иметь место ограничение экономических свобод, сокращение форм частной собственности, ограничение свободной конкуренции, усиление монополии и олигархизма, что приведет к значительному снижению основных экономических показателей, скажется на повышении уровня жизни в стране.

3.3. Влияние финансового менеджмента на эффективное развитие предприятия

Собственный капитал – главная ценность в финансовом менеджменте. Имущество представляет собой выраженный в денежной форме набор экономических благ, которыми располагает производственная единица на основании данных бухгалтерского баланса (приложение б) в данный момент (на конец периода управления) [53].

В аналитической практике в зависимости от источников, из которых производятся эти товары, различают:

- а) реальная стоимость имущества предприятия;
- б) его чистая стоимость.

В реальную стоимость собственности входят товары, созданные как из собственных источников, так и из заемных. С точки зрения бухгалтерского учета эта стоимость отражается в активах баланса.

Тенденция к изменению этого показателя в динамике позволяет оценить тенденцию к увеличению или уменьшению собственности на рассматриваемом предприятии.

Чистая стоимость собственности выражает только экономические блага, поступающие из собственных источников (она выражает состояние предприятия).

Данные по динамике эффективности собственности в ООО «Рист» представлены в таблице 3.14.

Таблица 3.14. Динамика и эффективность собственности в ООО «Рист» за период 2018-2019 года

Показатели	Годы	
	2018	2019
1. Общая стоимость активов, тыс. леев	4188.7	4315.7
2. Общая долгосрочная и краткосрочная задолженность, тыс. леев	391.1	424.5
3. Чистая стоимость активов, тыс. леев	3797.6	3891.2
4. Чистая прибыль, тыс. леев	260.1	277.0
5. Доходность чистой стоимости, лей	0.068	0.071

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Данные, представленные в таблице 3.14, позволяют сформулировать вывод:

- общая стоимость активов в 2019 г. по сравнению с 2018 г. увеличилась на $4315,7 - 4188,7 = 127,0$ тыс. леев; долгосрочные и краткосрочные долги, соответствующие $424,5 - 391,1 = 33,4$ тыс. леев, или на $33,4 \times 100\% : 391,1 = 8,5\%$; чистая стоимость активов увеличилась на $3891,2 - 3797,6 = 93,6$ тыс. леев; или $93,6 \times 100\% : 3797,6 = 2,5\%$;

- рентабельность чистой стоимости активов повысилась на 104,4%, что вызвано повышением чистой прибыли в 2019 году по сравнению с 2018 годом.

Анализ активов в балансе позволяет аргументировать решение об инвестиционном содержании. Данные по реальной стоимости и структуре собственности ООО «Рист» за 2018-2019 годы представлены в таблице 3.15.

Таблица 3.15. Диагностика и оценка структуры имущества компании по реальной стоимости (по данным бухгалтерского баланса)

Показатели	2018 год		2019 год		Отклонение	
	тыс., лей	удельный вес, %	тыс., лей	удельный вес, %	лей	%
А	1	2	3	4	5	6
I. Долгосрочные активы	-	-	-	-	-	-
1.1. Нематериальные активы	-	-	-	-	-	-
1.2. Долгосрочные материальные активы	2428,2	58	2004,6	46,5	-423,6	-11,5
1.3. Долгосрочные финансовые активы	-	-	-	-	-	-
1.4. Долгосрочные оборотные активы	63,7	1,5	231,4	5,3	+167,7	+3,8
Итого по главе I	2492	59,5	2236	51,8	-256	-7,7
II Текущие активы						
2.1. Запасы товаров и материалы	1630,4	38,9	1380	31,9	-250,4	-7
2.2. Краткосрочная дебиторская задолженность	26,4	0,6	547,9	12,6	+521,5	+12
2.3. Краткосрочные инвестиции	-	-	-	-	-	-
2.4. Деньги	22,3	0,7	138,5	3,2	+116,2	+2,5
2.5. Прочие оборотные активы	17,6	0,5	13,3	0,3	-4,3	-0,2
Итого по главе II	1696,7	41,5	2079,7	48,2	383	7,2
Итого общие - активы	4188,7	100,00	4315,7	100,00	127	x

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Данные таблицы 3.15 позволяют сформулировать следующие выводы.

Реальная стоимость собственности ООО «Рист» в 2019 г. увеличилась по сравнению с 2018 г. на 127 тыс. леев или на 3,03% ($127000 \times 100: 4188,7$).

Это увеличение было обеспечено увеличением текущих активов в целом на 383 тыс. леев или на 9,1% ($383 \times 100\%: 4188,7$) и общим уменьшением долгосрочных активов на - 256 тыс. леев или на 6,11%.

Основная доля приходится на оборотные активы, которые в 2019 году составили 48,2% от общей суммы активов, снизившись по сравнению с 2018 годом на 7,2 процентных пункта, а долгосрочные активы уменьшились на -7,7 процентных пунктов, составив в 2019 году 51,8%.

Имеет место отсутствие разумного соответствия между стоимостью долгосрочных и оборотных материальных активов, что способствовало спросу на неблагоприятные условия

как для структуры активов компании, так и для их эффективного использования в производственной сфере.

Подобная ситуация не будет способствовать долговременной стабильности, что обуславливает необходимость принятия некоторых мер в этой области.

Эти меры включают:

- вывод из эксплуатации инвестированных основных средств;
- приобретение современной техники;
- формирование хорошо структурированной собственности.

Прибыльная производственная деятельность должна обеспечивать сбалансированную материально-техническую базу и структуру собственности, соответствующую специализации ООО «Рист».

Это означает, что должно быть такое согласование в структуре активов компании, которое будет способствовать непрерывному развитию производственного процесса посредством постоянного анализа как при закупке долгосрочных, так и текущих материальных активов.

В странах с современным сельским хозяйством эффективное соответствие в структуре имущества производственных единиц должно соответствовать балансу 50 на 50, т.е. 50% имущества предприятия должны составлять долгосрочные материальные активы, а 50% - оборотные активы.

Поскольку активы сбалансированы в порядке, обратном ликвидности, можно утверждать, что основная доля оборотных активов в структуре активов компании может служить значительным шансом на эффективное использование этих активов.

Таким образом, тенденцию изменения структуры в пользу оборотных средств можно рассматривать как положительную в деятельности производственных единиц на протяжении всего прогнозного периода.

Одним из основных условий хорошего финансового положения любого производственного подразделения считается ситуация, при которой по данным бухгалтерского баланса у предприятия есть средства в размере операционных потребностей (обычно до 5 дней).

В контексте относительного показателя, который может отражать эту ситуацию в структуре активов компании, может быть отсутствие денежных средств. На основе данных таблицы 3.15, представляется возможным утверждать, что у ООО «Рист» норма денежного потока увеличилась за 2018-2019 годы с 0,7 до 3,2%. При таком увеличении ООО «Рист» не сможет погасить операционную задолженность.

В аналитической практике, помимо относительных показателей, нацеленных на структуру имущества компании, широко рассматривается система ставок, отражающая эффективность использования активов. Любая хозяйственная единица, осуществляющая определенную деятельность, использует как собственные финансовые ресурсы, так и заемные. Анализ пассивов в балансе позволяет оценить источники финансирования. Данные по структуре источников создания имущества ООО «Рист» на 2018-2019 годы представлены в таблице 3.16.

Таблица 3.16. Структура источников создания имущества в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.

Показатели	2018 год		2019 год		Отклонение	
	тыс., лей	удельный вес, %	тыс., лей	удельный вес, %	лей	%
А	1	2	3	4	5	6
III Собственный капитал						
3.1. Уставный и добавочный капитал, всего:	2309,2	55,1	2430,2	56,3	121	1,2
3.2. Запасы, всего	1034,0	24,7	1181,4	27,1	147,4	2,4
3.3. Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток), всего:	260,1	6,2	12,4	0,3	-247,7	-5,9
3.4. Вторичный капитал, всего:	-	-	-	-	-	-
Итого по главе III	3603,4	86,0	3638,0	84,3	34,9	1,7
IV. Долгосрочные обязательства						
4.1. Долгосрочная финансовая задолженность, всего:	-	-	130,1	3,0	130,1	3,0
4.2. Рассчитанная долгосрочная задолженность, всего:	255,2	6,1	130,1	3,0	-125,1	-3,1
Итого по главе IV	255,2	6,1	130,1	3,0	-125,1	-3,1
V. Краткосрочные обязательства						
5.1. Краткосрочная финансовая задолженность, всего:	-	-	-	-	-	-
5.2. Краткосрочная коммерческая задолженность, всего:	193,9	4,6	428,7	9,9	234,8	5,3
5.3. Рассчитанная краткосрочная задолженность, всего:	193,9	4,6	80,8	1,9	-113,1	-2,7
Итого по главе V	330,0	7,9	547,6	12,7	217,6	10,8
Итого общие обязательства	4188,7	100	4315,7	100	127,0	X

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Данные таблицы 3.16 позволяют сделать вывод, что общий объем источников для создания собственности ООО «Рист» в 2019 г. увеличился по сравнению с 2018 г. на 127 тыс. леев или на 3,03% ($127 \times 100 : 4188,7$).

Это отклонение было обеспечено увеличением собственного капитала, который в течение 2019 г. увеличился с 3603,4 тыс. леев до 3638 тыс. леев или на 34,9 тыс. леев, при этом общая сумма долгосрочной задолженности была уменьшена с 255,2 тыс. леев до 130,1 тыс. леев или на 125,1 тыс. леев.

Структура стоимости собственности характеризует финансовое положение ООО «Рист». Основой будущей финансовой стабильности служит ее экономический потенциал, то есть размер активов компании. К сожалению, увеличение количества активов не всегда гарантирует экономический рост. Чтобы добиться повышения экономических показателей предприятия, требуется добиться высокой отдачи от ресурсов предприятия.

Чтобы получить полную оценку финансового положения ООО «Рист», необходимо сравнить изменение средних активов (капитала) с изменениями финансовых результатов (доход от продаж, валовая прибыль, прибыль от финансовой деятельности, используя информацию в отчете о прибылях и убытках). Для этого рассчитываются темпы роста доходов, прибыли за период до налогообложения и чистой прибыли.

Увеличение объема продаж и прибыли по сравнению с темпами роста активов ООО «Рист» демонстрирует улучшение использования производственного потенциала.

Увеличение прибыли более высокими темпами по сравнению с темпами роста объема продаж свидетельствует о снижении себестоимости продаж, что обуславливает повышение экономической эффективности предприятия.

Основываясь на информации из финансовых отчетов за 2018-2019 годы, представилось возможным оценить положение ООО «Рист»:

- 1) $R_a = \frac{4416720 - 4353225}{4353225} \times 100 = 6349500 : 4353225 = 1,46\%$
- 2) $R_v = \frac{4840308 - 3937847}{3937847} \times 100 = 90246100 : 3937847 = 22,92\%$
- 3) $R_p = \frac{12413 - 292357}{292357} \times 100 = -27994400 : 292357 = -95,75\%$

Таким образом, в ООО «Рист»:

$$R_p < R_v < R_a \text{ до } -95,75 < 22,92 < 1,46\%$$

Сложившаяся ситуация требует обоснованных решений, которые в будущем должны способствовать снижению затрат и увеличению прибыли более высокими темпами по сравнению с темпами увеличения доходов от продаж и активов.

В рамках сельскохозяйственного предприятия ООО «Рист» большое значение при анализе долгов должно уделяться анализу ротации краткосрочных задолженностей.

Как известно, увеличение количества оборотов демонстрирует эффективность использования краткосрочного долга. Индикаторами, на основании которых анализируется ротация краткосрочной задолженности, являются:

1. Количество ротаций краткосрочной задолженности.
2. Продолжительность оборота краткосрочной задолженности.

Продолжительность ротации показывает, сколько дней происходит ротация краткосрочной задолженности.

Поскольку величина выручки от продаж является одним из основных показателей в прогнозном анализе, включая прогноз долга, этот отчет используется на практике с целью подготовки баланса и оценки потребности в чистом оборотном капитале.

В то же время, с логической точки зрения, объем продаж нецелесообразно использовать при анализе продолжительности выплаты долгов, так как оборот долгов завершается в момент их выплаты, а не при получении дохода от продаж.

Метод расчета себестоимости – это компромисс между общим методом расчета и методами расчета с более высокой степенью точности. Метод, основанный на операционных расходах, используется в качестве основы для операционных расходов, за исключением износа основных средств и амортизации нематериальных активов.

Продолжительность ротации краткосрочной задолженности, независимо от метода расчета количества их ротации, определяется как соотношение между количеством дней в периоде и количеством ротаций краткосрочной задолженности.

На основании данных бухгалтерского баланса и отчета о финансовых результатах ООО «Рист» целесообразно провести анализ ротации краткосрочной задолженности. Рассмотрение и оценка ротации краткосрочной задолженности ООО «Рист» представлена в таблицах 3.17, 3.18.

Таблица 3.17. Анализ ротации краткосрочной задолженности (на основе выручки) в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+/-)
1. Доход от продаж, лей	3937847	4840308	+902461
2. Краткосрочная задолженность, лей	197941	486060	+288119
3. Количество обращений долга,	19,89	9,96	-9,93
4. Продолжительность оборота краткосрочной задолженности, дней	18,10	36,15	+18,05

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Как следует из расчетов, приведенных в таблице 3.17, корреляция между доходом от продаж и краткосрочной задолженностью показывает отрицательные тенденции: если в 2018 году на каждый лей долгов приходилось 19,89 леев дохода от продаж, то в 2019 году - 9,96 лея или на 9,93 лея меньше.

Таблица 3.18. Анализ ротации краткосрочной задолженности на основе себестоимости реализации в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+/-)
1. Себестоимость, лей	2187058	3300920	+1113862
2. Краткосрочная задолженность, лей	197941	486060	+288119
3. Количество оборотов долга,	11,05	6,79	-4,26
4. Оборачиваемость долга, дней	32,58	53,02	+20,44

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Количество оборотов краткосрочного долга, рассчитанное на основе себестоимости продаж, намного ниже этого показателя, рассчитанного на основе выручки от продаж. Наблюдается динамическое снижение этого показателя с 11,05 до 6,79 оборота, а продолжительность оборота долга увеличилась по сравнению с прошлым годом с 32,58 дней до 53,02 дней или 20,44 дней.

Для более глубокого изучения оборачиваемости краткосрочной задолженности следует провести его факторный анализ. Изменение продолжительности оборота краткосрочных долгов может определяться влиянием следующих двух факторов:

- изменение доли краткосрочной задолженности перед бюджетом в общей сумме краткосрочной задолженности, что имеет прямое влияние, а именно: при ее увеличении происходит сокращение периода ротации краткосрочной задолженности и наоборот.

- изменение длительности оборачиваемости краткосрочной задолженности по сравнению с бюджетной. Данный фактор имеет прямое влияние, ибо увеличение срока обращения краткосрочного долга по сравнению с бюджетом будет способствовать увеличению результативного показателя.

Расчет и оценка влияния этих двух факторов определяется применением метода цепных замен. Источником информации является бухгалтерский баланс, отчет о финансовых результатах деятельности предприятия.

Для факторного анализа продолжительности оборота краткосрочной задолженности ООО «Рист» используются исходные данные, представленные в таблице 3.19.

Таблица 3.19. Исходные данные для факторного анализа оборачиваемости задолженности перед бюджетом ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.

Показатели	2018 год	2019 год	Отклонение (+/-)
1. Доход от продаж, лей	3937847	4840308	+902461
2. Общая задолженность, лей	477683	703267	+288119
3. Краткосрочная задолженность, лей	197941	486060	+288119
4. Доля краткосрочной задолженности в общем объеме задолженности, %	41,4	62,1	+27,7
5.Срок обращения краткосрочной задолженности, дней	18,10	36,15	+16,05
6. Продолжительность оборота всех обязательств, дней	43,7	52,31	+6,61

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Расчет влияния факторов на изменение продолжительности оборота краткосрочной задолженности в ООО «Рист» методом цепных замен представлен в таблице 3.20.

Исходя из данных таблицы 3.20, можно утверждать, что наблюдается увеличение продолжительности оборота общей задолженности на 32,21 дня. Это увеличение связано с изменением доли краткосрочной задолженности в общей сумме долга. В этом случае ООО «Рист» обязано контролировать стоимость оборотных средств, чтобы они превышали стоимость краткосрочных долгов, обеспечивая необходимый чистый оборотный капитал.

Таблица 3.20. Расчет и оценка влияния факторов на изменение продолжительности оборачиваемости краткосрочной задолженности в ООО «Рист» за период 2018-2019 гг.

№	Подмена	Коррелированные показатели (факторы)		Продолжительность ротации КЗ, дни	Расчет влияния факторов, дни	Результат воздействия факторов, дни	Название факторов
		Доля КО в общих КЗ, %	Продолжительность ротации КО, дни				
1	2	3	4	5	6	7	8
1	0	41,4	18,10	18,1	X	X	X
2	1	69,1	43,70	43,70	43,70-18,1	25,6	Удельного веса КО
3	2	100	69,	52,31	52,31-43,7	6,61	Время вращения КО
Total	x	x	x	x	X	32,21	x

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Наряду с анализом структуры и эффективности собственности, финансовый менеджмент предполагает детальный анализ финансовой устойчивости и

платежеспособности ООО «Рист». По результатам исследования можно оценить финансовое положение ООО «Рист» по двум показателям.

Данное исследование начинается с анализа устойчивости источников финансирования. Для этих целей применяется коэффициент финансовой устойчивости (RSF), который также называют коэффициентом устойчивости источников финансирования, ставкой постоянного капитала или ставкой капитализации:

Расчет для ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = (3603376 + 255216) : 4188678 = 0,921$$

$$2019 \text{ год} = (3637949 + 130146) : 4315668 = 0,873$$

Эти коэффициенты выражают долю источников финансирования, которую предприятие может использовать для финансирования своей деятельности в соответствии с бизнес-планом. Увеличение данного коэффициента в динамике отражает укрепление финансовой устойчивости ООО «Рист». В ООО «Рист» он немного уменьшился.

Если при рассмотрении источников финансирования из их состава исключить краткосрочные долги и сосредоточить внимание на структуре постоянного капитала, то можно получить следующие коэффициенты долгосрочной задолженности, абсолютно идентичные по их экономической природе. Эти коэффициенты служат индикаторами для оценки кредитного риска.

Наиболее распространенным коэффициентом, используемым в практике стран с развитой экономикой, является отношение долгосрочного долга (RIL) к постоянному капиталу, также называемое коэффициентом долгосрочного привлечения заемных средств или коэффициентом зависимости от долгосрочных заемных источников финансирования.

Расчет этой ставки для ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 255216 : (3603376 + 255216) = 0,066$$

$$2019 \text{ год} = 130146 : (3637949 + 130146) = 0,035$$

С точки зрения кредитора, увеличение этой динамической ставки является негативной тенденцией, отражающей увеличение потенциального риска попадания под внешнее влияние, которое не может контролироваться менеджментом предприятия или ее владельцами. В мировой практике кредитные договоры часто содержат положения, регулирующие максимальный кредитный риск в виде ограничений на долю долга в постоянном капитале.

В отличие от коэффициентов общей структуры источников финансирования, уровень безопасности (необходимый или оптимальный) ставок долгосрочной задолженности не может быть определен однозначно и конкретно. Поэтому оценка этих

показателей производится сравнениями в динамике. В мировой практике удобным считается уровень рассматриваемой ставки порядка 26-40% [53]. При превышении этого рекомендуемого уровня дальнейшее привлечение долгосрочных заемных средств будет остановлено. Дополнительное финансирование деятельности предприятия может осуществляться из собственных источников (размер уставного капитала и др.).

При анализе долгов предприятия вместо ставки долгосрочной задолженности перед постоянным капиталом может быть применена другая дополнительная и заменяемая ставка - ставка самофинансирования постоянного капитала (это называется степенью финансовой независимости капитализированных источников или степенью имущественной платежеспособности).

Расчет ставки самофинансирования в ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 3603376 : (3603376 + 255216) = 0,933$$

$$2019 \text{ год} = 3637949 : (3637949 + 130146) = 0,965$$

Расчет отношения долгосрочного долга к постоянному капиталу:

$$2018 \text{ год} = 1 - (255216 : 2309199) = 0,889$$

$$2019 \text{ год} = 1 - (130146 : 2309199) = 0,944$$

Этот коэффициент также отражает структуру постоянного капитала, обеспечивающего долгосрочное финансирование деятельности компании. В мировой практике также указывается нижняя граница этого показателя – 60% [53].

Группа заменяемых коэффициентов также включает коэффициент левириджа (отношение долгосрочного долга к собственному капиталу), который является частным случаем «финансового рычага».

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 255216 : 3603376 = 0,071$$

$$2019 \text{ год} = 217207 : 3713454 = 0,058$$

С учетом интереса кредиторов надунитарный уровень данного коэффициента оценивается отрицательно. Стоит отметить, что высокая степень рассматриваемого коэффициента (а также других коэффициентов задолженности) позволяет владельцам извлекать выгоду из заемных источников, если доходность инвестиций в деятельность компании превышает процентную ставку.

В аудиторской практике для оценки риска банкротства компании в целом применяется коэффициент, формально не входящий в рассмотренную выше группу ставок, т.е. он не является абсолютно идентичным, но может быть охарактеризован как очень близкий (сходный) по своему экономическому содержанию.

Расчет ставки *отношение долгосрочного долга к уставному капиталу* для ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 255216 : 2309199 = 0,111$$

$$2019 \text{ год} = 217207 : 2369676 = 0,092$$

В странах с развитой экономикой для определения этого коэффициента уставной капитал часто оценивается по рыночным ценам акций в обращении.

Если в формулах расчета коэффициентов долга поменять местами числитель и знаменатель, то получим коэффициенты покрытия долгосрочной задолженности с уставным капиталом, собственным или постоянным. Этот набор показателей также характеризует способность предприятия привлекать новые долгосрочные займы в случае необходимости, отражая при этом определенный уровень гарантий для кредиторов в отношении возможности возврата заемных средств. Все результаты, рассчитанные выше, представлены в таблице 3.21.

Таблица 3.21. Анализ устойчивости источников финансирования и степени долгосрочной задолженности в ООО «Рист»

Показатели	Годы	
	2018	2019
1. Показатель финансовой устойчивости	0,976	0,873
2. Коэффициент долгосрочной задолженности к постоянному капиталу	0,043	0,035
3. Ставка самофинансирования постоянного капитала	0,957	0,965
4. Коэффициент левериджа	0,073	0,058
5. Коэффициент долгосрочной задолженности к уставному капиталу	0,927	0,944
6. Коэффициент покрытия долгосрочной задолженности к уставному капиталу	0,073	0,092

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

Исходя из данных таблицы 3.21, можно сделать вывод, что источники финансирования ООО «Рист» характеризуются достаточно высокой степенью устойчивости в 2018-2019 гг. (97,6%; 87,3%). Стабильность данного коэффициента в динамике оценивается положительно, несмотря на снижение финансовой устойчивости в 2019 гг.

Анализируя норму долгосрочной задолженности по сравнению с постоянным капиталом, наблюдаем снижение коэффициента с 0,043 до 0,035. Ставка самофинансирования постоянного капитала увеличилась с 95,7% в 2018 г. до 96,5% в 2019

г., что демонстрирует самофинансирование постоянного капитала из собственных источников. Долгосрочные долги плохо покрываются уставным капиталом.

С точки зрения кредитора, наиболее важным аспектом оценки надежности клиента является, прежде всего, *способность предприятия выплатить проценты и погасить основную сумму долга в соответствии с графиком, установленным в кредитном договоре*. В этом контексте вычисляются и интерпретируются следующие коэффициенты, имеющие практическое значение.

1. Ставка покрытия процентов прибылью:

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = (260149 + 25659) : 25659 = 11,14 \text{ раза}$$

$$2019 \text{ год} = (12413 + 19217) : 19217 = 1,65 \text{ раза}$$

2. Покрытие процентной ставки денежным потоком:

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = (- 119013 + 25659) : 25659 = - 3,64 \text{ раза}$$

$$2019 \text{ год} = (338648 + 19217) : 19217 = 18,26 \text{ раза}$$

Результаты расчетов характеризуют уровень защиты кредиторов от возможности невыплаты процентов по предоставленным кредитам. С практической точки зрения эти ставки отражают, во сколько раз прибыль (денежные средства), полученная предприятием за период управления, превышает сумму средств, необходимых для выплаты процентов, начисленных для выплаты в течение периода.

По результатам расчетов можно сделать вывод, что ставка покрытия процентов прибылью снижается с 8,57 раза в 2018 году до 1,65 раза в 2019 году из-за роста затрат и снижения прибыли до уплаты налогов.

Ставка покрытия процентной ставки денежным потоком резко снизилась в связи с увеличением потока от операционной деятельности и снижением процентов по платежам.

Далее представлены показатели ликвидности и платежеспособности ООО «Рист».

Если предприятие запрашивает у банка ссуды, - необходимо оценить платежеспособность данного предприятия. Показатели, характеризующие стратегию предприятия с точки зрения платежеспособности, - это показатели ликвидности (L).

Абсолютная L (ликвидность первой степени) показывает, насколько предприятие может погасить краткосрочную задолженность с денежного счета.

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 22312 : 136188 = 0,164$$

$$2019 \text{ год} = 138532 : 547573 = 0,303$$

Начиная с 2018 года этот показатель находится в оптимально рекомендуемом размере (0,2 - 0,25).

Промежуточная L (уровень II) показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть погашена за счет денежных средств, ценных бумаг, дебиторской задолженности.

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = (22312 + 0 + 26372) : 330086 = 0,15$$

$$2019 \text{ год} = (138532 + 0 + 259482) : 547573 = 0,73$$

Расчеты показывают, что ООО «Рист» смогло вовремя выплатить более 70% долга.

Текущая ликвидность показывает, достаточно ли у предприятия средств для выполнения своих обязательств в течение отчетного периода. Это позволяет сделать общие выводы о платежеспособности компании.

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = 1696721 : 330086 = 5,1$$

$$2019 \text{ год} = 2079694 : 547573 = 3,8$$

Расчеты показывают, что ООО «Рист» в анализируемом периоде располагало средствами для погашения долга.

Платежеспособность, представляет собой способность предприятия выплачивать свои долгосрочные и краткосрочные долги. Коэффициент платежеспособности = Фактическая стоимость общих активов / обязательств.

Расчеты по ООО «Рист»:

$$2018 \text{ год} = (4188678 - 585302) : 585302 = 6,2$$

$$2019 \text{ год} = (4315668 - 547573) : 547573 = 6,9$$

Как видно из приведенных расчетов, ООО «Рист» удалось погасить задолженности.

Особое внимание необходимо уделять и анализу показателей управления активами.

Расчеты этих показателей по ООО «Рист» представлены ниже:

1. Фиксированная ставка:

$$2018 \text{ год} = 2491957 : 4188678 = 0,59$$

$$2019 \text{ год} = 2235974 : 4315668 = 0,52$$

Ставка основных средств превышает 50% и соответствует действующим нормам.

2. Ставка оборотных активов:

$$2018 \text{ год} = 1 - 0,59 = 0,41$$

$$2019 \text{ год} = 1 - 0,52 = 0,48$$

3. Норма активов для производства:

$$2018 \text{ год} = (9721981 + 46966) : 4188678 = 2,33$$

$$2019 \text{ год} = (2004592 + 363387) : 4315668 = 0,55$$

Этот показатель отражает долю активов компании, которые могут быть использованы непосредственно для производства сельскохозяйственной продукции. Если этот показатель <0,5, это считается опасной финансовой ситуацией. Расчеты показывают, что вотчинное положение в ООО «Рист» удовлетворительное.

Для более глубокой характеристики продуктивности предприятия изучается показатель технического состава основных средств (капитала):

1. Норма технического состава активов (капитала) = основные средства на балансе / оборотные средства.

$$2018 \text{ год} = 9721981 : 1921715 = 5,10$$

$$2019 \text{ год} = 2004592 : 2079694 = 0,96$$

Расчетная ставка снижается в связи с ростом цен на хранящиеся товары и материалы.

Все полученные результаты расчетов по ООО «Рист», для наибольшей наглядности, представлены в таблице 3.22.

Таблица 3.22. Показатели покрытия процентов, ликвидности, платежеспособности и управления активами в ООО «Рист»

Показатели	Годы	
	2018	2019
Покрытие процентных ставок с помощью прибыли и денежных потоков		
1. Покрытие процентов с прибылью	8,57	1,65
2. Покрытие процентных ставок с денежным потоком	12,06	18,26
Ликвидность и платежеспособность		
3. Абсолютная ликвидность I степени	0,212	0,303
4. Абсолютная ликвидность II степени	0,98	0,73
5. Абсолютная ликвидность III степени	4,5	3,8
6. Коэффициент финансовой платежеспособности	5,2	6,9
Управление активами		
7. Фиксированная ставка	0,57	0,52
8. Коэффициент оборотных активов	0,43	0,48
9. Коэффициент собственности производственного назначения	2,25	0,55
10. Коэффициент технического состава активов	5,90	0,96

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

Общие выводы по данным таблицы 3.22:

- по величине показателя 1,2 ООО «Рист» может покрыть проценты с прибыли и денежным потокам;

- по показателю 3 предприятие не смогло погасить краткосрочную задолженность с денежного счета по действующей норме;

- по показателю 4 предприятие смогло выплатить кредиторам краткосрочную задолженность за счет денежных средств и ценных бумаг на уровне 98% в 2018 году и 73% в 2019 году;

- ликвидность 3 степени по действующим нормам должна быть в пределах 1 - 2,5.

На данном предприятии показатель варьировался с 4,5; 3,8;

- коэффициент платежеспособности выше 1 и соответствует действующим нормам;

- коэффициенты 7,8,9,10 по размеру соответствуют действующим нормам.

Таким образом, ситуация с собственностью в ООО «Рист» считается положительной.

Прибыль – одно из важнейших понятий, тесно связанных с существованием предприятия в рыночной экономике. Понятие прибыли определяется и интерпретируется в различных формах, рассматриваемых как «положительный синтетический финансовый результат производственной деятельности и главный качественный показатель, выражающий эффективность производственной деятельности. В широком смысле прибыль можно рассматривать как прибыль, полученную в денежной форме теми, кто инициирует и организует экономическую деятельность» [2, 5, 207].

Исходя из того, что валовая прибыль является основным источником формирования чистой прибыли, данный показатель в ООО «Рист» следует рассмотреть более подробно.

Валовая прибыль рассчитывается как разница между выручкой от продаж и себестоимостью продаж. Основными факторами, влияющими на размер валовой прибыли, являются:

- изменение объема продаж;
- изменение ассортимента реализуемой продукции;
- изменение себестоимости продаж;
- изменение цен на продукцию.

Целью факторного анализа является выявление резервов повышения экономической эффективности производства в результате увеличения прибыли компании и подготовка аргументов для принятия финансовых решений. Факторный анализ результата торговой деятельности позволяет определить его развитие под влиянием различных факторов как прямого, так и косвенного действия.

В таблице 3.23 даны исходные данные для факторного анализа прибыли от продаж в ООО «Рист».

Таблица 3.23. Исходные данные для факторного анализа прибыли от продаж в ООО «Рист»

Показатели	2018 год	2019 год в ценах и тарифах 2018г.	2019 год
Выручка от продаж, лей	3937847	3603113	4840308
Себестоимость, лей	2187058	1924611	3300920
Прибыль от продаж, лей	1750789	1678502	1539388

Источник: разработано автором на основании данных бухгалтерского анализа ООО «Рист» [208].

Факторный анализ прибыли от продаж в ООО «Рист» осуществляется следующим образом:

Прибыль от продаж в 2019 г. снизилась по сравнению с 2018 г. на – 211401 лей (1539388 – 1750789 = - 211401)

$$\Delta P = P_1 - P_0, \quad (3.1)$$

Расчет влияния отдельных факторов проведен по методике профессора Шеремет А.Д. [149].

1. Влияние на прибыль изменений в объеме продукции (ΔP_1), т.е. объема продукции в оценке по себестоимости 2018г.

$$\Delta P_1 = P_0 * K_1 - P_0 = P_0(K_1 - 1), \quad (3.2)$$

где: P_0 – прибыль базисного (2018 г.);

K_1 – коэффициент роста объема продаж.

$$K_1 = S_{1.0} / S_0, \quad (3.3)$$

где: $S_{1.0}$ – фактическая себестоимость реализованной продукции за 2019 г. в ценах 2018 г.;

S_0 – себестоимость 2018 г.

$$K_1 = 1924611 / 2187058 = 0,88$$

$$\Delta P_1 = 1750789 * 0,88 - 1750789 = 1750789(0,88 - 1) = -210095 \text{ лей.}$$

2. Влияние на прибыль изменения себестоимости продукции (ΔP_2):

$$\Delta P_2 = S_{1.0} - S_1$$

где: S_1 – фактическая себестоимость продаж 2019 года.

$$\Delta P_2 = 1924611 - 3300920 = -13676309 \text{ лей.}$$

3. Влияние на прибыль изменений отпускных цен на реализованную продукцию (ΔP_3):

$$\Delta P_3 = N_{p1} - N_{p1.0}, \quad (3.4)$$

где: N_{p1} – объем продаж в отчетном году в ценах отчетного года;

$N_{p1.0}$ – объем продаж в отчетном году в ценах 2018 года.

$$\Delta P_3 = 4840308 - 3603113 = 1237195 \text{ лей.}$$

4. Влияние на прибыль изменений ассортимента продаж (ΔP_4):

$$\Delta P_4 = S_0 K_2 - S_{1.0}, \quad (3.5)$$

где: S_0 – себестоимость реализованной продукции 2019 г. в ценах 2018 г.;

K_2 – коэффициент роста объема продаж (реализации) в оценке по отпускным ценам.

$$K_2 = N_{1.0} / N_0, \quad (3.6)$$

где: $N_{1.0}$ – реализация в 2019 г. по ценам 2018 г.;

N_0 – реализация в 2018 г.

$$K_2 = 3603113 / 3937847 = 0,915$$

$$\Delta P_4 = 2187058 * 0,915 - 1924611 = 76547 \text{ лей}$$

Результаты расчетов представлены в таблице 3.24.

Факторный анализ показывает наличие резервов (увеличение объемов продаж, снижение затрат, изменение структуры продаж, снижение цен на материалы и услуги) для увеличения прибыли от продаж.

В заключение можно сделать вывод, что в ООО «Рист» снижается как прибыль, так и рентабельность продаж, что характеризует неудовлетворительный уровень управления финансами.

Таблица 3.24. Результаты факторного анализа прибыли в ООО «Рист»

Факторы	Сумма, лей
Изменение объема продаж	-210095
Изменение себестоимости продаж	-1376309
Отпускные цены на продукцию	1237195
Изменение ассортимента продаж	76547
Изменение цен на материалы и услуги	61261
Общее отклонение	-211401

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

Следующий этап анализа – изучение взаимосвязи между рентабельностью активов, ротации и рентабельностью проданной продукции. Данный показатель отражает рентабельность активов, которая зависит, как от политики ценообразования в ООО «Рист», так и от уровня потребления при производстве реализованной продукции. С помощью рентабельности активов можно провести оценку деятельности предприятия (по обороту активов).

На основе данных, представленных в таблице 3.25, целесообразно провести факторный анализ активов.

Таблица 3.25. Оценка показателей, рассчитанных на основе активов в ООО «Рист»

Показатели	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+/-)
1. Ротация активов, обороты	0,872	1,096	+ 0,224
2. Рентабельность продаж, %	7,034	0,256	6,778
3. Рентабельность активов, %	5,923	0,281	5,641

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

1. Расчет изменения рентабельности активов за счет ускорения оборачиваемости активов = $1,096 \times 7,034 - 5,923 = 1,7863$.

2. Расчет изменения рентабельности активов за счет уменьшения рентабельности продаж = $0,281 + (- 1,096 \times 7,034) = 0,281 - (- 7,709) = - 7,428$.

3. Контроль соответствия суммарного изменения рентабельности, сумма суммарного отклонения = $1,7863 - 7,4280 = - 5,641$.

Повышение рентабельности реализуемой продукции происходит за счет снижения удельных затрат. Следовательно, чем эффективнее используются основные фонды, тем меньше инвестиций требуется для продажи 1 лея продукции. В таблице 3.26 представлены данные по уровню рентабельности ООО «Рист».

Таблица 3.26. Анализ уровня рентабельности в ООО «Рист»

Показатели	2018 г.	2019 г.	Отклонение (+/-)
1. Прибыль от продаж, лей	1750780	1539388	-211401
2. Выручка от реализации, лей	3937847	4840308	+1113862
3. Среднегодовая стоимость основных средств, лей	1029235	2167317	+1138082
4. Среднегодовая стоимость оборотных средств, лей	1592459	1921715	+329256
5. Среднегодовая стоимость производственных фондов (стр.3+стр.4), лей	2621694	4089032	+1467338
6. Коэффициент фондоемкости продукции (стр.3: стр.2), бань	0,261	0,845	+0,584
7. Коэффициент закрепления оборотных средств (стр.4:стр.2), бань	0,404	0,397	-0,007
8. Прибыль на 1 лей реализованной продукции (стр.1: стр.2), бань	0,445	0,318	-0,067
9. Уровень рентабельности предприятия (стр.1: стр.5) * 100 %	66,78	37,52	-29,26

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

Приведенные в таблице 3.26 данные свидетельствуют о том, что уровень рентабельности в 2019 году снизился на 29,26 пункта (66,78-37,52). На данное снижение оказали влияние следующие факторы:

1. Увеличение доли прибыли на 1 лей реализованной продукции привело к снижению уровня рентабельности на 18,98 пункта. $[0,318 \div (0,261 + 0,404) * 100\%] - 66,78 = (0,318 \div 0,665) * 100\% - 66,78 = 47,8 - 66,78 = -18,98$ п

2. Рост фондоемкости, т.е. уменьшение фондоотдачи основных производственных фондов привело к снижению уровня рентабельности в 2019 году на 22,34 пункта.

$$[0,318 : (0,845+0,404)* 100\%]-47,8=(0,318:1,249)* 100 - 47,8=25,46-47,8=- 22,34 \text{ п.}$$

3. Уменьшение коэффициента закрепления оборотных средств, т.е. ускорение оборачиваемости привело к увеличению рентабельности на 22,34 пункта (37,52-25,46). Таким образом, общее снижение рентабельности предприятия в 2019 году составило $(-18,98-22,34+12,06) = -41,32+12,06 = - 29,26$ пункта

Планирование показателей, представленных в финансовом отчете, может быть выполнено с использованием средних темпов роста выручки от продаж, затрат на продажу и увеличения или уменьшения других показателей - на основе структуры этих сумм за предыдущие годы.

С помощью предложенной методики возможно планировать финансовые показатели ООО «Рист» на 2020 год.

1. Увеличение доходов от продаж:

а) 2018 год по сравнению с 2017 годом $= (3937847: 3348509) \times 100\% = 117,6\%$.

б) 2019 год по сравнению с 2018 годом $= (4840308: 3937847) \times 100\% = 122,9\%$.

Средний темп роста: $(117,6+122,9) / 2 - 100\% = 20,25\%$.

Увеличение выручки от продаж за 2020 г. по сравнению со средним показателем за 2018-2019 гг. $= (3937847+4840308) / 2 \times 20,25\%: 100\% = 4389078 \times 20,25\%: 100\% = 888788$ леев.

Планируемая выручка от продаж на 2020 г. по сравнению со средним показателем на 2018-2019 гг. $= 4389078 + 888788 = 5277866$ лей.

2. Планируемая себестоимость продаж на 2020 год относительно средней на 2018-2019 годы:

$$2187058 + 3300920: 2 = 2743989 \text{ лей}$$

$$2743989 \times 100\%: 4389078 = 62,51\%$$

$$62,51\% \times 5277866: 100\% = 3299194 \text{ лея.}$$

3. Планируем валовую прибыль на 2020 год:

$$5277866 - 3299194 = 1978672 \text{ лей}$$

Остальные показатели предлагается запланировать на среднем структурном уровне за последние два года (2018-2019 гг.).

4. Прочие операционные доходы: $= (1,03\%+2,95\%)/2 \times 5277866: 100\% = 105029$ лей.
 5. Расходы по реализации: $= (5,21\%+4,94\%)/2 \times (3299194/100\%) = 5.075\% \times 3299194:$
 $100\% = 167434$ лей

6. Административные расходы $= \frac{54,5\%+38,42\%}{2} \times 3299194: 100\% = = 46,46\% \times$
 $3299194: 100\% = 1532806$ лей.

7. Прочие операционные расходы: $= \frac{16,89\%+7,33\%}{2} \times 3299194: 100\% = 12,11\% \times$
 $3299194: 100\% = 399532$ лея.

8. Результаты от операционной деятельности: $= 1978672 + 105029 - 167434 - 1532806$
 $- 399532 = 16069$ лей.

9. Результат от другой деятельности: $= \frac{10,08\%+0,26\%}{2} \times 1978672: 100\% = 5,17\% \times$
 $1978672: 100\% = 102297$ лей.

10. Прибыль (убытки) до налогообложения: $= -16069 + 102297 = 86228$ лей.

11. Подоходный налог: $= 4536$ лей.

12. Чистая прибыль: $= 86228 - 4536 = 81692$ лея.

Все расчеты представлены в таблице 3.27.

Таблица 3.27. Планирование прибыли в ООО «Рист» на 2020 год

Показатели	2018 год	2019 год	План на 2020год
	лей	лей	лей
Доходы от продаж	3937847	4840308	5277866
Себестоимость продаж	2187058	3300920	3299194
Валовая прибыль	1750789	1539388	1978672
Прочие доходы от операционной деятельности	40566	142552	105029
Затраты на продажу	113927	163151	167434
Административные расходы	1192122	1268472	1532806
Прочие операционные расходы	369411	241903	399532
Результат от операционной деятельности	115895	8414	-16069
Результат другой деятельности	176462	3999	102297
Прибыль (убыток) до налогообложения	292357	12413	86228
Расходы по налогу на прибыль	15382	–	4536
Чистая прибыль (убыток)	276975	12413	81692

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

Такой уровень прибыли не позволяет ООО «Рист» модернизировать свои активы. Однако, эта сумма больше по сравнению с суммой прибыли, полученной в 2019 году, на $81692: 12413 = 6,58$ раза.

Единственный выход – увеличить выручку от продаж за счет цены (высокое качество продукции) и минимизировать затраты.

Для выполнения своей миссии на микроэкономическом уровне финансовый менеджмент полагается на разнообразный набор финансовых решений, принимаемых в соответствии с конкретными ситуациями. Решение о финансировании следует за выбором структуры финансирования предприятия, после анализа по оптимальным критериям стоимости каждого источника капитала. В нем выбираются пропорции, обусловленные капиталом, пропорции, относящиеся к собственному капиталу, и, соответственно, - к заемному капиталу. Необходимо учитывать возможность временного привлечения денежных средств, принадлежащих другим лицам (физическим, юридическим, государственным), с которыми предприятие имеет финансовые отношения.

Любая деятельность в сельском хозяйстве подвержена рискам и сопряжена с неопределенностями. С практической точки зрения риски в сельском хозяйстве могут быть настолько высокими, что они могут вызвать остановку производства, и в этом случае фермеры отказываются от производства продукции, требующей первичных, крупных и своевременных инвестиций. Риск – это экономическая категория, известная с тех пор, как наши предки начали свою деятельность. Он представляет опасность, возможность проигрыша, неудачное действие [16].

Анализ рисков и разработка финансового решения в ООО «Рист» может осуществляться на основе прогноза возможных рыночных ситуаций по разным сельскохозяйственным продуктам. На основе этих данных возможно определить стратегию развития и принятия решений на уровне предприятия. В таблице 3.28 представлены исходные данные для определения стратегии ООО «Рист» вне зависимости от возможностей получения прибыли в различных ситуациях.

Таблица 3.28. Исходные данные для определения стратегии ООО «Рист» вне зависимости от возможностей получения прибыли в различных ситуациях, (в расчете на гектар)

Продукты и уровень риска	Условия продажи	Возможная прибыль в зависимости от рыночной ситуации		
		Ситуация 1	Ситуация 2	Ситуация 3
1. Фрукты	менее благоприятный	10,3	15,3	13,2
2. Подсолнечник	менее благоприятный	3,7	2,8	5,3
3. Помидоры	менее благоприятный	7,3	6,9	8,3
4. Озимая пшеница	менее благоприятный	7,4	8,6	7,9
5. Вероятный уровень риска по всей продукции, %	X	40	35	25

Источник: разработано автором.

В таблице 3.29. представлены расчеты прибыли для всех трех ситуаций.

В условиях риска оптимальной стратегией для ООО «Рист» будет специализация на производстве фруктов, которая обеспечит получение прибыли в размере 12,78 тыс. леев с гектара.

В случае других ситуаций используется принцип минимума от максимума, выбирая наименьшие суммы прибыли для каждого продукта из трех ситуаций, тысяч леев:

- на фрукты – 10,3 тыс. леев;
- на подсолнечник – 2,8 тыс. леев;
- на помидоры – 6,9 тыс. леев;
- на озимую пшеницу – 7,4 тыс. леев;

Таблица 3.29. Расчет прибыли в ООО «Рист», при различных ситуациях, тыс. леев

Продукция	Ситуация 1	Ситуация 2	Ситуация 3	Общая возможная сумма прибыли
1. Фрукты	$10,3 \times \frac{40}{100}$ = 4,12	$15,3 \times \frac{35}{100}$ = 5,36	$13,2 \times \frac{25}{100}$ = 3,03	12,78
2. Подсолнечник	$3,7 \times \frac{40}{100}$ = 1,48	$2,8 \times \frac{35}{100} = 0,98$	$5,3 \times \frac{25}{100}$ = 1,33	3,79
3. Помидоры	$7,3 \times \frac{40}{100}$ = 2,92	$6,9 \times \frac{35}{100} = 2,42$	$8,3 \times \frac{25}{100}$ = 2,08	7,42
4. Озимая пшеница	$7,4 \times \frac{40}{100}$ = 2,96	$8,6 \times \frac{35}{100} = 3,01$	$0,3 \times \frac{40}{100}$ = 2,08	7,95

Источник: разработано автором.

Решение по этим четырем продуктам должно быть экономически обоснованным, а их эффективность должна быть окончательно рассчитана. В первую очередь, требуется соблюдение следующих правил, положительно влияющих на реализацию решений:

1. Не рискуйте больше, чем вы можете себе позволить.
2. Подумайте о последствиях.
3. Не рискуйте слишком многим ради малого.
4. Ориентация на 2-3 поставщиков и клиентов и др.

При выборе решений в качестве критерия оценки риска используется *показатель, характеризующий размер потерь*. Основываясь на этой методике, представляется возможным оценить эффективность принятия решений по производству продукции в ООО «Рист». Это предприятие производит фрукты, семена подсолнечника, помидоры и озимую пшеницу. На рынке сбыта реальная ситуация характеризует структуру спроса на: фрукты –

C1; семечки – C2 и помидоры – C3. У менеджеров есть четыре варианта решения относительно снижения рисков P1, P2, P3 и P4. Эффективность деятельности определяется комбинацией C и P (таблица 3.30).

Таблица 3.30. Эффективность принятия решений по производству сельскохозяйственной продукции в ООО «Рист», тыс. леев

Варианты решения	Варианты условий заявки (спроса)		
	C1	C2	C3
P1 - фрукты	45	59	67
P2 - подсолнечник	134	36	54
P3 - помидоры	63	146	18
P4 – озимая пшеница	145	38	63

Источник: разработано автором.

Основываясь на данных таблицы 3.30 можно сделать вывод, что в условиях **C1** решение **P4**: $145 \div 45 = 3,2$ раза успешнее, чем решение **P1**, $145 \div 134 =$ в 1,1 раза успешнее, чем решение **P2**, и $145 \div 63 =$ в 2,3 раза эффективнее чем решение **P3**. Для условий **C2** и **C3** - наиболее удачных это решения **P3** и **P1**.

Какое решение более эффективно?

Для оценки этого решения предлагается использовать показатель убытка. Ниже приведены расчеты возможных потерь для решения **P4** и варианта применения **C1**, по формуле:

$$SP = Ve - Vi, \quad (3.7)$$

где: Sp - размер убытков, лей;

Ve - доход от продаж в условиях определенности, лей;

Vi - доход от продаж в условиях неопределенности, лей.

$$P1 = 145 - 45 = 100$$

$$P2 = 145 - 134 = 11$$

$$P3 = 145 - 63 = 82$$

$$P4 = 145 - 145 = 0$$

По условиям **C2** убытки составят:

$$P1 = 146 - 52 = 94$$

$$P2 = 146 - 30 = 116$$

$$P3 = 146 - 146 = 0$$

$$P4 = 146 - 38 = 108$$

Согласно условиям **C3**, потери составят:

$$P1 = 67 - 67 = 0$$

$$P2 = 67 - 54 = 13$$

$$P3 = 67 - 18 = 41$$

$$P4 = 67 - 63 = 4$$

Сумма потерь в результате принятия различных решений при производстве указанных продуктов представлена таблице 3.31.

Наибольшие потери возможны в решении **P1** для варианта **C1** и в решении **P2** для варианта **C2**.

Представляется целесообразным оценить, какой вариант содержит меньший риск. Для этого следует принять вероятность варианта условия $C1 = 0,5$; $C2 = 0,3$; $C3 = 0,2$.

Таблица 3.31. Сумма убытков от принятия различных решений по производству сельскохозяйственной продукции в ООО «Рист», тыс. леев

Варианты решения	Варианты условий заявки (спроса)		
	C1	C2	C3
P1 - фрукты	100	94	0
P2 - подсолнечник	11	116	13
P3 - помидоры	82	0	49
P4 – озимая пшеница	0	108	4

Источник: разработано автором.

В результате, размер риска (R) для каждого варианта решения составит, тыс. леев:

$$R1 = 100 \times 0,5 + 94 \times 0,3 + 0 \times 0 = 78,2$$

$$R2 = 11 \times 0,5 + 116 \times 0,3 + 13 \times 0,2 = 42,9$$

$$R3 = 82 \times 0,5 + 0 \times 0,2 + 49 \times 0,2 = 50,8$$

$$R4 = 0 \times 0,5 + 108 \times 0,3 + 4 \times 0,2 = 40,4$$

Поэтому решение **P4** менее рискованно:

$$- 78,2 \div 40,4 = 1,9 \text{ раза меньше решения P1;}$$

$$- 42,9 \div 40,4 = 1,06 \text{ меньше решения P2;}$$

$$- 50,8 \div 40,4 = 1,26 \text{ ниже решения P1;}$$

Таким образом, решение **P4** «Выращивание озимой пшеницы» более эффективно, по сравнению с решениями P1, P2 и P3. Эта ситуация дополнительно проясняется тем фактом, что производство зерна озимой пшеницы (из расчета – 1 га) требует в 6 раз меньше инвестиций по сравнению с производством фруктов, в 4,8 раза и 2,3 раза меньше инвестиций по сравнению с производством томатов и семян подсолнечника. Такая ситуация не означает, что в сельском хозяйстве нужно производить только зерно озимой

пшеницы. Все продукты, необходимые населению, нужно выращивать, ориентируясь на минимум затрат и максимальную прибыль.

Финансы создаются за счет продажи сельскохозяйственной продукции, размер прибыли зависит от экономической эффективности выращивания сельскохозяйственных культур. Представляется важным оценить экономическую эффективность производства озимой пшеницы в ООО «Рист». Данные для расчетов представлены в таблице 3.32.

Данные таблицы 3.32. демонстрирует снижение экономической эффективности производства озимой пшеницы в ООО «Рист» в 2019 году по сравнению с 2017 годом за счет снижения урожая и удельной стоимости более быстрыми темпами по сравнению с увеличением прибыли.

Таблица 3.32. Экономическая эффективность производства озимой пшеницы в ООО «Рист»

Показатели	Годы			2019 год, % к	
	2017	2018	2019	2017	2018
1. Урожайность на 1 га, ц	33,0	31,7	30,4	92,1	95,9
2. Затраты труда на 1 ц. продукции, чел. / час.	1,77	1,81	1,98	111,9	109,4
3. Стоимость единицы, лей / ц.	102,2	83,5	210,9	206,4	252,6
4. Средняя отпускная цена 1 ц. продукции, лей	113,3	113,5	254,2	224,4	224,0
5. Прибыль рассчитана на:					
- 1 ц. реализованной продукции, лей	11,1	30,0	43,3	39,0	144,3
- 1 га площади с которой была продана продукция, лей	323,0	861,0	1052,2	325,8	122,2
6. Уровень рентабельности, %	10,9	35,9	20,5	+ 9,6 р.р.	-15,4 р.р.

Источник: разработано автором на основании финансовой отчетности ООО «Рист» [208].

1. Первый фактор роста прибыли: увеличение урожая озимой пшеницы за счет применения минеральных удобрений на уровне извлечения из почвы элементов, необходимых для образования одной тонны зерна. ООО «Рист» в 2019 г. внесены на 1 га озимой пшеницы: 15 кг азота, 9 кг P2O5 и 11 кг K2O. Согласно исследованиям ученых, при формировании одной тонны продукции (зерна пшеницы) из почвы извлекается 32-35 кг N; 10-12 кг P2O5 и 24-26 кг K 2O.

Так, ООО «Рист» для получения урожайности 4 т / га необходимо провести:

- 1) 4 т / га x 32 кг N = 128 кг N;
- 2) 4 т / га x 10 кг P2O5 = 40 кг P2O5;
- 3) 4 т / га x 24 кг K2O = 96 кг K2O

Исходя из стоимости одного кг минеральных удобрений для формирования зерновой продукции 4 т / га необходимы инвестиции:

$$1) 128 \text{ кг N} \times 4,5 \text{ лея} = 576 \text{ лей}$$

$$2) 40 \text{ кг P}_2\text{O}_5 \times 3,7 \text{ лея} = 148 \text{ лей}$$

$$3) 96 \text{ кг K}_2\text{O} \times 4,67 \text{ лея} = 447 \text{ лей}$$

Итого 1172 лей

Таким образом, ООО «Рист» после внесения минеральных удобрений на уровне научных рекомендаций получил бы прибыль (Pr) в размере:

1. Расчет возможной прибыли (Pr) с одного гектара при возможном урожае 4 т по формуле:

$$Pr = (Rr \times P2) - (Rr \times Cgr), \quad (3.8)$$

где: Rr – возможный урожай (4т / га);

Rr – реальная цена реализации, лей;

Cgr – пересчитанная стоимость единицы, лей / т;

$$Cgr = Cb \times Rb / Rr, \quad (3.9)$$

где: Cb – удельная себестоимость базового года, лей / т;

Rb – урожай базового года, т / га

$$Pr = (4t \times 2542 \text{ лей}) - (4t \times 1603 \text{ лей}) = 3756 \text{ лей / га.}$$

$$1603 \text{ лея} = 2109 \times 3,04 \text{ т} / 4 \text{ т} = 2109 \times 0,76 = 1603 \text{ лея.}$$

2. Расчет прибыли с гектара в базовом году (2019) по формуле (Pb):

$$Pb = (Rr \times P2) - (Rr \times Cb), \quad (3.10)$$

где: Rr – реальный урожай, т / га;

$$Pb = (3,04 \times 2542) - (3,04 \times 2109) = 1444 \text{ лей / га.}$$

3. Расчет возможной прибыли (Prs) со всей площади по формуле:

$$Prs = (Pr - Pb) \times S, \quad (3.11)$$

где: S – посевная площадь озимой пшеницы в 2019 г., га.

$$Prs = (1603 - 1444) \times 360 \text{ га} = 159 \times 360 = 57240 \text{ лей.}$$

2. Второй фактор: своевременная уборка урожая. В ООО «Рист» пшеницу убирают комбайном СК-5 «Нива». Согласно технологическим требованиям срок уборки составляет 8 суток. Однако, уборка пшеницы составляет 11 дней. По истечении восьмого дня потери составляют 6% урожая. За 8 дней пшеницу убирают со 158 га.

Расчет убытков:

$$1. 360 \text{ га} - 158 \text{ га} = 202 \text{ га.}$$

$$2. (202 \text{ га} \times 3,04 \text{ т / га}) \times 6\% / 100 = 615 \times 6/100 = 36,9 \text{ тонны зерна,}$$

3. $36,9 \text{ т} \times 43,3 \text{ лея (прибыль на ц. зерна, полученного в 2019 г.)} = 36,9 \text{ т} \times 433 \text{ лея / т} = 15978 \text{ лей.}$

Таким образом, только за счёт этих двух факторов ООО «Рист» могло получить дополнительную прибыль в размере $57240 + 15978 = 73218$ леев.

3. Третий фактор: увеличение объема продаж. Из самого содержания понятия экономической эффективности следует, что ее повышение состоит либо в максимизации результатов при определенных экономических усилиях, либо в минимизации ресурсных усилий для получения результата. Сложное содержание коммерческой деятельности и различные аспекты экономической эффективности определяют варианты управления для обеих возможностей из соотношения усилий и результатов. Третий способ повышения эффективности: увеличение объема продаж (экономической активности), что напрямую приводит к увеличению размера прибыли. Однако, чтобы получить более высокую норму прибыли, темп роста прибыли должен предшествовать скорости роста продаж (таблица 3.33)

Таблица 3. 33. Ритмы увеличения валовой прибыли и продаж в ООО «Рист»

Показатели	Годы			
	2016	2017	2018	2019
1. Выручка от продаж:				
а) лей	1 894 722	2 235 402	3 937 847	4 840 308
б) % к 2016г.	100	118	207,8	255,5
2. Валовая прибыль:				
а) лей	3 285 000	1 024 705	1 750 789	1 539 388
б) % к 2016г.	100	312	533	468,6
3. Соотношение темпов роста прибыли и роста продаж, %	1,00	2,64	2,56	1,83
4. Доходность от продаж, лей	0,17	0,46	0,44	0,32

На основе данных таблицы 3.33 отмечается, что темпы роста прибыли превышают темпы роста продаж, но доходность продаж снижается. Эта ситуация демонстрирует наличие высоких затрат на продажу:

- в 2016 г. = $1566222 : 1894722 = 0,83$ лея затрат на один лей от продаж,
- в 2017 г. = $1210697 : 2235402 = 0,54$ лея;
- в 2018 г. = $2187058 : 3937847 = 0,56$ лея
- в 2019 г. = $3030092 : 4840308 = 0,63$ лея.

Себестоимость продаж сравнительно снижается, но их уровень на один лей от продаж остается достаточно высоким, что свидетельствует о наличии резервов для их снижения.

Увеличение объема продаж сталкивается с ограничениями, определяемыми емкостью рынка и конкуренцией, так что его реализация решающим образом зависит от адаптации к требованиям рынка. С другой стороны, на определенном уровне продаж возникают повышенные предельные издержки, что означает, что дополнительная единица продаж производится с более высокими затратами и, как таковая, приносит меньшую прибыль. Превышение этого порога требует инвестиционных усилий, которые влияют на получаемую прибыль. Отсюда следует, что увеличение продаж в целях повышения эффективности должно сопровождаться постоянным качественным изменением экономической активности, что обуславливает саму возможность ее количественного увеличения.

4. Таким образом, четвертый способ повышения эффективности – это минимизировать потребление ресурсов до определенного результата или, иначе говоря, рационализировать различные категории расходов. Термин рационализация означает ситуации, в которых увеличение расходов может привести к увеличению усилий, что придает им характер эффективности. Минимизировать потребление ресурсов можно за счёт повышения эффективности факторов производства, путём модернизации материально-технической базы и технологий производства. Поскольку модернизация сопровождается капитальными вложениями, их сокращение может быть достигнуто за счет интенсивного использования материально-технической базы (получения более высоких результатов при тех же основных фондах).

5. Важным фактором повышения эффективности функционирования предприятия является совершенствование системы управления. Высокая результативность предприятия является прямым результатом совершенствования системы экономического управления, соответственно, процесса принятия решений относительно распределения ресурсов и организации экономической деятельности.

В заключение можно сделать вывод о том, что ООО «Рист» располагает необходимыми резервами для повышения экономической эффективности функционирования на рынке. Этому будут способствовать знания, профессионализм, желание, усилия и высокая мотивация исполнителей.

3.4. Выводы по 3 главе

1. Особой составляющей в структуре нового механизма развития национальной экономики является исключение из этого механизма монополистической, олигархической

и политической системы, которая обостряет проблемы роста, налагает на общество политические амбиции и их притязания, способствует расширению государственных долгов. Исключение олигополистической и олигархической системы из-под маски механизма демократизации и экономического развития приведет к стимулированию малого и среднего бизнеса и восстановлению доверия населения к структурам этого механизма. В результате гражданское общество активизирует свои действия, оказывая не только политическое, но и экономическое влияние на происходящее вокруг. Национальная структура экономической системы будет укрепляться путем стимулирования и оживления деятельности малого бизнеса, борьбы с монополией и исключением использования социально-экономического потенциала в интересах олигархических, политических и экономических групп.

2. Одним из элементов направления изменения парадигмы и механизма развития является разработка программ с «конечной целью». Такой «конечной целевой» программой может быть программа развития агропромышленного комплекса по глубокой переработке экспортируемой продукции, которая включает выращивание и переработку фруктов. Важным элементом нового механизма развития является повышение прозрачности системы закупок и государственных заказов, государственных субсидий, процесса льготной приватизации и исключения манипулирования ценами на импортно-экспортные операции, когда стоимость экспортируемых товаров недооценивается, а импортных товаров завышена.

3. Характеристика механизма экономического развития определяет специфику роста, особенности и способы процесса структурных изменений, стимулирования или ограничения отечественных производственных способностей. Структура и функции этого механизма отражены в различных государственных стратегиях переходного периода, среди которых Национальная стратегия развития «Молдова 2030».

4. Основная цель регионов заключается в обеспечении рационального использования, с максимальной отдачей, имеющихся ресурсов, которые используются в сельском хозяйстве, для получения расширенного ассортимента сельскохозяйственной продукции в нужных объемах и соответствующего качества, которые соответствовали бы требованиям национальной экономики и международным стандартам.

5. Анализ показывает, что сельскохозяйственные предприятия приднестровского региона также, как и в других регионах Республики Молдова, многоотраслевые, и специализируются на производстве и реализации зерновой продукции (озимой пшеницы), подсолнечника, винограда и фруктов. Расчеты демонстрируют, что уровень специализации

предприятий находится еще на низком уровне, это сдерживает эффективное использование техники и новых технологий, трудовых ресурсов и т.д.

6. Основная проблема, обозначенная в этой главе, заключается в том, что в регионе не произошло окончательное введение критериев функционирования системы рыночной экономики, основанной на принципах и особенностях, предложенных неокейнсианской теорией, так как существуют законодательные и нормативные недостатки в области частной собственности и ее распределении, в финансово-банковской сфере, в деятельности малых и средних предприятий, распределении финансовых средств в виде затрат и инвестиций.

7. Специфика уравнивания экономической системы определяется существенными структурными реформами в приоритетных секторах, реализация которых позволит консолидировать рост на основе экспорта и создания рабочих мест, обеспечит конкурентоспособность отечественных товаров/услуг. Перспективы развития передовых технологий и инноваций зависят от способности региона выделять и обновлять приоритетные отрасли, сохраняя при этом макроэкономическую стабильность и расширяя свое присутствие на зарубежных рынках. Укрепление государственной экономики для восстановления бюджетно-налоговой устойчивости и продвижение структурных реформ для привлечения иностранных инвестиций, инновация приоритетных отраслей и повышение общей производительности являются ключевыми для обеспечения сбалансированного характера роста доходов и сокращения бедности.

8. Финансовый менеджмент – это набор принципов, методов, приемов, инструментов и действий, посредством которых принимаются финансовые решения в контексте достижения целей: оценка финансовых усилий, страхование капитала и его использование, распределение и эффективность финансовых ресурсов. Финансовый анализ позволяет определить, как более эффективно управлять финансовыми источниками, как исключить финансовую несбалансированность из практики деятельности организации.

4. ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТА ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕВОБОЕРЕЖЬЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА

4.1. Корреляционно-регрессионная оценка влияния основных факторов на изменение уровня чистой рентабельности продаж

Обязательным условием высоких показателей динамики сельскохозяйственного бизнеса является устойчивый темп роста, определяемый такими показателями как: оборачиваемость активов, чистые продажи, валовая прибыль, чистая прибыль, показатели рентабельности и др.

Устойчивый рост сельскохозяйственного предприятия можно признать эффективным, если увеличение стоимости активов приводит к большему увеличению доходов от продаж, а увеличение доходов от продаж приводит к большему увеличению прибыли от продаж. Это соотношение является индикатором повышения эффективности деятельности и/или финансовой активности сельскохозяйственного предприятия. Это означает, что на предприятии имеется обоснованная политика инвестирования в активы предприятия и хорошо налаженная политика управления оборотными активами, индикаторами которой являются показатели оборачиваемости и отдачи активов. Однако, в сельском хозяйстве, немаловажная роль отводится трудовым ресурсам. Поэтому, устойчивость роста сельскохозяйственных предприятий зависит еще от отдачи этих ресурсов, выраженных показателем производительности труда.

На основании статистических наблюдений 20 сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого р-на (приложение 7) была создана выборка за 2015-2020 гг, однако, на 5 предприятиях часть показателей, включая чистую рентабельность, оказалось отрицательной, поэтому они не были включены в корреляционную модель.

Одним из ограничений исследования является ограниченное количество исследуемых данных во времени и в пространстве. Ограниченное количество исследуемых данных для 15 предприятий за четырехлетний период может повлиять на репрезентативность результатов моделирования.

В приложениях 8,9 представлены отдельные статистические показатели по отраслям сельского хозяйства г. Рыбницы и Рыбницкого района.

С целью исследования влияния основных факторов на изменение чистой рентабельности продаж при применении корреляционно-регрессионного анализа была использована модель анализа панельных данных:

$$(15 \text{ предприятий} \times 4 \text{ года}) = 60 \text{ наблюдений}$$

Еще одним ограничением исследования является большое количество показателей, используемых в научной литературе для измерения основных факторов и результативного признака, включенного в модель. Выбор показателей определялся автором, исходя из их репрезентативности для реализации целей исследования.

Согласно методики финансового анализа, предложенной известными учеными Шеремет и Бакановым [145, 146], одним из важнейших показателей оценки эффективности управления является рентабельность продаж, рассчитанная как отношение чистой прибыли на доходы от продаж (чистая рентабельность продаж, %), отражающая еще и воздействие ценового фактора и показателя объема продаж. В связи с этим, этот показатель является зависимой переменной (Y - результативный). Для корреляционного и регрессионного анализа и изучения влияния на рентабельность продаж, на первом этапе были рассмотрены следующие показатели (факторы):

X_1 – Производительность труда работника, тыс. лей.

X_2 – Фондоотдача на 1 лей основных производственных средств, лей.

X_3 – Оборачиваемость оборотных средств, обороты.

X_4 – Фондовооруженность, тыс. лей.

X_5 – Коэффициент текущей ликвидности.

X_6 – Инвестиции в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, лей.

Степень влияния этих факторов определилась на основе корреляционно-регрессионного анализа методом пошагового включения-исключения.

Для оценки совокупного влияния этих факторов на зависимую переменную были использованы данные, представленные в таблице 4.1 и в приложении 10:

В результате четвертого пошагового включения и исключения факторов пришли к выводу не включать в предложенную регрессионную модель два показателя: показатель фондоотдачи на 1 лей основных производственных средств и показатель оборачиваемости оборотных средств, так как их связь с результативным признаком незначительная.

Полученная матрица парных коэффициентов корреляции (r) свидетельствует о следующем (таблица 4.2): число наблюдений $n = 60$. Число независимых переменных в модели равно 4, а число коэффициентов регрессии, с учетом единичного вектора, равно

числу неизвестных коэффициентов. С учетом признака Y , размерность матрицы становится равным 6. Матрица, независимых переменных x_i имеет размерность (60 x 6).

Таблица 4.1. Исходные данные для регрессионного и корреляционного анализа

Код предприятия	Год	Чистая рентабельность продаж, %	Производительность труда работников, тыс.леев	Фондовооруженность труда, леев	Коэффициент текущей ликвидности, коэф.	Инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий, леев
001	2017	2,4	193,4	250,2	1,02	165,3
	2018	8,8	290,5	320,5	1,57	185
	2019	14,3	150,4	190,1	1,05	158,2
	2020	11,3	164	193,1	0,97	101
002	2017	7,5	240	301,4	1,2	120,2
	2018	11,3	293,4	395,2	1,4	174,7
	2019	24,3	295,2	382,1	1,47	230,2
	2020	12,5	201	292	1,01	150,2
...
015	2017	13,4	270,4	375,4	2,33	221,4
	2018	15,4	266,7	356,1	2,87	293,4
	2019	35,9	250,8	325	2,51	281,4
	2020	10,3	210,5	313	2,01	260,2

Источник: расчеты автора на основании данных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого р-на [208].

Анализ проводился с использованием программы MS Excel – пакет «Анализ данных».

Таблица 4. 2. Матрица коэффициентов парной корреляции

-	y	x_1	x_2	x_3	x_4
y	1	0,640623	0,544383	0,660685	0,551953
x_1	0,640623	1	0,61986687	0,6903034	0,58998083
x_2	0,544383	0,6198668	1	0,5990069	0,39451029
x_3	0,660685	0,6903034	0,5990069	1	0,6436347
x_4	0,551953	0,58998083	0,39451029	0,6436347	1

Для подтверждения статистической значимости расчетных коэффициентов парной корреляции были применены следующие формулы:

Значения t-статистики для r_{yx1} были рассчитаны по формулам:

$$t_{nabl} = r_{yx_1} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx_1}^2}} = 0.64 \cdot \frac{\sqrt{60-1-1}}{1-0.64^2} = 6.35 \quad (4.1)$$

где: $m = 1$ – количество факторов в уравнении регрессии.

По таблице Стьюдента было определено значение $t_{табл}$:

$$t_{крит}(n-m-1; \alpha/2) = (58; 0.025) = 2,299$$

Поскольку $t_{табл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции, соответственно коэффициент корреляции статистически – значим.

Поэтому же принципу были рассчитаны значения t-статистики и для других факторов:

$$\text{для } r_{yx2}: t_{набл} = r_{yx2} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx2}^2}} = 0.54 \cdot \frac{\sqrt{60-1-1}}{1-0.54^2} = 4,94 \quad (4.2)$$

$$\text{для } r_{yx3}: t_{набл} = r_{yx3} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx3}^2}} = 0.66 \cdot \frac{\sqrt{60-1-1}}{1-0.66^2} = 6,7 \quad (4.3)$$

$$\text{для } r_{yx4}: t_{набл} = r_{yx4} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx4}^2}} = 0.55 \cdot \frac{\sqrt{60-1-1}}{1-0.55^2} = 5,04 \quad (4.4)$$

Поскольку $t_{табл} > t_{крит}$ во всех вышеизложенных случаях, отклоняется гипотеза о равенстве 0 коэффициента корреляции, соответственно все рассчитанные коэффициенты корреляции считаются статистически значимыми.

Анализ матрицы коэффициентов парной корреляции показывает, что между влияющими переменными нет сильной корреляции ($r < 0,7$), следовательно, можно их использовать в регрессионном анализе. Данные, отраженные в первом столбце таблицы 4.2, показывают тесноту связи между зависимой переменной и факторами. Таким образом, выделяются четыре фактора, имеющие умеренную связь с показателем оценки эффективности управления предприятием (рентабельность продаж): производительность труда ($r_{yx1} = 0,64$), фондовооруженность ($r_{yx2} = 0,544$); коэффициент текущей ликвидности ($r_{yx3} = 0,66$) и инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий ($r_{yx4} = 0,55$). Таким образом, наивысшую связь с чистой рентабельностью продаж показывает третий фактор: $r_{yx3} = 0,66$.

Тесноту совместного влияния факторов на результат оценивает индекс множественной корреляции. Коэффициент множественной корреляции равен 0,724, что свидетельствует о тесной связи между чистой рентабельностью продаж и факторами, включенными в регрессионную модель.

$$R = \sqrt{1 - \frac{3025,404}{6359,3}} = 0,7241$$

При значении R близком к 1, уравнение регрессии лучше описывает фактические данные, а связь факторов с результатами считается сильным. Если же значение коэффициента

корреляции R приближается к 0, считается, что уравнение регрессии незначительно описывает фактические данные, соответственно, связь факторов с результатом является слабой. Расчёт коэффициента корреляции выполнен, используя значения линейных коэффициентов парной корреляции (r) и β -коэффициентов.

$$R = \sqrt{\sum r_{yxi} * \beta_{yxi}}, \quad (4.5)$$

$$R = \sqrt{(0,641 * 0,252) + (0,544 * 0,149) + (0,661 * 0,3) + (0,552 * 0,151)}$$

$$= \sqrt{0,524} = 0,724$$

Коэффициент детерминации: $R^2 = 0,7241^2 = 0,5243$

Значение множественного коэффициента детерминации ($R^2=0,7241^2=0,5243$) показывает, что около 52,4% вариации чистой рентабельности продаж исследованных субъектов обусловлено влиянием включенных в модель факторов.

Более объективной оценкой является скорректированный коэффициент детерминации.

$$R^2 = 1 - (1 - R^2) * \frac{n-1}{n-m-1}, \quad (4.6)$$

$$R^2 = 1 - (1 - 0,5243) * \frac{60 - 1}{60 - 4 - 1} = 0,49$$

Чем ближе этот коэффициент к единице, тем больше уравнение регрессии объясняет поведение Y . Добавление в модель новых объясняющих переменных осуществляется до тех пор, пока растет скорректированный коэффициент детерминации.

Долю каждого фактора в общей вариации результативного признака определяют коэффициенты парной детерминации:

$$d^2_i = r_{yxi} \beta_i.$$

$$d^2_1 = 0,64 * 0,252 = 0,161$$

$$d^2_2 = 0,54 * 0,149 = 0,081$$

$$d^2_3 = 0,66 * 0,30 = 0,198$$

$$d^2_4 = 0,55 * 0,151 = 0,0836$$

При проверке выполняется равенство:

$$\sum d_i^2 = R^2 \times 100\% = 0,524 \cdot 100\% = 52,4\%$$

Результаты демонстрируют, что из 52,4% всей вариации, самый высокий уровень в формировании чистой рентабельности продаж имеет коэффициент ликвидности, удельный вес которого в общей вариации составляет 19,8%. Следующим фактором является уровень производительности труда работников, доля которого составляет 16,1%, а влияние вооруженности работников основными средствами и инвестиций в расчете на 1 га с/х угодий составили каждый по 8%.

На следующем этапе на основе расчетов подтверждено качество уравнения множественной регрессии, проведена оценка факторов, включенных в модель и проверка на наличие автокорреляции. Проверка общего качества уравнения множественной регрессии осуществлялась с помощью критерия Фишера F -статистика:

$$R^2 = 1 - \frac{s_e^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2} ;$$

(4.7)

$$R^2 = 1 - \frac{3025,404}{6359,3} = 0,5243$$

Была проверена гипотеза об общей значимости, то есть гипотеза об одновременном равенстве нулю всех коэффициентов регрессии при объясняющих переменных с помощью F -статистики распределения Фишера (правосторонняя проверка):

$$H_0: R^2 = 0; \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_m = 0.$$

$$H_1: R^2 \neq 0.$$

Результаты проведенных расчетов показывают, что оснований для отклонения гипотезы H_0 нет, так как $F < F_{кр} = F_{\alpha; n-m-1}$:

$$F = \frac{R^2}{1 - R^2} * \frac{n - m - 1}{m} = \frac{0,5243}{1 - 0,5243} * \frac{60 - 4 - 1}{4} = 15,152$$

Табличное значение $F_{кр(4;55)} = 2.53$ при степенях свободы $k_1 = 4$ и $k_2 = n-m-1 = 60 - 4 - 1 = 55$.

Поскольку фактическое значение $F > F_{кр}$, то коэффициент детерминации статистически значим, а уравнение регрессии статистически надежно (т.е. коэффициенты b_i совместно значимы).

Необходимость оценки значимости дополнительного включения фактора (частный F -критерий) связана с тем, что не каждый фактор, вошедший в модель, может существенно увеличить долю объясненной вариации результативного признака. Это может быть связано

с последовательностью вводимых факторов (т. к. существует корреляция между самими факторами).

Мерой оценки значимости улучшения качества модели, после включения в нее фактора x_j , служит частный F -критерий – F_{xj} [17,204]:

$$F_{xj} = \frac{R^2 - R^2(x_1, x_n)}{1 - R^2} (n - m - 1), \quad (4.8)$$

где: m – число оцениваемых параметров.

В числителе – прирост доли вариации y за счет дополнительно включенного в модель фактора x_j . Если наблюдаемое значение F_{xj} больше F_{kp} , то дополнительное введение фактора x_j в модель статистически оправдано. Частный F -критерий оценивает значимость коэффициентов «чистой» регрессии (b_j).

Существует взаимосвязь между частным F -критерием – F_{xj} и t -критерием, используемым для оценки значимости коэффициента регрессии при j -м факторе [17,204]:

$$t(b_j = 0) = \sqrt{F_{xj}}, \quad (4.9)$$

При сравнении наблюдаемых значений частного F -критерия с критическими были сделаны следующие выводы:

а) $F_{x1} > 2,76$, следовательно, фактор x_1 целесообразно включать в модель после введения факторов: x_j

$$F_{x1} = \frac{0,5243 - 0,363}{1 - 0,5243} * (60 - 4 - 1) = 18,649$$

$$R^2(x_1, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,1486 \times 0,5444 + 0,3004 \times 0,6607 + 0,1514 \times 0,552 = 0,363$$

$$F_{kp}(k_1=3; k_2=55) = 2,76$$

б) $F_{x2} > 2,76$, следовательно, фактор x_2 целесообразно включать в модель после введения факторов x_j .

$$F_{x2} = \frac{0,5243 - 0,443}{1 - 0,5243} * (60 - 4 - 1) = 9,355$$

$$R^2(x_2, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,2518 \times 0,6406 + 0,3004 \times 0,6607 + 0,1514 \times 0,552 = 0,443$$

а) $F_{x3} > 2,76$, следовательно, фактор x_3 целесообразно включать в модель после введения факторов x_j .

$$F_{x3} = \frac{0,5243 - 0,326}{1 - 0,5243} * (60 - 4 - 1) = 22,942$$

$$R^2(x_3, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,2518 \times 0,6406 + 0,1486 \times 0,5444 + 0,1514 \times 0,552 = 0,326$$

б) $F_{x_4} > 2,76$, следовательно, фактор x_4 целесообразно включать в модель после введения факторов x_j

$$F_{x_4} = \frac{0,5243 - 0,441}{1 - 0,5243} * (60 - 4 - 1) = 9,663$$

$$R^2(x_4, x_n) = \sum \beta_j r_j = 0,2518 \times 0,6406 + 0,1486 \times 0,5444 + 0,3004 \times 0,6607 = 0,441$$

В результате расчетов было получено уравнение множественной регрессии:

$$\bar{Y} = -7,3601 + 0,03366x_1 + 0,01288x_2 + 4,1212x_3 + 0,01331x_4$$

Коэффициенты регрессии демонстрируют, что чистая рентабельность продаж, при фиксированном положении других факторов модели, может расти при следующих условиях:

- повышение производительности труда одного работника на 1000 лей – 3,36 п.п.;
- повышение фондовооруженности работников на 1000 лей – 1,128 п.п.;
- рост коэффициента текущей ликвидности на 1% – 4,12 п.п.;
- прирост инвестиций в расчете на 1 га с/х угодий на 1000 лей – 1,33 п.п.

Анализ демонстрирует, что выбранные факторы влияют на изменение чистой рентабельности к повышению, но главный фактор, который имеет наибольшее влияние, – это уровень коэффициента ликвидности и производительности труда. Фондовооруженность работников и инвестиции на 1 га с/х угодий была и остается на низком уровне, поэтому их влияние на результативный показатель несущественно.

Если факторные признаки различны по своей сущности и (или) имеют различные единицы измерения, то коэффициенты регрессии b_j при разных факторах являются несопоставимыми. Поэтому уравнение регрессии дополняют соизмеримыми показателями тесноты связи фактора с результатом, позволяющими ранжировать факторы по силе влияния на результат [17,204].

К показателям тесноты связи, кроме коэффициента корреляции и β -коэффициентов относят частные коэффициенты эластичности, β -коэффициенты, частные коэффициенты корреляции (таблица 4.3).

С целью расширения возможностей содержательного анализа модели регрессии используются частные коэффициенты эластичности, которые определяются по формуле [17,204]:

$$E_i = b_i \cdot \frac{\bar{x}_i}{\bar{y}},$$

(4.10)

Частный коэффициент эластичности показывает, на сколько процентов в среднем изменяется признак-результат y с увеличением признака-фактора x_j на 1% от своего среднего уровня при фиксированном положении других факторов модели.

Коэффициент эластичности E_1 показывает, что при увеличении производительности труда на 1%, чистая рентабельность продаж увеличится на 0,588%.

$$E_1 = 0,0337 \cdot \frac{199,987}{11,45} = 0,588$$

Коэффициент эластичности E_2 демонстрирует, что при увеличении фондовооруженности работников на 1%б, чистая рентабельность продаж увеличится на 0,295%:

$$E_2 = 0,0129 \cdot \frac{262,527}{11,45} = 0,295$$

Значение частного коэффициента эластичности E_3 свидетельствует, что с ростом коэффициента текущей ликвидности на 1% рентабельность продаж увеличится на 0,542%.

$$E_3 = 4,121 \cdot \frac{1,505}{11,45} = 0,542$$

Частный коэффициент эластичности E_4 показывает, что с увеличением суммы инвестиций в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий на 1% чистая рентабельность продаж увеличится на 0,218%.

$$E_4 = 0,0133 * \frac{1187,89}{11,45} = 0,218$$

Таким образом, установлено, что наибольшее влияние на изменение чистой рентабельности продаж оказывают два фактора: уровень производительности труда и коэффициент ликвидности.

В таблице 4.3. приведены итоговые результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния основных факторов на изменение чистой рентабельности продаж сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района, в среднем, за период 2015-2020 гг.

Для проверки модели на наличие гетероскедастичности были проведены соответствующие расчеты:

При $S_3 = 2257,55$ и число степеней свободы $\nu_1 = \nu_2 = (n - c - 2m) / 2 = (60 - 16 - 2 \times 1) / 2 = 21$
 $F_{кр} (21,21) = 4,35$;

F -статистика:

$$F = 2257,55 / 537,76 = 4,2$$

Поскольку $F < F_{кр} = 4,35$, то гипотеза об отсутствии гетероскедастичности принимается.

Таблица 4.3. Итоговые результаты корреляционно-регрессионного анализа влияния основных факторов на изменение чистой рентабельности продаж сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района, в среднем, за период 2015-2020 гг.

Факторы	условное обозначение	Коэффициент парной корреляции	Коэффициент регрессии	Стандартизированные частные коэффициенты регрессии	Коэффициент эластичности	Парные коэффициенты детерминации
		$t_{nabl} = r_{yx_i} * \frac{\sqrt{n - m - 1}}{\sqrt{1 - r_{yx_i}^2}}$	$t(b_j = 0) = \sqrt{F_{xj}}$	$\beta_i = b_i \frac{\delta x_i}{\delta y}$	$E_i = b_i \cdot \frac{\bar{x}_i}{\bar{y}}$	$d_i^2 = r_{y_{x_i}} \times \beta_i$
Производительность труда работников, тыс.лей	x_1	0,64	0,034	0,252	0,588	0,161
Фондовооруженность труда, леев	x_2	0,54	0,013	0,149	0,295	0,081
Коэффициент текущей ликвидности, коэф.	x_3	0,66	4,121	0,3	0,542	0,198
Инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий, леев	x_4	0,55	0,218	0,151	0,218	0,0836

Источник: расчеты автора с применением программы MS Excel – пакет «Анализ данных» [187].

Важной предпосылкой построения качественной регрессионной модели по МНК является независимость значений случайных отклонений от значений отклонений во всех других наблюдениях. Это гарантирует отсутствие коррелированности между любыми отклонениями и, в частности, между соседними отклонениями [17,204].

Если коэффициент автокорреляции $r_{ei} < 0,7$, то есть основания утверждать, что автокорреляция отсутствует. Для определения степени автокорреляции следует вычислить коэффициент автокорреляции и проверить его значимость при помощи критерия

стандартной ошибки. Стандартная ошибка коэффициента корреляции рассчитывается по формуле:

$$S_{eY} = \frac{1}{\sqrt{n}}, \quad (4.11)$$

Коэффициенты автокорреляции случайных данных должны обладать выборочным распределением, приближающимся к нормальному, с нулевым математическим ожиданием и средним квадратическим отклонением, равным:

$$S_{eY} = \frac{1}{\sqrt{60}} = 0,129$$

Если коэффициент автокорреляции первого порядка r_1 находится в интервале $-2.299 \times 0.129 < r_1 < 2.299 \times 0.129$, то можно считать, что данные не показывают наличие автокорреляции первого порядка.

$$r_1 \approx \frac{\sum \epsilon_i \cdot \epsilon_{i-1}}{\sum \epsilon_i^2} = \frac{302.941}{3025.404} = 0.1$$

Используя расчетную таблицу, получается:

Так как $-0,297 < r_1 < 0,297$, то *свойство независимости остатков выполняется.*

Автокорреляция отсутствует.

Для анализа коррелированности отклонений, прежде всего, для обнаружения автокорреляции, используют *статистику Дарбина-Уотсона*:

$$DW = \frac{\sum (e_i - e_{i-1})^2}{\sum e_i^2} \quad (4.12)$$

$$DW = \frac{5377.21}{3025.4} = 1.78$$

Критические значения d_1 и d_2 определяются на основе специальных таблиц для требуемого уровня значимости α , числа наблюдений $n = 60$ и количества объясняющих переменных $m=4$. Автокорреляция отсутствует, если выполняется следующее условие:

$$d_1 < DW \text{ и } d_2 < DW < 4 - d_2.$$

Не обращаясь к таблицам, можно использовать приблизительное правило и считать, что автокорреляция остатков отсутствует, если $1,5 < DW < 2,5$. Поскольку $1,5 < 1,78 < 2,5$, то автокорреляция остатков отсутствует.

Для более надежного вывода целесообразно обращаться к табличным значениям. По таблице Дарбина-Уотсона для $n=60$ и $k=4$ (уровень значимости 5%) находим: $d_1 = 1,44$; $d_2 = 1,73$. Поскольку $1,44 < 1,78$ и $1,73 < 1,78 < 4 - 1,73$, то автокорреляция остатков отсутствует. Таким образом, предложенная модель объективна и может быть использована для прогнозирования чистой рентабельности продаж [17,204].

Для этого, в разработанной регрессионной модели необходимо вставить средние данные факторных признаков, включаемых в модель, и рассчитать выравненный уровень результативного признака – чистой рентабельности продаж.

$$\bar{Y}_{x_1, x_2, x_3, x_4} = -7,3601 + 0,0336X_1 + 0,0129X_2 + 4,121X_3 + 0,0133X_4$$

$$11,45 = -7,3601 + 0,0336 \cdot 199,897 + 0,0129 \cdot 252,527 + 4,121 \cdot 1,505 + 0,0133 \cdot 187,89$$

$$\bar{Y}_{x_1, x_2, x_3, x_4} = 11,45\%$$

Полученный результат не отличается от фактического уровня, что позволяет использовать модель для прогноза чистой рентабельности продаж, учитывая улучшенные уровни факторов с целью разработки стратегии устойчивого роста.

В таблице 4.4 представлены данные по прогнозу уровня зависимости эффективности управления от выбранных факторов, рассчитанной в результате корреляционно-регрессионного анализа на базе данных сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района.

Таблица 4.4. Прогноз уровня зависимости эффективности управления от выбранных факторов, рассчитанной в результате корреляционно-регрессионного анализа на базе данных сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района

Показатели	Условное обозначение	В среднем за 2017-2020 гг.	Г о д			
			2021	2022	2023	2024
Факторы: Производительность труда работников, тыс.лей	x_1	199,89	220,5	260,7	290	360,5
Фондовооруженность труда, леев	x_2	262,52	268,5	300,0	370	450
Коэффициент текущей ликвидности, коэф.	x_3	1,505	1,71	1,90	2,15	2,30
Инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий, леев	x_4	187,89	220,0	270	340	410
Результативный фактор: Уровень чистой рентабельности продаж, %	y	11,45	13,47	16,69	20,58	25,48
Рост (снижение) цепным методом, п.п.	y	-	+2,02	+3,22	+3,89	+4,90

Источник: рассчитано автором [194].

Включив уровни планируемых факторов в корреляционно-регрессионное уравнение, можно получить следующий прогноз уровня чистой рентабельности продаж:

$$\bar{Y}_{2021} = -7,3601 + 0,0336 \cdot 220,5 + 0,0129 \cdot 268,5 + 4,121 \cdot 1,71 + 0,0133 \cdot 220$$

$$\bar{Y}_{2021} = 13,47\%;$$

$$\bar{Y}_{2024} = -7,3601 + 0,0336 \cdot 360,5 + 0,0129 \cdot 450 + 4,121 \cdot 2,3 + 0,0133 \cdot 410$$

$$\bar{Y}_{2021} = 25,48\%;$$

Полученные результаты (таблица 4.4) демонстрируют, что чистая рентабельность продаж ежегодно будет расти на 2,02 – 4,9% и к 2024 году может достигнуть 25,48% при условии, что факторные признаки постепенно улучшатся в динамике следующим образом:

x_1 – производительность труда работников увеличится с 199,89 тыс. лей до 360,5 тыс. лей;

x_2 – фондовооруженность труда работников увеличится с 268,5 тыс. лей на одного работника до 450 тыс. лей;

x_3 – коэффициент текущей ликвидности увеличился с 1,71 до 2,3, т.е. на 0,59;

x_4 – инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий повысятся с 220 лей до 410 леев.

Проведенное исследование демонстрирует, что наибольшее влияние на рост чистой рентабельности продаж от 11,45% до 25,48% в 2024 г. имеет увеличение коэффициента текущей ликвидности до 2,3, являющегося показателем платежеспособности предприятия при условии реализации всех имеющихся запасов и возврата дебиторской задолженности.

Важным фактором, оказывающим влияние на рост чистой рентабельности продаж, является повышение производительности труда к 2024 г. до 360,5 тыс. лей. таким образом, чтобы соблюдать условия опережения прироста производительности труда над приростом заработной платы.

Относительно фондовооруженности труда работников, исследование доказывает, что к 2024 г. достижение уровня в 450 тыс. леев возможно лишь при условии оснащения предприятия высокопроизводительными технологиями и техникой, а также высококвалифицированными трудовыми ресурсами.

Рост инвестиции в расчете на 1 га сельхозугодий до 410 лей/га возможен при условии увеличения публичных, частных капиталовложений и иностранные инвестиции в рамках разных программ финансирования.

Совместное рациональное и эффективное использование исследуемых факторов в предложенной модели позволит повысить объем производства, улучшить качество продукции и услуг, повысить товарооборот, прибыль, что повлечет за собой рост чистой рентабельности продаж и дальнейшего устойчивого развития предприятия [186,187].

4.2. Методология разработки стратегии финансирования для сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона на примере предприятий Рыбницкого района

Управление прибыльностью является задачей финансового менеджмента. Результаты деятельности любого предприятия тесно связаны с финансовыми управленческими решениями: привлечение капитала, эффективное вложение этого капитала, управление рабочим капиталом и разумное распределение полученной прибыли. От качества принятых финансовых решений напрямую зависит эффективность финансового менеджмента предприятия.

Анализ прибыли и рентабельности осуществлен на основе данных сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района за период 2015-2019 гг., что позволяет выявить наибольшее число тенденций развития показателей, призванных указать руководству предприятия пути дальнейшего успешного развития. Эти показатели помогут выявить резервы роста прибыли, что в конечном итоге позволит предприятию более успешно осуществлять свою деятельность. Сельскохозяйственные предприятия получают прибыль, главным образом, от реализации сельскохозяйственной продукции или выполнении сельскохозяйственных работ (приложение 11, таблица 4.6).

Таблица 4.5. Анализ динамики валовой прибыли в сельскохозяйственных предприятиях г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.

Год	Валовая прибыль, тыс. лей	Абсолютный прирост (+,-) цепным методом, тыс.лей	Темп роста (снижения) цепным методом, %
2015	12215	-	-
2016	10841	-1374	88,7
2017	54285	+43444	5,0 раз
2018	64146	+9861	118,2
2019	66193	+2047	103,2

Источник: расчеты автора на основании данных сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.[208].

Данные таблицы 4.5 показывают неустойчивый рост валовой прибыли за 2015-2019 гг. Выделяется 2016 год со снижением на 1374 тыс. леев или на 11,3% по сравнению с 2015 годом за счет повышения себестоимости продаж. Однако, начиная с 2017 года намечается четкая тенденция годового роста валовой прибыли. На это повлиял опережающий рост дохода от продаж над приростом себестоимости продаж.

$$\overline{Rc} = \sqrt[n-1]{\frac{Y_n}{Y_1}} = \sqrt[4]{\frac{66193}{12193}} = \sqrt[4]{5,428} = 1,5264 \quad (4.13)$$

Средний темп роста базисным методом показывает, что за период 2015-2019 гг. валовая прибыль возросла на 52,64%.

Эффективность деятельности сельскохозяйственного предприятия определяется с помощью показателей рентабельности или доходности, совокупность которых отличается методикой расчета (таблица 4.6).

Таблица 4.6. Анализ динамики и взаимосвязи доходов от продаж с краткосрочной задолженностью по торговым счетам в сельскохозяйственных предприятиях г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.

Год	Доходы от продаж, тыс. лей	Темп роста (снижения) цепным методом, %	Краткосрочная задолженность по торговым счетам, тыс. лей	Темп роста (снижения) цепным методом, %
2015	141462	-	84580	-
2016	153521	108,6	74271	87,8
2017	199285	129,7	70983	95,6
2018	180987	90,8	15012	21,2
2019	210661	116,4	14276	95,1
Средняя	$\bar{y}=171183,2$	$\overline{Tp}_y = 110,46$	$\bar{y} = 51824,4$	$\overline{Tp}_y = 64,138$

Источник: расчеты автора на основании данных предприятий [208].

Рассматривая данные таблицы 4.6 следует отметить, что за последние 5 лет в сельскохозяйственных предприятиях г. Рыбницы и Рыбницкого района, доходы от продажи продукции из года в год увеличиваются, за исключением 2018 года. Расчет произведен по формуле средней геометрической (цепным методом):

$$\overline{Tp}_y = \sqrt[n]{Tp_1 \times Tp_2 \times \dots \times Tp_n}, \text{ где} \quad (4.14)$$

Tp_1, Tp_2, \dots, Tp_n – годовые темпы роста рассчитанные цепным методом;

n – число темпов роста.

$$\overline{Tp}_y = \sqrt[4]{1.086 \times 1.227 \times 0.908 \times 1.164} = \sqrt[4]{1.48871} = 1.1046 = 110.46\%$$

указывает на положительную тенденцию роста доходов от продаж, а средний темп прироста на протяжении 5-ти лет составляет 10,46%. В свою очередь, наблюдается четкая тенденция снижения краткосрочной задолженности по торговым счетам, в среднем, за 5 лет на 35,86%:

$$\overline{Tp}_y = \sqrt[4]{0,16923} = 0,64138 = 64,14\%$$

Такая ситуация оценивается положительно. Это объясняется тем, что сельскохозяйственные предприятия стали меньше продавать продукции в кредит.

Рентабельность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий – это результат действия большого числа факторов, поэтому, показатели рентабельности определяют эффективность работы сельскохозяйственного предприятия в целом. Также, результативные показатели деятельности являются показателями деятельности управленческого аппарата, в том числе и финансового подразделения. Особое внимание уделяется традиционным показателям рентабельности: продаж, активов, собственного капитала (таблица 4.7).

Анализ динамики основных показателей прибыльности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг. указывает на положительную тенденцию роста в динамике по всем показателям. Особый рост намечается, начиная с 2017 года.

Для оценки эффективности деятельности, с точки зрения продаж и полученных в результате доходов, используются показатели, характеризующие долю прибыли в общей сумме доходов. С помощью показателя рентабельности продаж оценивается доходность сельскохозяйственного предприятия в целом и отдельных видов его деятельности. Высокое значение рентабельности продаж свидетельствует о том, что предприятие, имеет преимущества в сравнении с конкурентами, что свидетельствует об эффективном финансовом менеджменте предприятия.

Таблица 4.7. Показатели оценки рентабельности (прибыльности) хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района

№	Показатели	Годы				
		2015	2016	2017	2018	2019
1	Общая рентабельность продаж, %	8,6	7,1	27,2	25,4	31,4
2	Чистая рентабельность продаж, %	-31,7	-4,3	7,2	10,9	20,3
3	Рентабельность реализованной продукции, %	9,5	7,6	37,4	54,9	45,8
4	Среднегодовая стоимость активов, тыс. лей	293154	327893	370384	336363	293286
5	Экономическая рентабельность (активов)	-15,3	-2,0	3,9	5,9	0,14
6	Среднегодовая стоимость капитала и резервов, тыс. лей	158992	166287	205422	198665	175398
7	Рентабельность собственного капитала, %	-28,3	-3,9	7,0	9,6	24,4

Источник: расчеты автора на базе данных сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг. [208].

Рентабельность продаж является важным показателем финансовой результативности деятельности предприятия и показывает долю прибыли предприятия в

доходах от продаж. Общая рентабельность продаж в 2019 г. по сравнению с 2015 г. выросла на 22,8 п.п. Если на каждый 1 лей продаж предприятия в среднем в 2015 г. получали 31,7 баней чистого убытка, то уже в 2019 г. получали 20,3 бань чистой прибыли.

Рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции выросла к 2019 году от 9,5% до 45,8%, т.е. на 36,3 п.п. Это произошло за счет того, что за последние три года на предприятиях увеличился объем реализации овощей, более чем на 20%, скота и птицы - более чем на 30% и др. по сравнению с предыдущими годами. Вырос экспорт продовольственных товаров сельскохозяйственного происхождения и их переработки, таких как масляные семена и плоды овощей, алкогольных и безалкогольных напитков на 15,8%. Это все составило 134,5 тыс. долл. США [208].

Рассматривая динамику экономической рентабельности, следует отметить относительно низкий уровень этого показателя, что указывает на низкую эффективность использования активов. Это связано с высокой изношенностью основных средств. В целом, активы принесли сельскохозяйственным хозяйствующим субъектам г. Рыбницы и Рыбницкого района 0,14 бань на каждый лей активов.

Уровень рентабельности капитала за анализируемый период существенно увеличился, по сравнению с предыдущими годами. В 2019 году финансовая рентабельность достигла 24,4%. Это увеличение было обусловлено увеличением чистой прибыли и уменьшением из года в год среднегодовой суммы капитала и резервов.

Надо отметить, что «Значение рентабельности продаж имеет серьезную отраслевую специфику. Это определяется, главным образом, разной скоростью оборота средств» [39]. Показатели деловой активности могут быть проставлены в динамический ряд с целью выявления наиболее существенных факторов, оказывающих влияние на финансовое состояние сельскохозяйственного предприятия, а также для определения эффективности операционного финансового менеджмента.

Финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий, как важная характеристика деловой активности и надежности, является гарантом эффективной реализации экономических интересов предприятия и партнеров и определяет его конкурентоспособность. Устойчивое финансовое положение – это результат умелого, просчитанного менеджмента всей совокупности производственных и хозяйственных факторов (ресурсов), определяющих результат деятельности предприятия. Насколько эффективно используются материальные и финансовые ресурсы, можно определить при помощи показателей оборачиваемости внеоборотных и оборотных средств. Надо отметить, что все усилия финансовых менеджеров направлены на ускорение оборачиваемости

активов, так как каждый дополнительный оборот приносит дополнительный доход предприятию. В то же время, при снижении оборачиваемости возникает угроза нехватки ликвидных активов на ведение операционной деятельности и поиска источников их финансирования. Чем ниже скорость оборота оборотных активов, тем больше потребность в дополнительном финансировании.

Эффективность использования сельскохозяйственным предприятием всех имеющихся в распоряжении ресурсов, независимо от их источников привлечения, характеризует показатель оборачиваемости (отдачи) активов. Если показатель отдачи всех активов ниже среднеотраслевого, то предприятие не развивает в достаточном объеме сельскохозяйственную деятельность при данном размере инвестиций в имеющиеся активы. В таких случаях, менеджеры предприятия должны либо разрабатывать способы увеличения объема реализации сельскохозяйственной продукции, либо отчуждать ненужные активы.

Динамика показателей оценки эффективности использования (отдачи) материальных ресурсов сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг. представлена в таблице 4.8.

Таблица 4.8. Динамика показателей оценки эффективности (отдачи) использования ресурсов сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг.

№	Показатели	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.
1	Отдача всех активов, лей	0,48	0,46	0,53	0,54	0,72
2	Отдача основных средств с/х назначения, лей	1,065	1,063	0,924	1,128	1,189
3	Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, колич. оборотов	0,834	0,811	1,104	1,217	1,688
4	Оборачиваемость оборотных средств в днях (365/ Коэффициент оборачиваемости оборотных средств)	438	450	331	300	216
5	Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (ДП / Средний остаток дебиторской задолженности), колич. оборотов	1,54	1,48	1,96	3,18	10,0

Источник: рассчитано автором на основании данных сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за период 2015-2019 гг. [208].

В динамике 2015-2019 гг. отдача всех активов возросла незначительно. Это означает, что, если в 2015 году на 1 лей среднегодовых активов получено 0,482 лей доходов от продаж, то уже в 2019 году предприятия, в среднем, получили 0,72 лей, то есть на 0,24 лея больше. Это оценивается положительно, однако сами уровни отдачи всех активов очень низкие. Рост этого показателя говорит о том, что доходы от продаж увеличились, но чем меньше уровень отдачи, тем больше зависимость предприятия в финансировании своего

производственного процесса. Эффективность использования основных средств сельскохозяйственного назначения находится на низком уровне и наблюдаются несущественные колебания в динамике этого показателя за счет влияния рыночных цен. Однако, на протяжении данного периода, износ основных средств достигает 45%, техника не обновлена новыми машинами и оборудованием высокой отдачи, а удельный вес зданий доходят до 40%. Для повышения эффективности использования основных средств, необходимо улучшить их структуру, так, чтобы удельный вес активных средств достиг 50-60%, что повлияет и на рост производительности труда. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств показывает тенденцию к росту от 0,834 до 1,688. Если в 2015 году предприятия на каждый 1 лей стоимости оборотных средств получали 0,83 лей, то уже в 2019 году – 1,68 лей. Однако анализ показывает, что это увеличение произошло, как за счет повышения доходов от продаж от 141462 тыс. лей до 210661 тыс. лей за данный период, так и за счет снижения среднегодовой стоимости оборотных активов от 169541 тыс. лей в 2015 году до 124 903 тыс. лей в 2019 году, что и повлияло на повышение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности.

По мнению автора, предприятия в процессе производственной деятельности должны стремиться увеличивать не только объем продаж, но и максимизировать прибыль за счет снижения себестоимости продаж. Динамика показателей деловой активности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за 2015-2019 гг. показана в таблице 4.9.

Таблица 4.9. Динамика показателей деловой активности сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района за 2015-2019 гг.

№	Показатели	2015	2016	2017	2018	2019
1	Оборачиваемость активов в днях	760	793	689	676	507
2	Оборачиваемость оборотных средств в днях	438	450	331	300	216
3	Оборачиваемость запасов в днях	261	252	268	312	240
4	Оборачиваемость дебиторской задолженности в днях	237	247	186	115	37
5	Оборачиваемость кредиторской задолженности в днях	861	899	763	687	874
6	Длительность операционного цикла, дни	498	499	454	427	277
7	Длительность финансового цикла, дни	-363	-400	-309	-260	-597

Источник: рассчитано автором на основании данных предприятий Рыбницкого района [208].

Анализируя оборачиваемость активов сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района можно отметить существенное ускорение оборачиваемости

по сравнению с предыдущими годами. Цикл оборачиваемости активов сократился по сравнению с 2015 годом на 253 дня, что оценивается позитивно. Оборотные активы в 2019 году совершили 1,69 оборота, что соответствует 216 дням. Таким образом, период обращения оборотных средств сократился вдвое за анализируемый период. Значительное ускорение оборачиваемости оборотных активов предприятий произошло в результате повышения оборачиваемости дебиторской задолженности на с 1,54 оборота в 2015 году до 10 оборотов в 2019 году, что составило в среднем 37 дней для погашения дебиторской задолженности с момента ее возникновения. При этом, отмечается замедление оборачиваемости запасов с 2015 года по 2018 год, а после – ускорение оборачиваемости в 2019 году на 0,35 оборота по сравнению с предыдущим годом. Замедление оборачиваемости запасов произошло в результате опережающего роста себестоимости продаж. Ускорить оборачиваемость запасов можно путем совершенствования политики управления запасами, их оптимизации и сокращения себестоимости продаж.

Ускорение обращения оборотных средств, как в целом, так и отдельных их элементов, положительно влияет на эффективность деятельности сельскохозяйственных предприятий в целом и указывает на повышение эффективности использования оборотных средств, что является критерием эффективного финансового менеджмента. Это отразилось и на сокращении длительности операционного цикла предприятий. В то же время показатель оборачиваемости кредиторской задолженности является высоким, поэтому денежный (финансовый) цикл составляет существенное отрицательное значение. Это означает, что у этих предприятий есть просроченная задолженность перед поставщиками, что негативно может отражаться на будущих взаимоотношениях сельскохозяйственных предприятий с поставщиками семян, удобрений, топлива и др., а это, в свою очередь, – на финансовых результатах. Некоторые поставщики предпочитают сотрудничать только с теми компаниями, которые имеют положительный финансовый цикл.

Разработка финансовой стратегии и привлечение средств, знание альтернативных возможностей для привлечения средств являются насущными проблемами, определяющими успех и жизнеспособность предприятий. Многие предприятия «прогорают» из-за того, что не могут найти средства, требуемые для осуществления их экономической деятельности. В то же время в распоряжении банков имеются кредитные линии стоимостью в десятки миллионов долларов, однако, многие предприятия, прежде всего, малые или новые, не могут получить требуемое финансирование из кредитных ресурсов.

Проблема получения средств для малых предприятий, которые только начинают бизнес, существенно отличается от того, с чем сталкиваются крупные предприятия на стадии своего развития. Для привлечения средств необходимо:

1. Хорошо знать специфику бизнес-деятельности.
2. Изучить все альтернативные финансовые возможности, требования каждой из них и проанализировать, которая из них является наилучшей в сложившейся ситуации.
3. Быть готовым к рассмотрению возможности финансирования из нескольких источников.

Бизнес может финансироваться как за счет кредита (заем), так и за счет прироста капитала (инвестиция в капитал). Для того, чтобы иметь необходимую финансовую базу для развития, следует использовать оба типа финансирования. Однако, соотношение между обязательствами и инвестициями в капитал, как и время, требуемое для получения этих ресурсов, могут отличаться.

Исключительно важно знать критерии, которые используют различные источники финансирования и которые имеются в распоряжении на данный момент, с тем, чтобы получить средства в нужное время и по приемлемой цене. В подавляющем большинстве сделок владельцы капитала рассчитывают на получение дохода от сделанных инвестиционных вложений в тот или иной бизнес. Для оценки потенциальных возможностей поставщики фондов обычно применяют определенные методы анализа типа риск/прибыль или анализ оптимальной стоимости. Это значит, что они ожидают более высокую прибыль, когда повышен риск, или ожидают ту же прибыль, которую предлагают альтернативные варианты инвестирования.

Задачей предпринимателя является получение наиболее дешевого финансирования. Искусство финансового успеха состоит в убеждении поставщиков капитала в том, что проект, под который запрашиваются средства, обладает незначительным риском. Для получения финансирования предпринимателю необходимо:

- предложить личные гарантии или гарантии предприятия при запрашивании кредита;
- обещать возврат денег в короткий срок, в течение которого инвесторы смогут убедиться в благонадежности бизнеса;
- предлагать инвесторам определенные виды контроля бизнеса, оговоренные кредитным соглашением, или участием в управлении предприятием (например, место в административном совете);

- демонстрировать желание и способность управлять посредством коммуникабельности, высоких моральных качеств, эффективного управления текущей деятельностью предприятия и четкими перспективами его развития.

Если есть возможность выбора, то предпринимателю рекомендуется остановить свой выбор на инвесторе, который является хорошим экспертом и интересы которого совпадают с интересами предприятия.

Другую крупную категорию капитальных вложений представляют *кредиты*. Инвестиции в основной капитал является основным компонентом финансового менеджмента. Для определения, каким образом сумма инвестиций влияет на основные экономические показатели сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона, была проведена группировка сельскохозяйственных предприятий по сумме инвестиций в основной капитал на 1 га. посевной площади за 2019 г. (таблица 4.10).

Таблица 4.10. Группировка сельскохозяйственных предприятий по сумме инвестиций в основной капитал на 1 га. посевной площади за 2019 г.

Показатели	Группы хозяйств по сумме инвестиций в основной капитал в расчете на 1 га. посевной площади, лей			Всего, в среднем
	I – до 2500	II – 2501-3000	III Свыше 3000	
1. Кличество хозяйств	186	135	151	472
В % к итогу	39,4	28,6	32,4	100
Посевная площадь, га	74400	50203	53200	177803
В % к итогу	41,8	28,2	29,0	100
2. Приходится инвестиций на 1 га посевной площади, лей	1383,6	2489,3	3601,3	2550,4
В % к 3 группе	38,4	41,4	100	70,8
3. Получено прибыли в расчете на 1 га посевной площади, лей	954,3	1084,4	1450,1	1115,2
В % к 3 группе	65,8	74,7	100	76,9
4. Рентабельность реализованной продукции, %	18,9	26,3	43,2	35,1
Разница в п.п. % к 3 группе	- 24,3 п.п.	-16,9 п.п.	х	-8,1

Источник: рассчитано автором на основании данных предприятий приднестровского региона [208].

Полученные результаты указывают на определенную зависимость уровня показателей экономической эффективности и суммы инвестиций в основной капитал на 1 га посевной площади:

1. Инвестиций на 1 га посевной площади в первой группе хозяйств меньше, чем во второй группе, на $74,7\% - 65,8\% = 8,9\%$, во второй группе, по сравнению с третьей, эта сумма меньше на $100 - 74,7\% = 25,3\%$.

2. По мере роста инвестиций с 1383,6 лей в первой группе до 3601,3 лей в третьей группе, наблюдаем увеличение суммы прибыли с 954,3 лей в первой группе до 1450,1 лей в третьей группе. Соответственно, растет и рентабельность реализованной продукции по группам с 18,9% до 43,2%.

Далее, были проведены расчеты дополнительной прибыли предприятий из I и II групп, если бы они достигли уровня III группы и получили прибыль на гектар посевной площади в размере 1450 лей/га:

1. Расчет недополученной прибыли на 1 гектар посевной площади:

I группа: $1450,1 \text{ лей} - 954,3 \text{ лей} = 495,8 \text{ лей/га}$;

II группа: $1450,1 \text{ лей} - 1084,4 \text{ лей} = 365,7 \text{ лей/га}$.

2. Расчет дополнительной прибыли на 1 гектар посевной площади в I и II группе предприятий, если бы они достигли уровня III группы:

I группа: $74400 \text{ га} \times 495,8 \text{ лей/га} = 36887 \text{ тыс. лей}$;

II группа: $50203 \text{ га} \times 365,7 \text{ лей/га} = 18359,2 \text{ тыс. лей}$.

Итого I и II группы: $36887 \text{ тыс. лей} + 18359,2 \text{ тыс. лей} = 55246,2 \text{ тыс. лей}$

Полученные результаты демонстрируют, что, если бы предприятия I и II группы достигли уровня прибыли третьей группы, то они получили бы за 2019 год дополнительную прибыль в размере на 55246,2 тыс. леев больше. Но для этого предприятиям нужны дополнительные инвестиции.

Расчет дополнительных инвестиций для предприятия из I группы:

$3601,3 \text{ лей/га} - 1383,6 \text{ лей/га} = 2217 \text{ лей/га}$.

Расчет дополнительных инвестиций для предприятия из II группы:

$3601,3 \text{ лей/га} - 2489,3 \text{ лей/га} = 1112 \text{ лей/га}$.

Этого можно было бы достигнуть, если бы предприятия приднестровского региона имели больше возможностей для привлечения инвестиций. Эти инвестиции можно привлечь из разных международных проектов и фондов. Следовательно, главным фактором роста эффективности работы сельскохозяйственных предприятий приднестровья выступают инвестиции в основной капитал.

Представляется важным рассмотреть взаимосвязь уровня эффективности финансового менеджмента с экономическими показателями сельскохозяйственных предприятий приднестровья (таблица 4.11).

Приведенные расчеты позволяют сформулировать следующие выводы:

1. Показатели коэффициентов, характеризующих эффективность финансового менеджмента, имеют тенденцию к росту.

2. Их величина лишь приближается к оптимальному уровню.
3. Динамика производства валовой продукции на 100 га посевов положительна, в 2019 г. в сравнении с 2015 г. производство возросло на 151 тыс. лей (931-780) или 19,4%.
4. Производительность труда возросла с 39 тыс. лей до 52 тыс. лей на среднегодового работника или на 33,3 %.
5. Чистая прибыль в расчете на 100 га посевов увеличилась с 141 тыс. лей в 2015 году до 145 тыс. лей в 2019 году, прирост составил 2,8%.
6. Рентабельность реализованной продукции колеблется по годам в пределах 28 – 35%, прирост в 2019 г. составляет по сравнению с 2015 г. (33% - 31%) = 2 п.п.

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в полной мере зависит от грамотного управления и использования экономических рычагов финансового менеджмента.

Таблица 4.11. Взаимозависимость уровня эффективности финансового менеджмента с экономическими показателями сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона

Показатели эффективности	Г о д ы					Оптимальный уровень
	2015	2016	2017	2018	2019	
I. Финансовый менеджмент						
1. Коэффициент независимости	0,33	0,38	0,36	0,41	0,46	0,5 - 0,6
2. Коэффициент финансирования	0,63	0,58	0,66	0,78	0,75	1,0
3. Коэффициент финансовой устойчивости	0,48	0,76	0,81	0,74	0,83	0,9
4. Коэффициент быстрой ликвидности	0,55	0,53	0,48	0,61	0,66	0,7 – 1,0
5. Коэффициент текущей ликвидности	1,3	1,6	1,5	1,6	1,7	<. 2
II. Производство						
1. Производство валовой продукции в текущих ценах на 100 га посевов, тыс.лей	780	883	739	893	931	x
2. Производительность труда, тыс.лей/ср.раб.	39	46	42	56	52	x
3. Чистая прибыль в расчете на 100 га посевов, тыс.лей	141	139	138	126	145	x
4. Рентабельность реализованной продукции, %	31	28	32	35	33	x

Источник: рассчитано автором на основе данных предприятий приднестровского региона [208].

Анализ финансовых показателей – это первый шаг в финансовом анализе предприятия. Известно, что хозяйственная и финансовая деятельность предприятия тесно связаны. С точки зрения экономического содержания финансовое положение предприятия представляет собой комплексное понятие, которое определяется системой специальных

показателей, которые выражают степень застрахованности и использования финансовых средств, имеющихся в распоряжении предприятия.

Анализ экономической ситуации необходим всем хозяйствующим субъектам, прежде всего, для определения собственной финансовой стратегии. Обычно, при наличии свободных финансовых средств у хозяйствующего субъекта возникает проблема их эффективного использования. И наоборот, если финансовых средств для проведения хозяйственных операций недостаточно, необходимо определить, из каких источников эти средства будут выделяться и какова их эффективность.

В настоящее время в экономической теории и практике Республики Молдова уже применяется метод оценки финансовой устойчивости и платежеспособности экономических агентов, который по содержанию соответствует международным требованиям и основан на частом использовании финансовых отчетов и, в первую очередь, бухгалтерского баланса. При анализе возникает необходимость изучить абсолютные и относительные данные (на основе системы показателей и коэффициентов). В большинстве случаев рекомендуется использовать для анализа систематизированную (агрегированную) форму бухгалтерского баланса. В процессе анализа необходимо получить ответы на следующие вопросы:

1. В каких условиях работало предприятие в отчетном периоде?
2. Насколько оптимальной является структура капитала?
3. Какова структура источников средств предприятия и её изменения?
4. Каковы достигнутые организацией результаты и их причины?
5. Рентабельна ли деятельность предприятия?
6. Была ли достигнута финансовая устойчивость в отчетном периоде?

Ответы на большинство вопросов могут быть получены, как путем непосредственного «чтения» отчетности, так и в процессе углубленного анализа и расчета различных показателей.

Прибыль – наиболее простая и одновременно наиболее сложная экономическая категория. Эффективное управление формированием прибыли предусматривает построение на предприятии соответствующих организационно-методических систем обеспечения этого управления, знание основных механизмов формирования прибыли, использование современных методов ее анализа и планирования. Этого можно достигнуть с помощью финансового леввериджа.

Механизм формирования эффекта финансового левириджа был рассмотрен на примере сельскохозяйственных предприятий. По просьбе руководителей этих предприятий были изменены их названия (таблица 4.12).

Анализ приведенных данных позволяет утверждать, что по предприятию ООО «Одема» эффект финансового левириджа отсутствует, так как оно не использует в своей хозяйственной деятельности заемный капитал.

По предприятию ООО «Гермес» эффект финансового левириджа составляет:

$$\text{ЭФЛ} = 0,65\%$$

По предприятию ООО «Виктория» этот показатель составляет:

$$\text{ЭФЛ} = 3,25\%$$

Таблица 4.12. Формирование эффекта финансового левириджа на предприятиях за 2019 год

Показатели	ООО «Одема»	ООО «Гермес»	ООО «Виктория»
Средняя сумма всего используемого капитала (активов) за анализируемый период, в том числе, тыс. лей:	300000	300000	300000
Средняя сумма собственного капитала, тыс. лей	300000	250000	150000
Средняя сумма заемного капитала, тыс. лей	—	50000	150000
Сумма валовой прибыли (без учета расходов по уплате процентов за кредит), тыс. лей	60000	60000	60000
Коэффициент валовой рентабельности активов (без учета расходов по уплате процентов за кредит), %	20	20	20
Средний уровень процентов за кредит, %	15	15	15
Сумма процентов за кредит, уплаченная за использование заемного капитала, тыс. лей	—	7500	22500
Сумма валовой прибыли предприятия с учетом расходов по уплате процентов за кредит, тыс. лей	60000	52500	37500
Сумма чистой прибыли, остающейся в распоряжении предприятия после уплаты налога, тыс. лей	39000	34125	24375
Коэффициент финансовой рентабельности, %	13,00	13,65	16,25
Прирост рентабельности собственного капитала в связи с использованием заемного капитала, в % (по отношению к предприятию «Одема»)	—	0,65	3,25

Источник: рассчитано автором на основании данных предприятий приднестровского региона РМ [208].

Из результатов проведенных расчетов в таблице 4.12, можно утверждать, что, чем выше удельный вес заемных средств в общей сумме используемого предприятием капитала, тем больший уровень прибыли оно получает на собственный капитал. Вместе с тем, необходимо обратить внимание на зависимость эффекта финансового левириджа от соотношения коэффициента рентабельности активов и уровня процентов за использование

заемного капитала. Если коэффициент валовой рентабельности активов больше уровня процентов за кредит, то эффект финансового левириджа будет положительным, как в приведенном примере.

С помощью горизонтального анализа представляется возможным определить динамику развития показателей. Полученные результаты позволят принимать управленческие решения на дальнейшую перспективу развития предприятия. Вертикальный анализ выявляет основные тенденции и изменения в деятельности предприятия. Структуру актива баланса анализируют отношением ко всем средствам следующих показателей: основных средств, необоротных активов, материальных оборотных активов, денежных средств и краткосрочных финансовых инвестиций. В таблицах 4.13, 4.14 представлены показатели финансового состояния предприятия.

Таблица 4.13. Признаки «хорошего баланса»

Показатель	Значение	Характеристика баланса в примере
Собственный капитал	50% баланса	83%
Заемный капитал	50% баланса	17%
Долгосрочный заемный капитал	10% баланса	0%
Краткосрочный заемный капитал	40% баланса	14%
Основной капитал	40% активов	30%
Оборотный капитал	60% активов	70%
Запасы	40% активов	27%
Дебиторская задолженность	10% активов	41%
Денежные средства	10% активов	0,01%

Источник: [132,133].

По данным, представленным в таблице 4.13, представилось возможным сформулировать выводы:

1. Доля внеоборотного капитала сократилась до 30%; в структуре внеоборотных активов появилась статья «Нематериальные активы».
2. Доля оборотного капитала увеличилась соответственно до 70%, что оценивается положительно.
3. Доля запасов уменьшилась составляет только 27%, что ниже норматива.
4. Значительно высокая доля дебиторской задолженности до 41%.
5. Отрицательным моментом является незначительная доля денежных средств в валюте баланса; это говорит о трудностях предприятия в расчетах по текущим обязательствам.
6. Структура пассива баланса выглядит привлекательно с точки зрения соотношения собственного и заемного капитала (83% и 17%, соответственно).

7. В структуре заемного капитала отсутствуют долгосрочные обязательства, что говорит о скорых сроках оплаты по обязательствам, которые, смогут быть покрыты дебиторской задолженностью (41%), несмотря на отсутствие денежных средств. Необходима более внимательная работа с дебиторами.

Для разработки финансовой стратегии развития предприятия необходимо провести экспресс-анализ оценки финансового состояния. В таблице 4.14 представлен экспресс-анализ финансового состояния ООО «Виктория», который позволит определить основные факторы, оказывающие негативное влияние на финансовое состояние предприятия.

Таблица 4.14. Показатели для экспресс-оценки финансового состояния предприятия ООО «Виктория», 2019 год

Наименование показателя	Показатель на начало года	Показатель на конец года	Абсолютное изменение, +/-	Изменение, %
Валюта баланса, тыс. лей	28324199	31199698	+2875499	10
Выручка, тыс. лей	3470087	4773541	+1303454	38
Оборачиваемость активов	0,12	0,15	+0,030486	25
Прибыль от продаж, тыс. лей	98106	350474	+252368	257
Рентабельность продаж, %	3%	7%	+0,045148	160
Чистая прибыль, тыс. лей	-133360	-227882	-94522	71
Краткосрочные обязательства, тыс. лей	267788	1071999	+804211	300
Дебиторская задолженность, тыс. лей	10895930	12729795	+1833865	17
Запасы, тыс. лей	6314453	8559945	+2245492	36
Основные средства, тыс. лей	7430492	6792290	-638202	-9
Среднемесячная выручка, тыс. лей	385565	530393	+144828,2	38
Средний срок погашения КО, мес.	0,69	2,02	+1,326606	191

Источник: рассчитано автором на основе данных предприятий приднестровского региона [208].

На основании приведенных расчетов, представилось возможным сформулировать выводы о финансовом состоянии предприятия:

1. Валюта баланса выросла на 10%, или 2875499 лей, что может косвенно свидетельствовать о расширении деятельности предприятия.
2. Рост выручки составил 38%, что говорит об увеличении объемов сбыта продукции.
3. Темп роста выручки выше темпа роста валюты баланса, что говорит об улучшении использования капитала организации.
4. Оборачиваемость активов выросла на 25%, что подтверждает повышение деловой активности предприятия.
5. Рост прибыли от продаж на 257% говорит о резком увеличении объемов сбыта, однако рост рентабельности составил 160%, это значит, что не произошло улучшения эффективности использования капитала.

6. Рост краткосрочных обязательств гораздо больше роста дебиторской задолженности, что говорит о снижении платежеспособности.

Общая оценка финансового состояния предприятия основывается на целой системе показателей, характеризующих структуру источников формирования капитала и его размещения, равновесие между активами предприятия и источниками их формирования, эффективность и интенсивность использования капитала, платежеспособность и кредитоспособность предприятия, его инвестиционную привлекательность и т.д. С этой целью изучается динамика каждого показателя, проводятся сопоставления со средними и нормативными значениями по отрасли.

Коэффициенты – это наиболее известный и широко применяемый инструмент анализа финансовой отчетности. На основе расчета финансовых коэффициентов состояния предприятия выявлено следующее:

1. Положительным моментом является низкая зависимость предприятия от внешних источников финансирования, но, в то же время, это может означать непривлекательность предприятия для кредиторов.

2. Реальная стоимость имущества достаточно велика (49%).

3. В целом, рассчитанные коэффициенты соответствуют нормативным.

Для анализа используется следующая балансовая модель [84, 93, 89]:

$$A+Z+R=S+G+N+M+Q$$

Модель предполагает некоторую перегруппировку статей баланса для выделения однородных по срокам возврата сумм заемных средств (таблица 4.15). В приложении 12 представлены данные аналитического баланса рассматриваемого предприятия.

Таблица 4.15. Баланс предприятия (в агрегированном виде)

Актив	Обозначение	Пассив	Обозначение
Основные средства и вложения	A	Источники собственных средств	S
Запасы и затраты	Z	Расчеты и прочие пассивы	G
Денежные средства и прочие активы, в т.ч.:	R	Кредиты и другие заемные средства, в т.ч.:	K
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	D	краткосрочные кредиты и заемные средства	N
расчеты и прочие активы	P	долгосрочные кредиты и заемные средства	M
		ссуды, не погашенные в срок	Q
Баланс	B	Баланс	B

В рассматриваемом примере агрегированный баланс имеет следующий вид (таблица 4.16):

Таблица 4.16. Агрегированный баланс предприятия ООО «Виктория», 2019 год

Актив	Обозначение	Сумма, лей	
		на начало года	на конец года
Основные средства и вложения	A	11104664	9422799
Запасы и затраты	Z	6314453	8559945
Денежные средства и прочие активы, в т.ч.:	R	10905082	13216954
денежные средства и краткосрочные финансовые вложения	D	9152	487159
расчеты и прочие активы	P	10895930	12729795
Баланс	B	28324199	31199698
Пассив	Обозначение	Сумма	
		на начало года	на конец года
Источники собственных средств	S	24353912	25921393
Расчеты и прочие пассивы	G	3702499	4206306
Кредиты и другие заемные средства, в т.ч.:	K	267788	1071999
краткосрочные кредиты и заемные средства	N	267788	1071999
долгосрочные кредиты и заемные средства	M	0	0
ссуды, не погашенные в срок	Q	0	0
Баланс	B	28324199	31199698

Источник: рассчитано автором на основе данных предприятий приднестровского региона [208].

При условии ограничения запасов и затрат величиной $(S+M-F)$ будет выполняться условие платежеспособности предприятия, т.е. денежные средства, краткосрочные финансовые вложения и активные расчеты покроют краткосрочную задолженность предприятию

В таблице 4.17 приведены расчеты для определения платежеспособности предприятия ООО «Виктория».

Расчет показателей обеспеченности запасов и затрат позволяет классифицировать финансовые состояния по степени их устойчивости.

**Таблица 4. 17. Таблица расчетов для анализа платежеспособности предприятия
ООО «Виктория», 2019 год**

Обозначение показателя и условия покрытия	Сумма, лей	
	на начало года	на конец года
Z	6314453	8559945
S	24353912	25921393
M	0	0
A	11104664	9422799
S+M-A	13249248	16498594
$Z \leq (S+M)-A$	да	да
R	10905082	13216954
N	267788	1071999
Q	0	0
G	3702499	4206306
N+Q+G	3970287	5278305
$R \geq N+Q+G$	да	да

Источник: рассчитано автором на основе данных предприятий приднестровского региона [208].

В таблице 4.18 приведена группировка показателей для определения варианта платежеспособности.

**Таблица 4. 18. Определение варианта платежеспособности предприятия
ООО «Виктория», 2019 год**

Наименование показателя	Обозначение показателя и условия покрытия	Сумма, лей	
		на начало года	на конец года
Запасы	Z	6314453	8559945
Наличие собственных оборотных средств	$E=S-A$	13249248	16498594
Наличие собственных источников средств	$J=S+M-A$	13249248	16498594
Общая величина источников	$H=S+M-A+N=J+N$	13517036	17570593
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	$\pm E=E-Z$	6934795	7938649
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат	$\pm J=J-Z=E+M-Z$	6934795	7938649
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников для формирования запасов и затрат	$\pm H=H-Z=E+M+N-Z$	7202583	9010648
Кредиты банков под материальные ценности с учетом кредитов под товары отгруженные и части кредиторской задолженности, зачтенной банком при кредитовании	C	267788	1071999
Источники, ослабляющие финансовую напряженность	O	3459109	4206306
Абсолютная устойчивость	$Z < E+C$	да	да

Продолжение таблицы 4.18			
Нормальная устойчивость	$Z=E+C$	нет	нет
Неустойчивое финансовое состояние	$Z=E+C+O.$	нет	нет
-	$Z1$	1789852	2118128
-	$Z2$	1006155	1933087
-	$Z3$	0	0
-	$Z4$	1945227	2928743
-	$Z1+Z4 \geq N - \pm H,$	да	да
-	$Z2+Z3 \leq J,$	да	да
Кризисная ситуация	$Z > E+C$	нет	нет

Источник: рассчитано автором на основе данных предприятий приднестровского региона [208].

Процедура банкротства в приднестровском регионе регламентируется Законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Для определения вероятности банкротства предприятия, автор рекомендует использовать дискриминантную факторную модель определения кредитоспособности субъектов хозяйствования профессора Нью-Йоркского университета Альтмана [69] (таблица 4.19):

Таблица 4.19. Оценка вероятности банкротства по модели Альтмана, 2019 год

Обозначение показателя	Ход расчета показателя	Значение
X_1	собственный оборотный капитал / сумма активов	0,528806
X_2	нераспределенная (реинвестированная) прибыль / сумма активов	0
X_3	прибыль до уплаты процентов / сумма активов	0,005641
X_4	рыночная стоимость собственного капитала / заемный капитал	4,910931
X_5	объем продаж (выручка) / сумма активов	0,153
Z	$1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5$	3.7

Источник: рассчитано автором.

Если значение $Z < 1,81$, то это признак высокой вероятности банкротства, тогда как значение $Z > 2,7$ и более свидетельствует о малой его вероятности. В примере вероятность банкротства по модели Альтмана высока.

В 1997 году Таффлер предложил следующую формулу [136,137]:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \quad (4.15)$$

где X_1 – прибыль от реализации/ краткосрочные обязательства;

X_2 – оборотные активы/ сумма обязательств;

X_3 – краткосрочные обязательства / сумма активов;

X_4 – выручка / сумма активов.

Если величина Z -счета больше 0,3, это говорит о том, что у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если меньше 0,2, то банкротство, более чем, вероятно (таблица 4.20).

Таблица 4. 20. Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера, 2019 год

Обозначение показателя	Ход расчета показателя	Значение
X1	прибыль от реализации/ краткосрочные обязательства	0,033
X2	оборотные активы/ сумма обязательств	4,126
X3	краткосрочные обязательства / сумма активов	0,169
X4	выручка / сумма активов	0,153
Z	$0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4$	0,609

Источник: рассчитано автором.

По модели Таффлера, перспективы предприятия гораздо благоприятнее, ему банкротство не грозит.

Таким образом, модель Альтмана более осторожно подходит к анализу вероятности банкротства и больше подходит для целей внутреннего анализа.

Одним из важнейших направлений работы бизнесмена является разработка финансовой стратегии развития бизнеса. Финансовая стратегия – это общая программа, генеральный план фирмы на относительно долгосрочный период или текущая, основная линия поведения в долгосрочной деятельности по повышению финансовой устойчивости и улучшению финансового состояния, повышению эффективности функционирования всего предприятия. Финансовая стратегия должна быть направлена на улучшение показателей текущей деятельности, финансовой устойчивости, рентабельности. Эти показатели можно использовать как для определения текущего положения предприятия, так и для прогнозирования результатов той или иной стратегии.

Организация выполнения стратегии предприятия, по мнению автора, должна включать следующие этапы:

- 1) осуществить подбор команды профессионалов, конкурентоспособных менеджеров, специалистов и рабочих;
- 2) адаптировать предприятие к внешней и внутренней среде;
- 3) ранжировать показатели, задания и другие факторы по их важности и эффективности для рационального распределения ресурсов и обеспечения пропорциональности компонентов системы;

- 4) обеспечить сопоставимость управленческих решений по уровню качества, объему, степени неопределенности ситуации и другим факторам;
- 5) персонифицировать управление;
- 6) обеспечить восприимчивость управления к изменениям во внешней среде и в структуре системы (более гибко и оперативно реагировать на изменения);
- 7) автоматизировать управленческие процессы по всем функциям;
- 8) стимулировать достижение запланированных результатов;
- 9) обеспечить прямоточность управленческих и производственных процессов;
- 10) обеспечить пропорциональность частичных процессов по всем компонентам;
- 11) обеспечить непрерывность процессов;
- 12) осуществлять процессы параллельными и параллельно-последовательными способами;
- 13) обеспечить оперативность управления;
- 14) обеспечить рациональное сочетание различных методов управления персоналом [17,204].

4.3. Финансовый менеджмент как основной механизм устойчивого развития сельскохозяйственных предприятий левобережья Республики Молдова

Достижения экономики, ее эффективность, производительность факторов производства являются важными элементами финансового анализа. За последние два десятилетия были разработаны конкретные методы оценки эффективности финансового управления, и подавляющее большинство из них применяются на микроэкономическом уровне. Эти методы также могут быть успешно применены на уровне национальной экономики для оценки эффективности финансового управления с точки зрения аграрной политики в Республике Молдова [101].

Согласно Фарреллу, эффективность финансового менеджмента компании состоит из двух компонентов: технической эффективности, которая отражает способность компании получать максимальную отдачу от заданного набора ресурсов, и эффективности распределения, которая отражает способность компании использовать входы в оптимальной пропорции с указанием соответствующих цен и технологии производства. Эти меры финансовой эффективности компании объединяются для обеспечения общей экономической эффективности (рисунок 4.1).

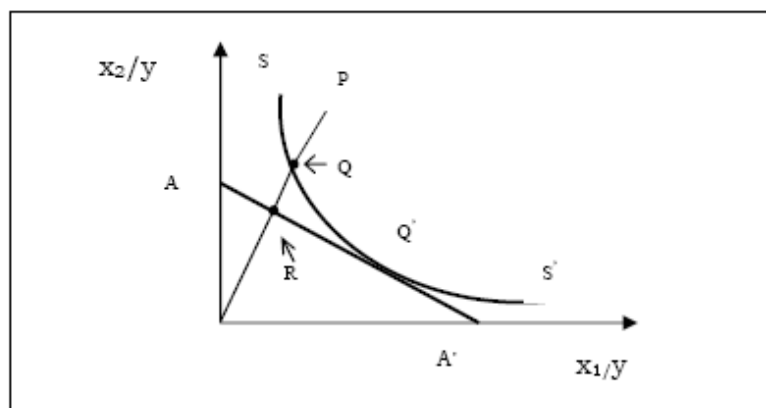


Рис. 4.1. Оценка эффективности финансового управления сквозь призму технической эффективности и эффективности распределения

На рисунке 4.1 показана оценка эффективности для двух компаний, использующих два входа (x_1 , x_2) для получения одного результата в гипотезе постоянных масштабов производительности. Предполагается также, известная изокванта полностью эффективных фирм, которая эквивалентна соответствующей производственной функции. *Техническая эффективность* (ТЭ) оценивается как соотношение:

$$TE_i = \frac{OQ}{OP} = 1 - \frac{QP}{OP} \in [0,1], \quad (4.16)$$

Если известно соотношение цен двух входных данных, представленное наклоном изокванты AA' на рисунке 4.1, можно также рассчитать эффективность распределения. *Эффективность распределения* (АЕ) компании, действующей в точке Р, представляется соотношением:

$$AE_i = \frac{OR}{OQ}, \quad (4.17)$$

Общая экономическая эффективность (ЕЕ) определяется как продукт распределительной эффективности, умноженной на техническую эффективность.

$$TE_i * AE_i = \frac{OQ}{OP} * \frac{OR}{OQ} = \frac{OR}{OP} = EE_i, \quad (4.18)$$

Метод анализа сбора данных (DEA) стремится выяснить, какая из N компаний первичного набора данных определяет *охватывающую поверхность*. Эта охватывающая поверхность относится к эмпирической производственной функции или границе абсолютной производительности. DEA предоставляет всесторонний анализ относительных

финансовых показателей для ситуаций с несколькими входами и выходами, с целью оценки каждой компании и измерения ее эффективности, по сравнению с охватывающей поверхностью, определенной другими компаниями.

Используя двойственность линейного программирования, представляется возможным определить эквивалентную охватывающую форму этой задачи:

$$\begin{cases} \min_{\theta, \lambda} \theta \\ -y_i + Y\lambda \geq 0 \\ \theta x_i - X\lambda \geq 0 \\ N_1\lambda \leq 1 \\ \lambda \geq 0 \end{cases} \quad (4.19)$$

где: θ – представляет параметр финансовой эффективности;

n – число экономических агентов;

Y – представляет n -мерный выходной вектор, который дается как $R1$ – норма финансовой рентабельности сельскохозяйственных единиц;

X – это n -мерный входной вектор, который представляется финансовыми показателями:

$X1$ – коэффициент коммерческой рентабельности

$X2$ – коэффициент общей ликвидности

$X3$ – степень общей задолженности (эффект рычага)

$X4$ – коэффициент финансовой автономии

$X5$ – рост продаж;

$N1$ – является n -мерным вектором с компонентами 1;

λ – представляет переменные задачи линейного программирования, которые необходимо решить.

Значение технической эффективности $\theta \leq 1$, где значение, равное 1, представляет точку на границе, следовательно, предприятие характеризуется абсолютной технической эффективностью. Данные по оценке технической эффективности предприятий, осуществляющих деятельность в аграрном секторе Республики Молдова за 2018 отчетный год, представлены в таблице 4.21.

Обработка первичных данных была осуществлена при помощи программы DEA_ГАУМ на кафедре Математики и Информатики преподавателем Даниловым Ю.

Техника оценки показателя финансовой эффективности предполагает получение VRS (Variable Return to Scale). Полученные результаты представлены в приложениях 13-21.

Первичные данные представляют собой информацию по финансовой ситуации по 743 сельскохозяйственным единицам Республики Молдова (согласно классификатору КЭДМ Национального бюро статистики). Согласно таблице 4.21, оценка ТЕ (эффективность финансового управления) зависит от значений результативного Y-фактора и входных данных, представленных экзогенными факторами X1, X5.

Таблица 4.21. Оценка технической эффективности предприятий, осуществляющих деятельность в аграрном секторе Республики Молдова за 2018 отчетный год

№	Основная д-сть с.х-во, КЭДМ	Нанятый персонал	Коэфф. финанс. рентаб.	Коэфф. коммерч. рентаб.	Коэфф. общей ликвид.	Степень общей задолж.	Коэфф. финн. автоном.	Рост продаж	Тех-я эфф.
			Y	X1	X2	X3	X4	X5	TE
1	A0111	10	0,079558	0,083143	3,098093	0,883971	0,624976	1,073357	0,2045
2	A0111	25	0,131506	0,029219	1,34585	1,310536	0,789673	1,183121	0,4300
3	A0111	11	0,02877	0,167584	2,213584	0,154134	0,950965	1,342185	0,0915
4	A0111	2	0,56263	0,778848	5,114068	0,508509	0,797523	2,803909	0,3457
5	A0111	3	0,024628	0,022084	9,069039	0,121113	0,955376	0,716492	1,0000
6	A0111	8	0,15075	0,085203	2,368541	5,287834	0,197989	0,914979	0,2203
7	A0111	4	0,12637	0,240918	10,31058	0,090006	0,946662	0,997368	0,7996
8	A0111	22	0,02134	0,011731	3,184802	1,999127	0,41718	1,102548	0,2308
9	A0130	30	0,23909	0,219829	30,63157	0,327343	0,768431	1,252136	1,0000
10	A0111	7	0,123361	0,227757	6,352839	0,078007	0,980214	1,420246	0,3432
11	A0111	10	0,221175	0,156722	2,723926	0,583381	0,770137	1,173249	0,3113
12	A0147	26	0,005764	0,004074	1,14991	1,045093	0,572116	0,934452	1,0000
13	A0141	10	0,071675	0,092668	57,38487	1,215956	0,452565	1,350791	1,0000
14	A0146	162	2,687311	0,079349	5,880457	22,45694	0,046901	1,34256	1,0000
15	A0322	20	0,027158	0,262795	3,154015	0,163575	0,937602	1,954606	0,0441
16	A0147	19	0,032777	0,06152	0,586568	0,89606	0,85516	0,755964	0,2294
17	A0111	3	0,663119	0,046844	2,483589	3,865439	0,287437	2,020651	1,0000
18	A0111	2	0,149466	0,160813	0,117217	9,660756	0,555428	5,342348	0,2283
19	A0111	3	0,38716	0,170303	1,06556	4,206492	0,233123	4,076192	0,8985
20	A0111	1	0,053557	0,015188	0,729692	3,037341	0,323449	1,342896	1,0000
...									
Средняя арифметическая величина эффективности финансового управления									0.5843

Система финансовых показателей, используемых для оценки эффективности управления в аграрном секторе Республики Молдова:

1. Коэффициент финансовой рентабельности.

$$Y = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{собств. капитал}}, \quad (4.20)$$

2. Коэффициент коммерческой рентабельности

$$X1 = \frac{\text{чистая прибыль}}{\text{доходы от продаж}}, \quad (4.21)$$

3. Коэффициент общей ликвидности

$$X2 = \frac{\text{оборотные активы}}{\text{текущие долги}}, \quad (4.22)$$

4. Степень общей задолженности (эффект рычага)

$$X3 = \frac{\text{текущие долги} + \text{долгосрочные долги}}{\text{собственный капитал}}, \quad (4.23)$$

5. Коэффициент финансовой автономии

$$X4 = \frac{\text{собственный капитал}}{\text{собств. капитал} + \text{долгосрочные долги}}, \quad (4.24)$$

6. Рост продаж

$$X5 = \frac{\text{доход от продаж 2018}}{\text{доход от продаж 2017}}, \quad (4.25)$$

7. Коэффициент экономической рентабельности

$$X6 = \frac{\text{валовая прибыль}}{\text{всево активов}}, \quad (4.26)$$

8. Коэффициент частичной ликвидности

$$X7 = \frac{\text{всево оборотных активов} - \text{материалов} - \text{товаров} - \text{продукция в процессе выпуска}}{\text{всево текущих долгов}}, \quad (4.27)$$

9. Коэффициент общей задолженности

$$X8 = \frac{\text{всево текущего долга} + \text{всево долгосрочных долгов}}{\text{всево пассивов}}, \quad (4.28)$$

10. Прирост активов

$$X9 = \frac{\text{всево активов 2018}}{\text{всево активов 2017}}, \quad (4.29)$$

Используя методологию обобщения данных DEA для различных областей сельского хозяйства Республики Молдова, была проведена оценка эффективности финансового управления в соответствии с классификатором КЭДМ. В таблице 4.22 представлен сравнительный анализ экономических единиц в различных областях сельского хозяйства с указанием эффективности финансового управления. Например, выращивание винограда характеризуется высокой финансовой эффективностью в связи с тем, что данная область предполагает добавленную стоимость в процессе высокого производства. В то же время деятельность в области разведения овец и рыбоводства имеет низкую эффективность и требует значительных капиталовложений для восстановления этих областей экономической деятельности. Сравнительный анализ различных областей получения сельскохозяйственной продукции, согласно таблице 4.22, дает возможность

оптимизировать сельскохозяйственную политику определяющих факторов в области финансовых инвестиций.

Обработка первичных данных была осуществлена при помощи программы DEA_ГАУМ на кафедре Математики и Информатики преподавателем Даниловым Ю. Техника оценки показателя финансовой эффективности предполагает получение VRS (Variabile Return to Scale). Полученные результаты представлены в приложениях 13-21.

Первичные данные представляют собой информацию по финансовой ситуации по 743 сельскохозяйственным единицам Республики Молдова (согласно классификатору КЭДМ Национального бюро статистики). Согласно таблице 4.21, оценка ТЕ (эффективность финансового управления) зависит от значений результативного Y-фактора и входных данных, представленных экзогенными факторами X1, X5.

Таблица 4.22. Оценка эффективности финансового управления в различных областях сельскохозяйственной деятельности Республики Молдова

Классификатор КЭДМ	Классификация сельскохозяйственной, лесной и рыболовной деятельности	ТЕ
А 0111	Выращивание зерновых (исключая рис), бобовых и масличных растений	0,5772
А 0113	Выращивание овощей и бахчевых, корнеплодов и клубней	0,6256
А 0121	Выращивание винограда	0,6737
А 0124	Выращивание косточковых и семенных фруктов	0,6073
А 0125	Выращивание плодовых кустарников, клубники, орехов и других плодовых деревьев	0,5750
А 0141	Разведение молочного скота	0,5073
А 0145	Разведение овец и коз	0,4261
А 0146	Свиноводство	0,6404
А 0147	Птицеводство	0,6106
А 02	Лесное хозяйство и лесозаготовки	0,6617
А 03	Рыбоводство и аквакультура	0,4504

Оценка эффективности финансового управления требует определения экономических показателей, которые существенно влияют на величину ТЕ, определяемую непараметрическим методом DEA. Метод оценки основан на предоставлении отчетов о различных абсолютных значениях категорий и элементов баланса или приложений к балансу, которые тесно связаны друг с другом и характеризуют общее финансовое положение или области деятельности. Метод оценки выделяет важные аспекты бухгалтерского баланса, представляет отчет результатов и картину оборота денежных средств. Нормы рентабельности представляют синтетические показатели, которые в относительной форме оценивают ситуацию с прибылью или способность предприятия получать прибыль.

Показатель прибыльности, как показатель, может иметь несколько форм выражения, в зависимости от степени соотношения показателя эффектов или полученных результатов (прибыль, ликвидность или другие частичные показатели рентабельности) к глобальному показателю активности (коэффициент бизнеса, доход от эксплуатации, добавленная стоимость) или к передовым, или потребленным экономическим средствам для получения соответствующего результата (в качестве показателя усилий). Наиболее важными показателями рентабельности являются: коэффициент экономической рентабельности, коэффициент финансовой рентабельности, коэффициент рентабельности потребляемых ресурсов, норма доходности.

Коэффициент экономической рентабельности измеряет общую эффективность деятельности компании независимо от способа финансирования и налоговой системы.

Представляет интерес:

- коэффициент экономической рентабельности вложенного капитала, когда показатель усилия представлен вложенным капиталом;
- коэффициент экономической рентабельности активов, когда показателем усилия являются общие активы или используемые.

Коэффициент экономической рентабельности активов рассчитывается как соотношение между общим результатом исполнения или общей валовой прибылью и общим активом, состоящим из недвижимых активов и оборотных активов: его уровень представляет, в первую очередь, интерес для руководителей предприятия, которые, таким образом оценивают эффективность использования имеющихся активов.

Коэффициент экономической рентабельности вложенного капитала определяется как соотношение между общим результатом исполнения или операционным результатом и вложенным капиталом. Уровень этой ставки, в первую очередь, касается текущих и потенциальных инвесторов (акционеров и банков), которые сравнивают его с рентабельностью других форм размещения (процентные ставки по банковским вкладам, доходы от вложения капитала в другие предприятия и т. д.), а также менеджеров, для которых высокий уровень этого коэффициента означает эффективное управление вложенным капиталом.

В этом отношении сравнивается уровень экономической рентабельности со средней стоимостью капитала (RCI), что подразумевает следующие ситуации:

- когда $X_6 > RCI$, означает, что развитая деятельность приносит экономическую прибыль, превышающую стоимость капитала, с положительной добавленной экономической стоимостью, что приведет к увеличению рыночной стоимости предприятия;

- когда $X_6 < R_{ci}$, означает, что полученная рентабельность не может покрыть потребности поставщиков, отмечается отрицательная добавленная экономическая стоимость и уменьшение собственного капитала.

Рисунок 4.2 иллюстрирует результаты математической обработки зависимости эффективности финансового менеджмента от коэффициента экономической рентабельности.

Коэффициент финансовой отдачи (Y) выражает эффективность использования собственного капитала компании. По этой причине уровень финансовой рентабельности имеет особое значение, прежде всего, для акционеров, которые оценивают, в зависимости от его уровня, оправданы ли их инвестиции и будут ли они продолжать поддерживать развитие фирмы, предоставляя новый капитал, или откажутся в течение ограниченного периода, от части причитающихся им, дивидендов.

На уровень финансовой рентабельности существенное влияние оказывает наличие двух факторов:

- использование заемного капитала в структуре капитала предприятия;
- вычитаемость расходов с процентами путем возможности внесения их в расходы предприятия (как финансовые расходы) и наличие эффекта «налогового щита».

Необходимо, чтобы уровень экономической отдачи была выше, чем стоимость заемного капитала, в противном случае использование заемных капиталов становится неэффективным.

Коэффициент финансовой отдачи (Y) выражает эффективность использования собственного капитала компании. По этой причине уровень финансовой рентабельности имеет особое значение, прежде всего, для акционеров, которые оценивают, в зависимости от его уровня, оправданы ли их инвестиции и будут ли они продолжать поддерживать развитие фирмы, предоставляя новый капитал, или откажутся в течение ограниченного периода, от части причитающихся им, дивидендов.

На уровень финансовой рентабельности существенное влияние оказывает наличие двух факторов:

- использование заемного капитала в структуре капитала предприятия;
- вычитаемость расходов с процентами путем возможности внесения их в расходы предприятия (как финансовые расходы) и наличие эффекта «налогового щита».

Уровень экономической отдачи должен быть выше, чем стоимость заемного капитала, в противном случае использование заемных капиталов становится неэффективным. Уровень финансовой рентабельности может быть рассчитан путем

соотношения чистой прибыли к размеру собственного капитала. Из расчетного соотношения этой ставки выходит, что для повышения ее уровня необходимо, чтобы чистая прибыль росла со скоростью, превышающей увеличение собственного капитала.

Dependent variable: TE
 Independent variable: Коэффициент экономической рентабельности
 Exponential model: $Y = \exp(a + b \cdot X)$

Coefficients

	<i>Least Squares</i>	<i>Standard</i>	<i>T</i>	
<i>Parameter</i>	<i>Estimate</i>	<i>Error</i>	<i>Statistic</i>	<i>P-Value</i>
Intercept	-0,8506	0,0324944	-26,1768	0,0000
Slope	0,623593	0,107828	5,78323	0,0000

NOTE: intercept = ln(a)

Analysis of Variance

<i>Source</i>	<i>Sum of Squares</i>	<i>Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F-Ratio</i>	<i>P-Value</i>
Model	13,7698	1	13,7698	33,45	0,0000
Residual	304,662	740	0,411705		
Total (Corr.)	318,432	741			

Correlation Coefficient = 0,207948
 R-squared = 4,32425 percent
 R-squared (adjusted for d.f.) = 4,19496 percent
 Standard Error of Est. = 0,641643
 Mean absolute error = 0,537343
 Durbin-Watson statistic = 2,07738 (P=0,1460)
 Lag 1 residual autocorrelation = -0,0408293

Рис. 4.2. Результаты математической обработки зависимости эффективности финансового управления от коэффициента экономической рентабельности

На рисунке 4.3 представлена модель функциональной взаимосвязи между показателем коэффициента экономической рентабельности и эффективностью финансового управления TE, оцененная методом нелинейной регрессии при помощи прикладной программы STATGRAPHICS Centurion.

Таким образом, повышение ставки экономической рентабельности на 1% предполагает увеличение TE на 0,116%.

Это вычисление позволяет оценить значимость каждого фактора, включенного в модель математической обработки, и оптимизировать финансовую политику в аграрном секторе.

Таким образом, непараметрические методы оценки эффективности финансового управления дают возможность определить оптимальные решения для финансовых инвестиций в аграрный сектор.

Оценка эффективности финансового менеджмента предполагает определение коэффициентов финансовой ликвидности, кредитоспособности и платежеспособности экономических единиц.

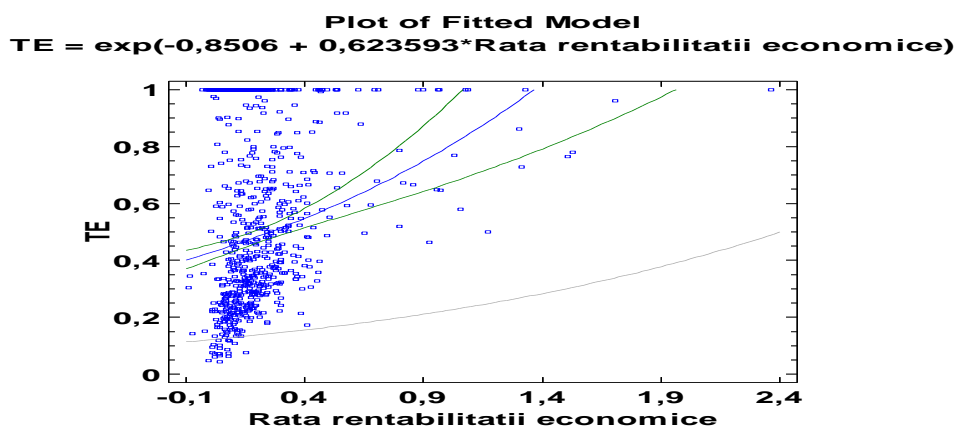


Рис. 4. 3. График зависимости TE от коэффициента экономической рентабельности

Анализ финансовой ликвидности предприятия основан на бухгалтерском балансе как выражении в определенный момент стоимости имущества, которая соизмерима с разницей между совокупными активами и общими обязательствами.

Финансовая ликвидность представляет способность предприятий конвертировать в денежные средства свои активы, соответственно, возможность мобилизовать активы, превратив их в деньги, чтобы обеспечить нормальный оборот средств и осуществлять эффективную деятельность.

В общем подходе финансовая ликвидность может быть косвенно соразмерна некоторым показателям, таким как: размер рынка – прямо пропорционален (большой рынок оказывает благоприятное влияние на ликвидность); срок мобилизации – обратно пропорционален (насколько срок больше, настолько ликвидность ниже). С этой точки зрения выделяют три степени финансовой ликвидности (рисунок 4.4):

Plot of Fitted Model
 $TE = \text{sqrt}(0,377404 + 0,0266081 * \text{Rata lichiditatii partiale})$

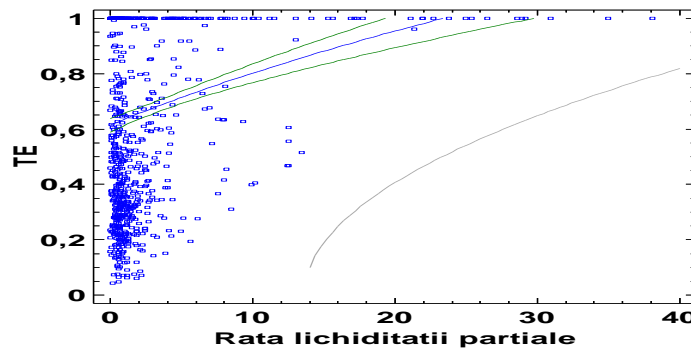


Рис. 4.4 . График зависимости финансового управления от коэффициента частичной ликвидности

- Первичная ликвидность, состоящая из активов в виде денежных средств на счете, в кассе, доступных кредитных потолках.
- Вторичная ликвидность, состоящая из запасов продаваемых товаров, товаров с обеспеченностью продаж, легко мобилизованных задолженностей.
- Третичная ликвидность, состоящая из незавершенного производства, излишков запасов, которые могут быть использованы, задолженности с отсроченным сроком погашения и т. д. Основные средства не имеют степени ликвидности и не предназначены для продажи.

Финансовая ликвидность настолько лучше, насколько лучше первичная ликвидность, но не всегда высокая первичная ликвидность является преимуществом для предприятия. Предприятие не заинтересовано в сохранении всех своих активов в форме денежных средств в кассе, или на счете, поскольку такая ситуация не может обеспечить надлежащую прибыльность. Средняя степень ликвидности может быть выражена как соотношение между первичной ликвидностью и общими денежными активами предприятия. Соотношение получит значения от нуля до единицы: оно имеет нулевое значение, когда все активы являются денежным капиталом, и значение единицы, когда все активы являются ликвидными деньгами. С точки зрения финансового баланса, ликвидность означает способность предприятия покрывать свои краткосрочные обязательства за счет оборотных активов. Оценка валовой ликвидности основана на балансе и различных коэффициентах ликвидности. Предлагаемая модель для оценки функциональной зависимости между коэффициентом частичной ликвидности и ТЕ эффективности финансового управления представляет нелинейную зависимость.

$$TE = \sqrt{0,377404 + 0,0266081 * X7}, \quad (4.30)$$

В результате оценки поведения коэффициента частичной ликвидности, представленной на рисунке 4.4, путем оценки коэффициента эластичности эффективности финансового управления, можно сделать вывод, что коэффициент указывает на прогрессивный рост с увеличением частичной ликвидности. Принимая во внимание информацию, приведенную в приложении 22, с результатами функциональной зависимости между эндогенным фактором и экзогенным фактором, и значением Intercept = 0.377 и Slope = 0.026 согласно формуле (6) для средних значений факторов $X7 = 2.097$ и $Y = 0.584$, эластичность составляет $e_7 = 0.071$.

Признавая обоснованность предложенной математической модели, оценивая критерий Фишера со значением $F = 72,33$ и коэффициентом корреляции $R = 0,298$ между причинным фактором $X7$ и эффективностью финансового управления, можно утверждать наличие взаимосвязи факторов. Точность нелинейного исчисления является удовлетворительной.

Экономический смысл определяемой эластичности позволяет сделать вывод, что вклад этого фактора является существенным в финансовой эффективности и может служить индикатором эффективности финансовых вложений. Увеличение ставки частичной ликвидности на 1% подразумевает увеличение эффективности финансового менеджмента на 0,071%. Микроэкономический анализ финансовых факторов позволяет определить важность компонентов эффективного финансового управления в сельскохозяйственных единицах и четко наметить пути оптимизации аграрной политики в данной области. Методология сбора данных в опции output и мера по шкале VRS дают возможность выделить оптимальные параметры для финансовых вложений в аграрный сектор.

При анализе общей финансовой автономии необходимо оценить общий коэффициент задолженности $X8$. Этот показатель измеряет объем внешнего финансирования по отношению к финансированию, предоставленному акционерами. Чем выше его значимость, тем больше бизнес зависит от своих кредиторов и тем больше связанный с этим риск, потому что все задолженности баланса устанавливают права над компаниями третьих лиц. Большее соотношение подразумевает высокий риск для кредиторов. Они будут учитывать текущие банковские правила и существующие положения. Как правило, приемлемое значение для большинства видов деятельности составляет $<0,5$. Небольшое соотношение демонстрирует способность компании

увеличивать объемы кредитования при условии наличия соответствующего потока ликвидности, который позволит в будущем обслуживать долг. Анализ пропорций задолженности включает ставку общих задолженностей (определяемых как сумма текущих обязательств и всех форм долгосрочной задолженности), соотношенных с собственным капиталом компании (рисунок 4.5).

Показатели степени задолженности. Коэффициент задолженности выражает уровень задолженности фирмы по отношению к общим источникам финансирования. Имеются в виду показатели:

- ставка общей задолженности
- коэффициент срочной задолженности

Анализ ставки общей задолженности предполагает оценку структуры пассивов. Коэффициент общей задолженности измеряет долю общих задолженностей в имуществе компании. Он показывает, в какой степени заемные и привлеченные источники участвуют в финансировании деятельности. Максимально допустимое значение для этого показателя составляет 66%, хотя считается, что значение в 50% будет более безопасным. Удаление от этого значения указывает на уменьшение задолженности компании, соответственно - на увеличение финансовой автономии. В динамике показатель должен постоянно уменьшаться за счет изменения долгов более медленными темпами, чем изменение пассива, а наиболее благоприятная ситуация складывается, благодаря среднесрочной и долгосрочной выплате долгов, а также сокращению казначейских кредитов, уступая место собственному капиталу.

Увеличение показателя отражает нормальную ситуацию, когда среднесрочные и долгосрочные кредиты заключаются по контракту (при условии, что компания получает выгоду от эффекта рычага) и увеличиваются операционные обязательства (в результате смягчения сроков платежей). Успешное использование задолженности увеличивает уровень прибыли для владельцев бизнеса. Полученная благодаря этим заемным фондам рентабельность, выше или ниже уплаченных процентов, принадлежит акционерам, и, следовательно, увеличивается рентабельность их собственного капитала.

Ставка глобальной задолженности X_8 является общим показателем задолженности и рассчитывает соотношение, в котором общий актив финансируется из других источников, отличных от его собственных, таких как кредиты, поставщики, государственные долги. Показатель является обратным к патримониальной платежеспособности и может иметь значения, меньшие или равные 1. При нормальных условиях деятельности степень задолженности должна составлять около 50%. Предел менее 30% указывает на резерв в

обращении за кредитами и займами и более 80% - на кредитную зависимость, на ситуацию, вызывающую тревогу. Коэффициент общей задолженности, соотнесенный к общим активам, используется для описания доли «чужих денег» в общих требованиях к активам компании, но он не является мерой реальной способности компании покрывать свои долги. Чем выше эта ставка, тем большему риску подвержены кредиторы.

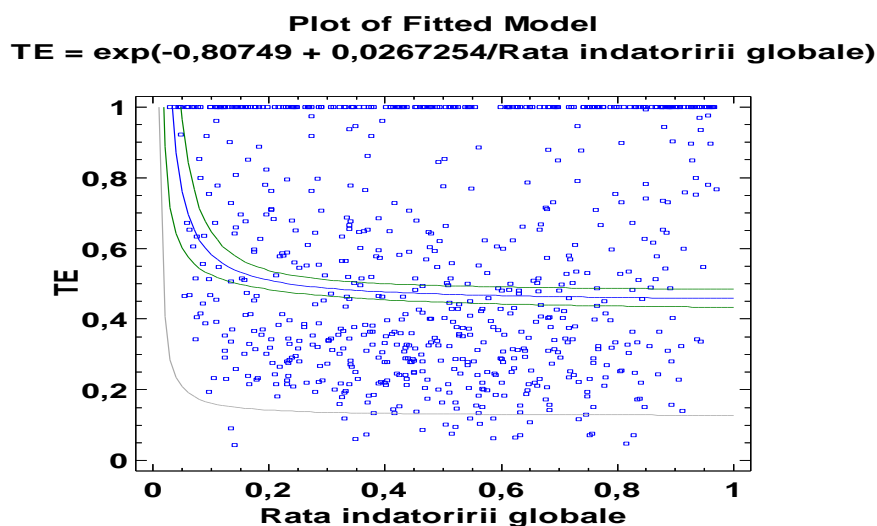


Рис. 4.5. График зависимости эффективности финансового управления от коэффициента общей задолженности

Часто встречаемый в финансовой практике, коэффициент общей задолженности учитывается при расчете того же показателя, знаменателя собственного капитала, выражая общую задолженность (краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную) предприятия по отношению к собственному капиталу (финансовому рычагу). Согласно банковским правилам, общая задолженность компании не должна превышать вдвое ее собственный капитал [211].

Задолженность сверх этого лимита ведет к появлению риска неплатежеспособности, выявив несоответствующую финансовую структуру, которая может привести к прекращению платежей или потере контроля со стороны акционеров. Он воспринимается как показатель финансового риска вследствие того, что вознаграждение кредиторов является приоритетным и точным, в то время как чистый результат и ликвидность предприятия колеблются. Особое значение в ставке общей задолженности имеет ставка срочной задолженности, которая рассчитывается путем соотношения среднесрочных и долгосрочных обязательств (долгов) к постоянному капиталу. Коэффициент

задолженности, независимо от формы расчета, характеризует финансовую зависимость (независимость) компании (финансовую независимость) и степень риска ее финансовой политики.

Что касается идеальных или приемлемых финансовых структур, существуют некоторые важные принципы, начиная с того факта, что источники финансирования должны быть адаптированы к характеру активов, которых финансирует:

- стабильные активы (циклические или ациклические) не нуждаются в финансировании из краткосрочных (казначейских) задолженностей; только непредвиденные (нестабильные) активы могут быть временно профинансированы из таких долгов.

- финансирование стабильных активов за счет средне- и долгосрочной задолженности допускается при условии, что оно составляет не более 50% постоянного капитала и может постепенно возмещаться за счет самофинансирования до тех пор, пока предприятие не достигнет финансовой автономии (финансирование за счет собственного капитала).

Предлагается модель для ставки дебиторской задолженности:

$$TE = e^{-0,80749 + \frac{0,0267254}{X8}}, \quad (4.31)$$

Аналитическая оценка поведения ставки частичной ликвидности, представленной на рисунке 4.5 путем определения коэффициента эластичности эффективности финансового управления, указывает на восходящий рост с увеличением дебиторской задолженности. Данные, представленные в приложении 23, которые отражают функциональную связь между эндогенным фактором и причинным фактором, показывают, что Intercept = -0,807 и Slope = 0,026 согласно формуле (7) для средних значений факторов $X8 = 0,479$ и $Y = 0,584$, эластичность составляет $e_8 = 0,0096$.

Относительно достоверности математической модели, предложенной данным вычислением, можно отметить, что критерий Фишера является порогом значимости $F = 14,37$ и коэффициент соотношения $R = 0,138$ между причинным фактором $X8$ и менеджментом финансовой эффективности отражает умеренную связь между факторами и подтверждает, что точность расчета в предложенной модели является удовлетворительной. В результате экономического анализа определенной эластичности можно сделать вывод, что вклад этого фактора в общую финансовую эффективность является умеренным и может

служить индикатором неэффективности финансовых вложений при увеличении валового долга.

Увеличение ставки валового долга на 1% подразумевает снижение эффективности финансового менеджмента на 0,0096%. Оценка вклада финансовых факторов в экономический рост позволяет нам утверждать, что доля компонентов в эффективный менеджмент сельскохозяйственных единиц является существенной, и представлены пути оптимизации сельскохозяйственной политики данной области. Непараметрический подход к анализу финансовой автономии путем определения эффективной границы выхода и эталонных значений по шкале VRS обеспечивает оптимальные параметры для финансовых инвестиций в аграрный сектор.

Правильный анализ финансовой устойчивости любого экономического агента в аграрном секторе может быть осуществлен на основе оценки финансового показателя Увеличение активов Х9. Это наиболее важная характеристика деятельности и финансово-экономического благосостояния сельскохозяйственной единицы, он подразумевает анализ результатов текущего и перспективного развития предприятия, содержит необходимую информацию для инвесторов и в то же время отражает способность предприятия справляться со своими задолженностями и обязательствами в условиях рыночной экономики. Финансовый показатель Х9 определяет величину источников, необходимых для устойчивого развития. Очевидно, что экономический рост и финансовая стабильность являются довольно близкими понятиями. В то же время, если экономический рост отражается в ритмах роста, тогда финансовая устойчивость - в точке финансового равновесия. Поэтому для устойчивого развития сельскохозяйственной единицы необходим такой экономический рост, который сохранит и даже усилит ее финансовую стабильность. Следовательно, экономический рост представляет сбалансированную временную финансовую стабильность. График зависимости эффективности финансового управления от роста активов предприятия представлен на рисунке 4.6.

Анализ роста активов и финансовой устойчивости агентов аграрного сектора может быть осуществлен посредством:

- анализа существующего соотношения между собственным капиталом и заемными средствами;
- анализа и оценки коэффициента операционного и финансового рычага;
- анализа финансового баланса относительно активов и пассивов (функциональный анализ);

- анализа существующих взаимосвязей между финансовыми и нефинансовыми активами предприятия.

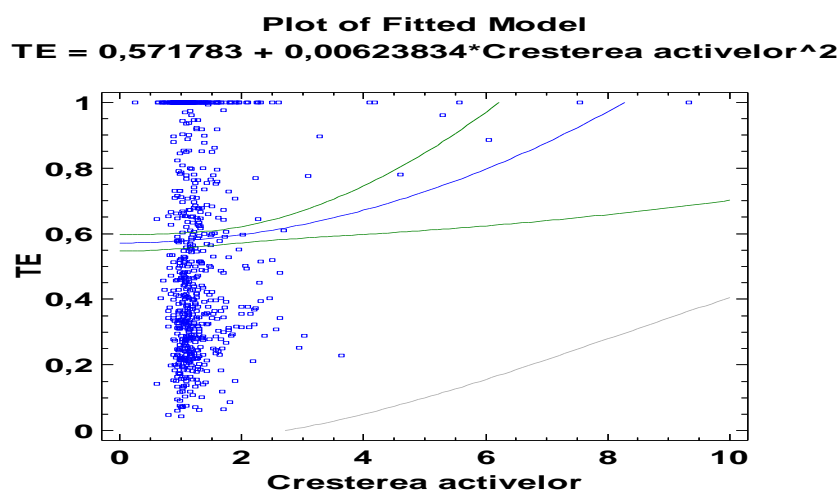


Рис. 4.6. График зависимости эффективности финансового управления от роста активов

Рост активов и сравнение в динамике эталонных рангов с фактическими в выборке оценочных данных показывают, что денежные и финансовые активы, значения которых должны быть самыми высокими, отстают в своем развитии, а общие активы, как нефинансовые, так и внеоборотные активы, получают опережающее развитие по сравнению с эталонными значениями. Это обстоятельство свидетельствует о существовании риска неэффективной структуры активов предприятия согласно степени ликвидности. Показатель увеличения активов является показателем экономической и финансовой интенсивности, необходимости приводить фактические ритмы роста в соответствии с их стандартными рангами [161, 187].

В условиях развития рыночных отношений наличие неэффективной структуры активов экономических единиц в аграрном секторе, согласно степени ликвидности, может негативно повлиять на платежеспособность и репутацию предприятия и может привести к банкротству. Таким образом, показатель X9 показывает, что чем более неэффективна структура, тем ниже уровень финансовой устойчивости предприятия и тем выше уровень риска. Следовательно, любое нарушение установленных взаимосвязей ведет к ухудшению экономического и финансового положения экономических агентов в аграрном секторе и увеличению интенсивности или недостаточности собственных средств. Напротив, строгое соблюдение введенных соотношений гарантирует улучшение экономической и финансовой

ситуации и позволяет достичь области максимальной финансовой стабильности и закрепить позитивные тенденции развития.

Предлагается модель для увеличения активов:

$$TE = 0,571783 + 0,00623834 * X9^2, \quad (4.32)$$

Оценка поведения экономического роста, представленная на рисунке 4.6 с помощью показателя финансовой эффективности коэффициента эластичности, показывает интенсивное увеличение TE за счет увеличения соотношения активов в 2016 году по сравнению с 2015 годом. Параметры, указанные в приложении 24, представляют значения Intercept = 0.571 и Slope = 0,0062, согласно формуле (4.8); для средних значений факторов $X9 = 1,281$ и $Y = 0,584$ эластичность составляет $e_9 = 0,0337$. Определение точности расчета в математической модели, предложенной для исследования, показывает, что значение критерия Фишера является значимым при $F = 5,89$, а коэффициент корреляции $R = 0,088$ между экзогенным фактором $X9$ и результативным фактором, представляющим эффективность финансового управления, показывает наличие интенсивной связи между факторами, при этом, точность расчета является удовлетворительной. Важность показателя экономической эффективности путем определения частичного вклада в общую изменчивость эндогенного фактора позволяет сделать вывод о том, что экономический рост, как решающий фактор, имеет первостепенное значение в финансовых инвестициях. Очевидно, что увеличение показателя «Экономический рост» на 1% подразумевает увеличение TE на 0,088%. В результате этих вычислений можно определить значение факторов, включенных в модель, путем оценки доли в общей изменчивости эндогенного фактора и обеспечения эффективной оптимизации финансовой политики в аграрном секторе. Эконометрический подход к эффективности финансового управления позволяет рассчитать оптимальные параметры при определении финансовых вложений в сельское хозяйство.

4.4. Выводы по 4 главе

1. Анализ демонстрирует, что рассмотренные факторы оказывают влияние на изменение чистой рентабельности к повышению. Наибольшее влияние на результативность деятельности предприятия оказывает коэффициент ликвидности и производительности труда. Если факторные признаки различны по своей сущности и (или) имеют различные

единицы измерения, то коэффициенты регрессии b_j при разных факторах являются несопоставимыми. Поэтому уравнение регрессии дополняют соизмеримыми показателями тесноты связи фактора с результатом, позволяющими ранжировать факторы по силе влияния на результат. К показателям тесноты связи, кроме коэффициента корреляции и β -коэффициентов относят частные коэффициенты эластичности, β -коэффициенты, частные коэффициенты корреляции (таблица 4.3) [17,204].

2. Проведенное исследование на примере сельскохозяйственного предприятия ООО «Рист» демонстрирует, что наибольшее влияние на рост чистой рентабельности продаж от 11,45% до 25,48% в 2024 г. имеет увеличение коэффициента текущей ликвидности до 2,3, являющейся показателем платежеспособности предприятия, при условии реализации всех имеющихся запасов и возврата дебиторской задолженности. Другим важным фактором, оказывающим влияние на рост чистой рентабельности продаж, является производительность труда, показатель которой к 2024 г. составит 360,5 тыс. лей, таким образом, чтобы соблюдалось условие опережения прироста производительности труда над приростом заработной платы. Относительно фондовооруженности труда работников, исследование доказывает, что к 2024 г. достижение уровня в 450 тыс. леев возможно лишь при условии оснащения предприятия высокопроизводительными технологиями и техникой, а также высококвалифицированными трудовыми ресурсами.

3. Рост инвестиций в расчете на 1 га сельхозугодий до 410 лей/га возможен при условии увеличения публичных, частных капиталовложений и иностранных инвестиций в рамках разных программ финансирования. Совместное рациональное и эффективное использование исследуемых факторов в предложенной модели позволит повысить объем производства, улучшить качество продукции и услуг, повысить товарооборот, прибыль, что повлечет за собой рост чистой рентабельности продаж и обеспечит дальнейшее устойчивое развитие предприятия.

4. Управление прибыльностью является задачей финансового менеджмента, так как результаты деятельности любого предприятия тесно связаны с финансовыми управленческими решениями: привлечение капитала, эффективное вложение этого капитала, управление рабочим капиталом и разумное распределение полученной прибыли. От качества принятых финансовых решений напрямую зависит эффективность финансового менеджмента предприятия.

5. Эффективность использования сельскохозяйственным предприятием всех имеющихся в распоряжении ресурсов, независимо от их источников привлечения, характеризует показатель оборачиваемости (отдачи) активов. Если показатель отдачи всех

активов ниже среднеотраслевого, то предприятие не развивает в достаточном объеме сельскохозяйственную деятельность при данном размере инвестиций в имеющиеся активы. В таких случаях менеджеры предприятия должны просчитывать способы увеличения объема реализации сельскохозяйственной продукции, либо отчуждать ненужные активы. Динамика показателей оценки эффективности использования (отдачи) материальных ресурсов сельскохозяйственных предприятий города Рыбницы и Рыбницкого района за 5 лет представлена в таблице 4.9.

6. Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в полной мере зависит от грамотного управления и использования экономических рычагов финансового менеджмента. Анализ экономической ситуации необходим всем хозяйствующим субъектам, прежде всего, для определения собственной финансовой стратегии. При наличии свободных финансовых средств у хозяйствующего субъекта возникает проблема их эффективного использования. Если финансовых средств для проведения хозяйственных операций недостаточно, необходимо определить, из каких источников эти средства будут выделяться и какова будет их эффективность.

7. В условиях развития рыночных отношений наличие неэффективной структуры активов экономических единиц в аграрном секторе, согласно степени ликвидности, может негативно повлиять на платежеспособность и репутацию предприятия. Показатель увеличения активов Х9 показывает, что чем более неэффективна эта структура, тем ниже финансовая устойчивость предприятия и тем выше уровень ее риска. Следовательно, любое нарушение установленных взаимосвязей ведет непосредственно к ухудшению экономического и финансового положения экономических агентов в аграрном секторе и увеличению интенсивности или недостаточности собственных средств.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Итоговые выводы, полученные в результате исследования, следующие:

Момент зарождения финансовой теории (как это почти всегда бывает, когда дело доходит до генезиса) не может быть определен с уверенностью. Имеется достаточное число специалистов, которые справедливо идентифицируют ее истоки с древности. Другие исследователи утверждают, что зарождение финансового менеджмента является сравнительно недавним.

Теория и практика современного финансового менеджмента сформировались в начале 1940-х годов, после второй мировой войны, когда экономические условия, финансовый контекст и методы работы организаций подверглись радикальным изменениям. Этот временный ориентир совпадает с общим развитием научного менеджмента, когда качественные скачки в этой области были значительными в результате технического, технологического и информационного прогресса, что заставило специалистов пересмотреть действующие концепции и сформулировать новые подходы и направления действий.

Финансовый менеджмент давно принял аксиому, что *компания является лицом, заинтересованным в максимизации прибыли акционеров*. Существует много факторов, которые способствовали развитию этой идеи. Среди них – сам момент возникновения науки современного менеджмента в конце 19-го и начале 20-го века. Данная ситуация складывается тогда, когда менеджер идентифицирует себя с владельцем компании, сотрудники имеют относительно небольшую социальную силу, профсоюзы, практически, отсутствуют и т.д.

Финансовый менеджмент представляет собой взаимосвязанный набор конкретных действий, ориентированных на выбор, формирование, развитие и оптимальное использование финансовых ресурсов, чтобы обеспечить (финансовые) средства, необходимые для эффективного развития экономической деятельности. Основная цель финансового менеджмента: максимизация стоимости экономической организации с точки зрения прибыли – инвестиций или прибыли – риска.

Принимая во внимание специфику сельского хозяйства, поскольку эта отрасль связана с повышенными рисками, автором сформулировано следующее определение концепции политики финансирования сельскохозяйственных экономических единиц: политика финансирования представляет собой все решения по выбору соответствующих источников финансирования и установлению рациональных соотношений между ними.

Внутреннее и внешнее финансирование предприятия достигается за счет достижения минимальной стоимости капитала в условиях разумной и контролируемой степени риска.

При разработке рамочной программы по устойчивому развитию регионов Республики Молдова, по мнению автора, было бы целесообразно провести оценку текущей социально-экономической ситуации, а также оценку условий окружающей среды. Важнейшим показателем устойчивого развития является Индекс устойчивого экономического процветания, который считается наиболее полным показателем уровня жизни, поскольку он способен одновременно измерять среднее потребление и распределение деградации окружающей среды. Потребление зерновых на душу населения является важным показателем уровня жизни в странах с низким уровнем дохода, поскольку производство зерновых является очень чувствительным барометром для деградации природной среды.

Анализируя множество источников, касающихся устойчивого развития, автор сформулировал следующее понятие устойчивого предприятия: устойчивое предприятие - это организация, которая может предвидеть и удовлетворять потребности нынешнего и будущих поколений клиентов путем создания и внедрения новых бизнес-стратегий и мероприятий, которые ускоряют позитивные социальные изменения, защищают и сохраняют окружающую среду, одновременно повышая её эффективность.

Особой составляющей в структуре нового механизма развития национальной экономики является исключение из этого механизма монополистической, олигархической и политической системы, которая обостряет проблемы роста, налагает на общество политические амбиции и их притязания, способствует расширению государственных долгов. Исключение олигополистической и олигархической системы из-под маски механизма демократизации и экономического развития приведет к стимулированию малого и среднего бизнеса и восстановлению доверия населения к структурам данного механизма. В результате гражданское общество активизирует свои действия, оказывая не только политическое, но и экономическое влияние на происходящее вокруг. В то же время национальная структура экономической системы будет укрепляться путем стимулирования и оживления деятельности малого бизнеса, борьбы с монополией и исключения использования социально-экономического потенциала в интересах олигархической, политической и экономической группы.

Устойчивый рост сельскохозяйственного предприятия можно признать эффективным, если увеличение стоимости активов приводит к большему увеличению доходов от продаж, а увеличение доходов от продаж приводит к большему увеличению

прибыли от продаж. Это соотношение является индикатором повышения эффективности деятельности и/или финансовой активности сельскохозяйственного предприятия. Это означает, что на предприятии имеется обоснованная политика инвестирования в активы предприятия и хорошо налаженная политика управления оборотными активами, индикаторами которой являются показатели оборачиваемости и отдачи активов. В сельском хозяйстве, немаловажная роль отводится трудовым ресурсам. Поэтому, устойчивость роста сельскохозяйственных предприятий зависит, прежде всего, от отдачи трудовых ресурсов, выраженных показателем производительности труда.

Рентабельность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий – это результат действия большого числа факторов, поэтому, показатели рентабельности определяют эффективность работы сельскохозяйственного предприятия в целом.

Важным фактором повышения эффективности функционирования предприятия является совершенствование системы управления, деятельности управленческого аппарата, в том числе, и финансового менеджмента. Особое внимание уделяется традиционным показателям рентабельности: продаж, активов, собственного капитала (таблицы 4.5, 4.6, 4.7).

Высокая результативность предприятия является прямым результатом совершенствования системы экономического управления, соответственно, процесса принятия решений относительно распределения ресурсов и организации экономической деятельности.

Эффективность использования сельскохозяйственным предприятием всех имеющихся в распоряжении ресурсов, независимо от источников их привлечения, характеризует показатель оборачиваемости (отдачи) активов. Если показатель отдачи всех активов ниже среднеотраслевого, то предприятие не развивает в достаточном объеме сельскохозяйственную деятельность при данном размере инвестиций в имеющиеся активы. В таких случаях менеджеры предприятия должны разрабатывать способы увеличения объема реализации сельскохозяйственной продукции, либо отчуждать ненужные активы. Динамика показателей оценки эффективности использования (отдачи) материальных ресурсов сельскохозяйственных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого района представлена в таблице 4.8.

Приоритетной задачей в настоящее время является выявление пробелов и реформирование институциональной основы управления системной финансовой устойчивости. В работе определены пять ключевых элементов, которые могут составить основу для системной финансовой устойчивости: наличие политики поддержания

финансовой устойчивости, оценка рисков финансовой устойчивости, финансовые инструменты, используемые в случае отклонений от реальной ситуации и намеченных целей, процесс принятия решений и ответственность учреждения, которое имеет функцию поддержания финансовой устойчивости.

Выделение специфики прогнозирования характера и особенностей областей, путей и методов экономического развития на основе динамической модели, в значительной степени, обусловлено степенью и спецификой уязвимости системы и экономических отношений, а также структурных, финансовых, территориальных диспропорций. Степень уязвимости и уровень деформации экономических отношений и макроэкономического дисбаланса, реализация непоследовательных, фрагментарных, запаздывающих реформ первых лет переходного периода определяет специфику процесса совершенствования и внедрения Национальной стратегии развития «Молдова 2030».

Исходя из полученных результатов исследования, в диссертации предлагаются следующие рекомендации:

1. Финансовый менеджмент должен рассматриваться не только как ситуация (и, чаще всего, экономическое и финансовое положение предприятий), но и как стратегический процесс, который должен обеспечить устойчивое развитие всей экономики. Необходима разработка современной концепции финансового менеджмента, которая будет интегрирована в Стратегию макроэкономической стабилизации приднестровского региона, что повлечет за собой современное видение решения имеющихся проблем, направленное на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий.

2. Для развития аграрного сектора приднестровского региона, согласно исследованиям, предлагается использовать следующее: обновление техники; использование преимуществ научно-технического прогресса, благодаря которому можно поднять технический уровень производства и конкурентоспособность предприятия, модернизацию экономической деятельности, создание новых рабочих мест; повышение производительности труда и доходов через призму проведения адаптивной и эффективной инвестиционной политики, а также эффективное управление оборотными активами.

3. С целью повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, необходимо привлекать гранты из инвестиционных программ, а также выделять государственные субсидии. При их распределении предприятиям следует учесть объём экспорта, продажи продукции, как главного индикатора роста экономики.

4. Полученные результаты (таблица 4.4) демонстрируют, что чистая рентабельность продаж ежегодно будет расти на 2,02 – 4,9% и к 2024 году может достигнуть

25,48%. Проведенное исследование демонстрирует, что наибольшее влияние на рост чистой рентабельности продаж от 11,45% до 25,48% в 2024 г. имеет увеличение коэффициента текущей ликвидности до 2,3, являющегося показателем платежеспособности предприятия при условии реализации всех имеющихся запасов и возврата дебиторской задолженности.

Важным фактором, оказывающим влияние на рост чистой рентабельности продаж, является повышение производительности труда к 2024 г. до 360,5 тыс. лей. таким образом, чтобы соблюдать условия опережения прироста производительности труда над приростом заработной платы. Относительно фондовооруженности труда работников, исследование доказывает, что к 2024 г. достижение уровня в 450 тыс. лей возможно лишь при условии оснащения предприятия высокопроизводительными технологиями и техникой, а также высококвалифицированными трудовыми ресурсами. Рост инвестиции в расчете на 1 га сельхозугодий до 410 лей/га возможен при условии увеличения публичных, частных капиталовложений и иностранные инвестиции в рамках разных программ финансирования.

Совместное рациональное и эффективное использование исследуемых факторов в предложенной модели позволит повысить объем производства, улучшить качество продукции и услуг, повысить товарооборот, прибыль, что повлечет за собой рост чистой рентабельности продаж и дальнейшего устойчивого развития предприятия [186,187].

Прогноз уровня зависимости эффективности управления на перспективу рекомендуется рассчитать на основе разработанной в работе регрессионной модели, которая позволит сельскохозяйственным предприятиям приднестровского региона повысить рост чистой рентабельности продаж ежегодно в среднем на 3,6 % - 4,24 % и к 2024 году достичь 36,0 % (таблица 4.4).

Коэффициенты регрессии демонстрируют, что чистая рентабельность продаж, при фиксированном положении других факторов модели, может расти при следующих условиях:

- повышение производительности труда одного работника на 1000 лей – 3,36 п.п.;
- повышение фондовооруженности работников на 1000 лей – 1,128 п.п.;
- рост коэффициента текущей ликвидности на 1% - 4,12 п.п.;
- прирост инвестиций в расчете на 1 га с/х угодий на 1000 лей – 1,33 п.п.

Анализ демонстрирует, что выбранные факторы влияют на изменение чистой рентабельности к повышению, но главный фактор, который имеет наибольшее влияние, – это уровень коэффициента ликвидности и производительности труда. Фондовооруженность работников и инвестиции на 1 га с/х угодий была и остается на низком уровне, поэтому их влияние на результативный показатель несущественно.

5. Для устранения проблем, связанных с финансовой активностью, предприятиям приднестровского региона рекомендуется:

- обеспечить более полный портфель заказов;
- учитывать конъюнктуру рынка для улучшения своего финансового положения;
- увеличить оборачиваемость капитала предприятий путём уменьшения объёмов запасов;
- провести анализ уровня запасов товарно-материальных ценностей и их оборачиваемости;
- обеспечить получение прибыли не только от операционной деятельности, но и оказания услуг;
- интегрироваться в общую экономику страны.

6. Для улучшения финансовых результатов предприятия приднестровского региона должны осуществить следующие мероприятия:

- увеличить объём производства и продажи продукции путём оптимизации издержек предприятия и повышения качества продукции. Предлагается ориентироваться на экологически чистое производство.
- за балансом расходов и доходов предприятия, проводить их анализ, основываясь на рычаги финансового менеджмента.

Ценность новых результатов исследования для науки и практики, полученных в диссертации, заключается в том, что они могут быть использованы:

- в дальнейшем развитии теории финансового менеджмента и устойчивого развития.
- в дидактическом процессе в рамках финансово-экономического образования, либо в качестве специальной дисциплины в высших учебных заведениях, либо в качестве учебных курсов для предпринимателей и т. д.
- в текущей деятельности сельскохозяйственных предприятий приднестровского региона.

Следует отметить, что рекомендуемые механизмы, действия, шаги и политика, предложенные в диссертации, учитывают интересы предпринимателей в контексте устойчивого развития. Финансовый менеджмент рассматривается в работе как стабилизирующий механизм и дополнительный инструмент, оказывающий влияние на устойчивое развитие сельскохозяйственных предприятий. Уместно отметить, что выполнение перечисленных рекомендаций имеет не только локальный эффект, но и обеспечивает долгосрочную устойчивость приднестровского региона.

БИБЛИОГРАФИЯ

Публикации на румынском языке

1. BOTNARI, N., TIMUȘ, A., BOTNARI, V. Insolvabilitatea întreprinderii: implicații economice și juridice. In: *Economie și Sociologie*. 2014, nr. 14, pp.16-25. ISSN 1857-4130.
2. BOTNARI, N., ȘCHIOPU, I. Analiza situației financiare a întreprinderilor din domeniul industriei vinicole din Republica Moldova. În: *Conferința Științifică Internațională „Competitivitatea și inovarea în economia cunoașterii”*, 22-23 septembrie, 2017, vol. 3, Chișinău: ASEM, 2017, pp.7-13. ISBN 978-9975-75-897-0.
3. BUGAIAN, I. Probleme privind formarea competențelor necesare pieței muncii. În: *Cresterea economica in conditiile globalizarii: conferinta internationala stiintifico-practica*, 16-17 octombrie, 2014, Editia a 9-a, vol. 2. Chisinau, 2014. pp. 202-206.
4. BĂNCILĂ, Natalia. *Evaluarea întreprinderii: manual pentru studenții facultății de economie și finanțe*. Chișinău: Academia de Studii Economice a Moldovei. 2015. 220 p. ISBN 978-9975-75-732-4.
5. BALANUȚA, V. Diagnosticul și estimarea patrimoniului întreprinderii și eficiența utilizării activelor în contextul restructurării activității de producție. În: *Revista Contabilitate și audit*. Chișinău, nr.6, 1999, pp. 46-51.
6. Hotărârea privind aprobarea Regulamentului-cadru de activitate a serviciilor financiare: nr. 433 din 15.07.2015. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2015. nr. 190-196 art. 490. Data intrării in vigoare: 24.07.2015 [citat] 12.05.2020. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=119299&lang=ro.
7. Legea privind controlul financiar și public intern: nr.229 din 23.09.2010. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2010. nr. 86-92, art. 140. Data intrării in vigoare: 26.11.2001. [citat 05.06.2020]. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=125252&lang=ro.
8. Legea Republicii Moldova cu privire la faliment: nr.786 – XIII din 26.03.1996. cu modificarea și completări. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2000. nr. 14-16, art. 74. Data intrării in vigoare: 27.04.2001 [citat] 15.07.2020. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=2274&lang=ro.
9. Legea Republicii Moldova insolvabilității: nr.632 din 14.11.2001. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2001. nr. 139-140, art. 1082. Data intrării in vigoare: 14.11.2001 [citat] 15.06.2020. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=11593&lang=ro.
10. Legea Republicii Moldova privind dezvoltarea regională în Republica Moldova: nr. 438 din 28-12-2006. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2007. nr. 21-24 art. 68. Data intrării in vigoare: 16.02.2007 [citat] 12.07.2020. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=107434&lang=ro.
11. Legea Republicii Moldova cu privire la prevederile de bază ale statutului juridic special al localităților din stînga Nistrului (Transnistria) nr.173 din 22.07.2005. In: *Monitorul oficial al Republicii Moldova*, 2005. nr. 101-103 art. 478. Data intrării in vigoare: 29.07.2005 [citat] 11.06.2020. Disponibil: https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=16014&lang=ro
12. PERCIUN, Rodica. *Punctele slabe ale managementului stabilității financiare în Republica Moldova*, http://ince.md/uploads/files/1461917137_stabilitate-financiara.pdf, 2016.

13. PERCIUN, R., Țirlea, M. Alternative de finanțare a micoințreprinderilor. În: *Creșterea economică în condițiile globalizării*, Ed. 13-a, vol. 2, 2018, pp.15-27. ISBN 978-9975-3202-9-0.
14. ȘCHIOPU, I. Implicațiile managementului financiar în realizarea obiectivelor financiare ale întreprinderii. În: *Conferința Științifică Internațională "Competitivitatea și inovarea în economia cunoașterii" din 25-26 septembrie 2015*, vol. 2, Chișinău: ASEM, pp.238-244. ISBN 978-9975-75-766-95.
15. ȘCHIOPU, I., Obiectivele financiare ale întreprinderii și corelarea lor cu managementul financiar, În: *Revista Științifico-Didactică Economica*. Chișinău: ASEM, An. XXV, nr. 2(104), 2018, pp. 95-104. ISSN 1810-9136.
16. ȚURCANU, Petru, STRATAN, Alexandru. *Organizarea muncii și a producției agricole*. Chișinău, 2006, 378 p.
17. TIMOFTI, Elena, POPA, Daniela. *Eficiența mecanismului economic în sectorul agrar*. Chișinău: Complexul Editorial al IEFS, 2009, 343 p. ISBN 978-9975-9823-3-7.

Публикации на русском языке

18. АКУЛАЙ, Е. *Совершенствование политики поддержки малых и средних предприятий в Республике Молдова*. Кишинев: НИЭИ, 2015. 178 с. ISBN 978-9975-4422-3-7.
19. АКСЕНОВ, Е.П. *Основы функционального финансового менеджмента*. Томск: Томский государственный университет, 2010. 196 с. ISBN 5-94621-103-X.
20. АЛЕКСЕЕНКО, Н.В. Управление устойчивым развитием промышленных предприятий. В: *Экономика и организация управления*. 2009, № 2, с. 50-60. ISBN 978-985-531-648-1.
21. АНАНЬИНА, Е.А., ДАНИЛОЧКИН, С.В., ДАНИЛОЧКИНА, Н.Г. и др. *Контроллинг как инструмент управления предприятием*. Москва: ЮНИТИ, 2002. 450 с. ISBN 5-85177-039-2.
22. БЕЛЫХ, Л.П. *Основы финансового рынка*. Москва: Финансы: ЮНИТИ, 1999. 230 с. ISBN: 5-238-00053-7.
23. БЛАНК, И.А. *Основы финансового менеджмента*. Москва: Перспектива, 2001. 358 с. ISBN 978-5-370-00922-8.
24. БЛАУГ, М. *Очерк Кантильона // Экономическая мысль в ретроспективе = Economic Theory in Retrospect*. Москва: Дело, 1994. 627 с. ISBN 5-86461-151-4.
25. БЛАУГ, М. ЗОМБАРТ, Вернер. *100 великих экономистов до Кейнса = Great Economists before Keynes: An introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past*. Санкт-Петербург: Экономикс, 2008. 352 с. ISBN 978-5-903816-01-9.
26. БОС, Х. *Размещение хозяйства*. Москва, 1970. 157 с. ISBN 978-5-93520-076-7.
27. БОДЮЛ, И.И. *Воспоминания*. Тирасполь, 1990. 490 с.
28. БРАУН, Л. *Мир на грани. Как предотвратить экологический и экономический коллапс = World on the Edge: How to Prevent Environmental and Economic Collapse*. Москва: АСТ-Пресс, 2013. 206 с. ISBN 978-5-462-01439-0.
29. БРЕЙЛИ, Р., МАЙЕРС, С. *Принципы корпоративных финансов*. Москва: Олимп-Бизнес, 2004. 977 с. ISBN. 5-901028-01-5.

30. БРИГХЕМ, Ю., ГАПЕНСКИ, Л. *Финансовый менеджмент*, т. 1. Санкт-Петербург: Экономическая школа, 2009. 959 с. ISBN 978-5-482-01505-6.
31. БРИГХЕМ, Ю. *Энциклопедия финансового менеджмента*. Москва: РАГС-Экономика, 1998. 815 с. ISBN 5282018810.
32. БРОМВИЧ, М. *Анализ экономической эффективности капиталовложений*. Москва: ИНФРА-М, 2003. 432 с. ISBN 5-86225-395-5.
33. ВАН ХОРН, Дж. С., ВАХОВИЧ, Дж. М. мл. *Основы финансового менеджмента*. Москва: Вильямс, 2018. 1225 с. ISBN: 978-5-8459-1582-5, 978-0-273-71363-0.
34. ВЕБЕР, М. *Протестантская этика и дух капитализма. Die protestantische Ethik und der «Geist» des Kapitalismus*. Москва: Бизнеском, 2013. 321 с. ISBN 978-5-91663-157-9.
35. ВЕБЕР, М. *Теория Размещения промышленности*. Ленинград; Москва: Книга, 1926. 220 с. ISBN 978-5-9656-0289-6.
36. ВЕРНОН, Л. Смит. *Экспериментальная экономика*. Москва: ИРИСЭН: Мысль, 2008. 804 с. ISBN 978-5-91066-024-7.
37. ГАЙДАР Е.Т. *Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России*. Москва: Изд-во Ин-та экон. политики Гайдара, 2019. 308 с. ISBN 978-5-93255-548-4.
38. ГЕРШКОВА, И.Н. *Менеджмент*. Москва: Банки и кредит, 1994. 685 с. ISBN 5-85173-039-0.
39. ГРИГОРЬЕВА, Т.И. *Финансовый анализ для менеджеров: оценка, прогноз*. Москва: Юрайт, 2019. 486 с. ISBN 978-5-9692-1513-9.
40. ДАЙЛЕ, А. А. *Практика контроллинга*. Москва: Финансы и статистика, 2001. 490 с. ISBN: 5-279-02093-1, 3-7775-6202-5.
41. ДАРВИН, Ч. Р. *Происхождение видов путем естественного отбора*. Москва: Юрайт, 2023. 445 с. ISBN 978-5-534-06675-3. [online]. Disponibil: образовательная платформа Юрайт [сайт]. url: <https://urait.ru/bcode/516474> (дата обращения: 19.01.2024).
42. ДРОБОЗИНА, Л.А., ОКУНЕВА, Л.П., АНДРОСОВА, Л.Д. *Финансы. Денежное обращение. Кредит*. Москва: Финансы: ЮНИТИ, 2002. 250 с. ISBN 5-85173-050-1.
43. ДАВЫДОВА, Л. В. *Финансы организаций (предприятий)*. Орел: ФГБОУ ВПО «Госуниверситет-УНПК», 2012. 211 с. ISBN 978-5-93932-472-4.
44. ДЕМЬЯНЕНКО, А.Н. Теория промышленного штандорта А. Вебера: дискуссии начала XX в. В: *Пространственная экономика*. 2008, № 3, с. 146-155. DOI 10.14530/se.2008.3.146-155.
45. ДОКИНЗ, Р. *Эгоистичный ген*. «Corpus (АСТ)», 1989. 239 с. ISBN 978-5-17-077772-3.
46. ИЗАРД, У. *Методы регионального анализа: введение в науку о регионах*. Москва, 1966. 660 с. Disponibil: <https://search.rsl.ru/ru/record/01006204400>.
47. ЕРМАСОВА, Н.Б.. *Финансовый менеджмент*. Конспект лекций. Москва: Юрайт, 2009. 168 с.
48. ЖУАН АМАРО де Матос. *Теоретические основы корпоративных финансов*. Издательство Принстонского университета, 2001. 302 с. ISBN 9780691087948.

49. ЗИНГЕР, О.А. Комплексная оценка устойчивого развития промышленного предприятия. В: *Вестник ИНЖЭКОНА*. 2010, № 2, с. 373-378.
50. КЛЕЙНЕР, Г.Б. *Развитие теории экономических систем и ее применение в корпоративном и стратегическом управлении*. Москва: ЦЭМИ РАН, 2010. 159 с. ISBN 978-5-8211-0529-5.
51. КЛЕЙНЕР, Г.Б. Эволюция и модернизация теории предприятия. В: *Вестник ВГУ, Серия: Экономика и управление*. 2004, № 6, с. 97-110. ISBN 978-5-9500487-4-6.
52. КИРИЧЕНКО, Т. В. *Финансовый менеджмент*. Москва, 2013. 484 с. ISBN 978-5-394-01996-8.
53. КОВАЛЁВ, В.В. *Введение в финансовый менеджмент*. Москва: Финансы и статистика, 1999. 239 с. ISBN 978-5-392-21433-4.
54. КОВАЛЕВ, В. В. *Управление финансовой структурой фирмы*. Москва, 2011. 256 с. ISBN 978-5-392-23303-8.
55. КОСТРОМИН, П. Устойчивое развитие предприятия в условиях модернизации экономики. В: *Актуальные вопросы экономики и менеджмента. Международная заочная научно-практическая конференция. - 24 апреля 2013*. Россия: Новосибирск, 2013, с. 168-178.
56. КОЛОБАШКИНА, Т.А. Устойчивое развитие в неустойчивом мире: объединяя усилия регионов, городов и компаний. В: *XXIV Ясинской (Апрельской) международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества*. Москва: Изд. Дом Высшей школы экономики, 2023, с. 161-180. ISBN 978-5-7598-2783-2. ISBN 978-5-7598-2849 (e-book)
57. КРЕЙНИНА, М. Н. *Финансовое состояние предприятия: методы оценки*. Москва: ДИС, 1997. 223 с. ISBN: 5-86509-042-9.
58. КОМАХА, А.А. Маржинальный подход. В: *Финансовый директор*. 2000, № 4, с. 27-29. ISBN 978-966-351-147-4.
59. КОНДРАТЬЕВА, Т.Н. *Финансы предприятий*. Минск, 2007. 158 с. ISBN 978-985-519-483-6.
60. КРУШВИЦ, Л. *Финансирование и инвестиции*. Москва и др.: Питер, 2000. 381 с. ISBN 5-272-00130-3.
61. ЛЫСЕНКО, Д.В. *Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности*. Москва, 2008, 250 с. ISBN 978-5-16-003127-9.
62. ЛЁШ, А. *Географическое размещение хозяйства*. Москва: Изд-во иностр. лит. 1959. 455 с. ISBN 978-5-89665-306-6.
63. ЛИНТНЕР, Д. (1965). Оценка рискованных активов и выбор рискованных инвестиций в портфели акций и капитальные бюджеты. В: *Обзор экономики и статистики*. 1965, № 47 (1), с. 13-37. doi: 10.2307/1924119. jstor 1924119.
64. ЛО, Джон. *100 великих экономистов до Кейнса = great economists before keynes: an introduction to the lives & works of one hundred great economists of the past*. Санкт-Петербург: Экономикус, 2008. 352 с. ISBN 978-5-903816-01-9.
65. МАКСИМОВА, А.И и другие. *Финансовый менеджмент*. Пермь, 2010. 130 с. ISBN 978-5-16-005786-6.
66. МАРКОВИЦ, Х.М. Полезность богатства. В: *Политическая экономия*. 1952. LX (2): 158-158. DOI:10.1086/257177. S2CID 154195524.

67. МАРКОВИЦ, Гарри М. Ранняя история теории портфеля: 1600-1960. В: *Журнал финансовых аналитиков*. 1999. 55 (4): 5-16. DOI: 10.2469/FAJ.V55.N4.2281.
68. МАРШАЛЛ, А. *Принципы политической экономии*. Москва: Прогресс, 1983-1984, т. 1. 416 с. <http://www.library.fa.ru/files/Marshall.pdf>.
69. МЕЛЬНИК, Т.Е. *Управление устойчивым развитием промышленных предприятий на основе использования эффективного комплексного показателя его оценки*: дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. Орёл: Орловский государственный технический университет, 2009. 236 с. <https://www.dissercat.com/content/upravlenie-ustoichivum-razvitiem-promyshlennykh-predpriyatii-na-osnove-ispolzovaniya-effekti>.
70. МИРОНОВ, М.Г., ЗАМЕДЛИНА, Е.А. *Финансовый менеджмент*. Москва: Экзамен, 2004. 260 с. ISBN: 5-472-01146-9.
71. МОДИЛЬЯНИ, Ф., МИЛЛЕР, М. *Сколько стоит фирма? Теория ММ*. Москва: Дело, 1999. 272 с. ISBN. 5-7749-0152-1.
72. МОИСЕЕВ, Н.Н. *Человек, среда, общество*. Москва: Наука, 1982. 240 с. ISBN 5-235-01070-1.
73. НОСОВА, С.С. *Экономическая теория*. Москва: КНОРУС, 2017. 792 с. ISBN 978-5-406-05558-8.
74. ПЕРЧУН, Р. И., ПЕТРОВА, Т. А., *Формирование механизмов финансовой стабильности в Республике Молдова*. В: *Белорусская модель развития в контексте глобализации: сборник науч. трудов. Право и экономика*. Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. 2015, вып. 4, с.142-152.
75. ПОПОВ, Е.В., СИМОНОВА, В.Л. Классификация теорий предприятия. В: *Вестник УрГЭУ*. 2003, № 6. с. 78-89. ISBN 978-5-9656-0301-5.
76. ПОПКОВ, В. В. *Устойчивое экономическое развитие в условиях глобализации и экономики знаний: концептуальные основы теории и практики управления*. Москва: Экономика, 2007. 294 с. ISBN 978-5-282-02694-8.
77. ПОРТЕР, Е.М. *Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов*. Москва: Альпина Бизнес Букс: Компания XXI век, 2007. 452 с. ISBN 978-5-9614-0491-3.
78. РОДИОНОВА, В. М., ФЕДОТОВА, М. А. *Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции*. Москва: Перспектива, 2006. 112 с. ISBN 5-88045-006-6.
79. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию: принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро, 3–14 июня 1992. Стокгольм: 5-16 июня 1972 года. https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml
80. САБЛИН, М.Т. *Взыскание долгов: от профилактики до принуждения: практическое руководство по управлению дебиторской задолженностью*. Москва: Волтерс Клувер, 2010. 500 с. ISBN: 978-5-466-00487-8.
81. САВИЦКАЯ, Г. В. Показатели финансовой эффективности предпринимательской деятельности: обоснование и методика расчета. В: *Экономический анализ: теория и практика*. 2012, № 39, с. 14-22. ISBN. 978-5-16-003219-1.
82. САВИЦКАЯ, Г.В. *Анализ хозяйственной деятельности предприятия*. Минск: Новое знание. 2012. 672 с. ISBN 985-475-009-4.

83. САДКОВ, В.Г., СТАРИКОВА, И.О., ТРУБИНА, А.Е. *Динамично-устойчивое развитие предприятий на базе оптимизации размеров, структуры и эффективности воспроизводства капитала*. Орел: Орел ГТУ, 2010. 337 с. ISBN 978-5-9656-0267-4.
84. СЕРГУНЯЕВ, С.Н., ТЛЕЙИЦКОВ, С.В. Формирование оценки устойчивого развития промышленного предприятия. В: *Экономика и управление*. 2011, № 2, с. 30-34. ISSN 2072-8697.
85. СИМОНЕНКО, Н.Н. *Краткосрочная и долгосрочная финансовая политика фирмы*. Москва: ИНФРА-М, 2022. 512 с. ISBN 978-5-9776-0246-4.
86. СТАРКОВА, Н. А. *Финансовый менеджмент*. Рыбинск, 2007. 172 с. ISBN 978-5-88435-367-1. Disponibil: http://std72.ru/Starkova-FinansovyjMenedzhment-UP-2007_174_PDF.zip.
87. СТИД, У. Эдвард, СТИД, Джин Гарнер. Может ли человечество изменить экономический миф? Смена парадигмы, необходимая для экологически устойчивого бизнеса. В: *Журнал управления организационными изменениями*. 1994, № 7 (4):15-31. DOI: 10.1108/09534819410061351.
88. СТОЯНОВА, Е.С. *Финансовый менеджмент: теория и практика*. Москва: Перспектива, 2010. 656 с. ISBN 5-88045-096-1.
89. ТЕЙЛОР, Ф. *Принципы научного менеджмента*. Москва: Контроллинг, 1991. 104 с. ISBN 978-5-6046504-0-0.
90. ТАФИНЦЕВА, В.Н. Маржинальный доход, как инструмент оценки финансовых результатов. В: *Финансовый менеджмент*. 2001, №3, с. 35-40. ISBN 978-5-8397-0953-9.
91. *Теория систем и системный анализ в управлении организациями*. Под ред. В.Н. Волковой и А.А. Емельянова. Москва: Финансы и статистика, 2006. 845 с. ISBN 5-279-02933-5.
92. *Теория экономического анализа*. Под ред. М. И. Баканова, А. Д. Шеремет. Москва: Финансы и статистика, 2005. 536 с. ISBN 5-279-02718-9.
93. ТОБИН, Джеймс. Предпочтение ликвидности как отношение к риску. В: *Обзор экономических исследований*. 1958, № 25 (1): 65–86. с. 25-38. OI:10.2307/2296205. JSTOR 2296205.
94. ТРАЧ, Д.М. *Научные основы менеджмента*. Рыбница: ОАО «Рыбницкая типография», 2019. 300 с. ISBN 978-9975-321846.
95. ТРАЧ Д. Совершенствование управления финансовым положением предприятия. В: *Revista stiintifico-practica: Vector European*. Chisinau: USEM. Categoria «B». 2024, №.1, с.162-169. ISSN 2345-1106 EISSN 2587-358X.
96. ТРАЧ, Д.М. *Управление деловой активностью сельскохозяйственной организации*. Молдова: Кишинэу, КТУ, 2024 (Valinex). 222 с. ISBN 978-9975-68-502-3.
97. ТРАЧ, Д.М. Управление финансовой устойчивостью предприятия. В: *АПК: Экономика, управление*. Москва, 2023, № 2, с. 24-30. ISSN 0235-2443. DOI 10.33305/231-24.VINITI.
98. ТРАЧ, Д.М. Деятельность фермерских хозяйств левобережья республики Молдова. В: *АПК: Экономика, управление*. Москва, 2019, № 8, с. 92-96. ISSN 0235-2443. DOI 10.33305/198-92. VINITI.

99. **ТРАЧ, Д.М.** Управление региональным развитием в новых экономических условиях хозяйствования. В: *XII Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов. - 17 ноября 2017.* Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2017, с.236-241. ISBN 978-9975-3218-0-8.
100. **ТРАЧ, Д.М.** Концепция финансовой стабилизации хозяйствующих субъектов АПК приднестровского региона. В: *XII Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов. - 16 ноября 2018.* Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2018, с.12-15. ISBN 978-9975-3218-2-2.
101. **ТРАЧ, Д.** *Финансовый менеджмент как важнейший механизм устойчивого развития предприятий:* Монография; ТУМ, Факультет экономической инженерии и бизнеса.- Chisinau: 2024 (Valinex).- 289 p. ISBN 978-9975-68-503-0.
102. **ТРАЧ, Д.М., КРАВЧЕНКО, П.А., ЛУГОВАЯ, Н.Г.,** Государственно-частное партнерство как инструмент развития агропромышленного комплекса. В: *Научный журнал: Инновации в науке.* Новосибирск: Изд. АНС «СибАК», 2017, № 8. с. 26-29, ISSN 2308-6009.
103. **ТРАЧ Д., МЕЛЬНИЧУК Л.** Совершенствование управления агробизнесом в ограниченных экономических условиях. В: *АПК: Экономика, управление.* Москва, 2024, № 5, с. 116-122. ISSN 0235-2443. DOI 10.33305/245-16.VINITI
104. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д., ШАЙНСКАЯ, В.С.** Взаимодействие государства и бизнеса как основа развития агропромышленного комплекса. В: *Рецензируемый научный журнал: Тенденции развития науки и образования. - апрель 2019.* Саамара: НИЦ «Л-Журнал», 2019, № 49, ч. 9, с. 23-28. SPLN 001-000001-0447-LJ.
105. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Влияние размещения производительных сил агропромышленного комплекса на их финансовую устойчивость. В: *Научные труды SWorld.* Иваново: Научный мир, вып. 55, том 1. 2019, с. 67 – 77. ISSN 2224-0187(Print), ISSN 2410-6720 (Online).
106. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д., ЗВЕРЕВА, М.И.** Операционные финансовые решения по товарному ассортименту дистрибьюторской компании. В: *Финансовый менеджмент.* Москва: ООО «Финпресс». 2018, № 2, с. 30-41. ISSN 1607-968x.
107. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Аграрные преобразования как фактор социально-экономического развития сельских территорий. В: *АПК: Экономика, управление.* Москва, 2020, № 2, с. 63-72. ISSN 0235-2443. DOI 1033305/202-63.
108. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д., Л.Д., ОЛЕЙНИК, А.О.** Совершенствование деятельности аграрного сектора как фактор социально-экономического развития региона. В: *Теоретические и прикладные проблемы агропромышленного комплекса.* 2020, № 1(43), с. 61-64. ISSN 2221-7312. DOI 10.32935/2221-7312-2020-43-1-61-64.
109. **ТРАЧ, Д.М., ОЛЕЙНИК, А.О.** Совершенствование методов управления хозяйственными организациями в условиях рыночной экономики. В: *Развитие регионов как фактор укрепления единства и целостности государства: Педагогика. Экономика. Инженерия. Информационные технологии. Социальные исследования: сборник статей.* Рыбница, 2019, вып. № 9, с. 172-178. ISBN 978-99753081-6-8, ISBN 978-99753218-3-9.
110. **ТРАЧ, Д.М., ПРИДЫУС, С.Г., ЗВЕРЕВА, М.И.,** Управление операционными активами как фактор повышения финансовой устойчивости организации. В: *XII Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения:*

сборник материалов. - 16 ноября 2018. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2018, с.93-95. ISBN 978-9975-3218-2-2.

111. **ТРАЧ, Д.М.** Совершенствование методики управления операционными активами как важнейший фактор повышения финансовой устойчивости организации. В: *Тенденции и перспективы развития науки и образования в условиях глобализации. Сборник научных трудов Международной научно-практической интернет-конференции. - 31 января 2019.* Украина: Переяславль-Хмельницкий, 2019, вып. 43, с. 130-134.

112. **ТРАЧ, Д.М.** Теоретические основы концепции финансовой стабильности государства. В: *Перспективы устойчивого развития сельских регионов в контексте новых экономических проблем: международный научный симпозиум посвященный 85-летию образования Государственного аграрного университета Молдовы: сборник научных статей.* Кишинев: Издательство Государственного аграрного университета Молдовы, 2018. с. 444-448. ISBN 978-9975-64-299-6.

113. **ТРАЧ, Д.М., ТРАЧ, М.И., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Региональные интеграционные процессы и их использование в экономическом развитии государств. В: *IX Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов. - 18 ноября.* Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2014, с. 127-132. ISBN 978-9975-3010-3-9.

114. **ТРАЧ, Д.М.** *Социально-экономическое развитие северного региона Приднестровья и пути его улучшения.* Рыбница: Теслайн, 2022. 291 с. ISBN 978-9975-3522-0-8.

115. **ТРАЧ, Д.М.** Управление финансовым развитием организации на основе новой структуры доходов операционного персонала. В: *Финансовый менеджмент.* Москва: ООО «Финпресс», 2019, №5, с. 25-33, ISSN 1607-968x.

116. **ТРАЧ, Д.М.** Управление финансовой устойчивостью предприятия. В: *АПК: Экономика, управление.* Москва, 2023, № 2, с. 24-30. ISSN 0235-2443. DOI 10.33305/231-24.

117. **ТРАЧ, Д.М.** К вопросу финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций. В: *Финансовый менеджмент.* Москва: ООО «Финпресс», 2023, № 4, с. 36-48. ISSN 1607-968X.

118. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Управленческий персонал - эффективность и оценка. В: *Вестник университета.* Москва, 2019, № 11, с. 42-48. ISSN 1816-4277.

119. **ТРАЧ, Д.М., ТРАЧ, М.И., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Управление системой подготовки кадров: проблемы и решения. В: *Высшее образование сегодня.* Москва, 2016, № 12, с. 6-12. ISSN 1726-667x.

120. **ТРАЧ, Д.М.** Совершенствование управления оборотными активами сельскохозяйственных организаций. В: *Финансовый менеджмент.* Москва: ООО «Финпресс», 2021, № 5, с. 20-31. ISSN 1607-968X.

121. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Совершенствование менеджмента организаций в условиях их хозяйственной самостоятельности. В: *Тенденции развития науки и образования. - ноябрь 2019.* Москва, № 56, ч. 6, с. 10-15. DOI 10.18411/lj-06-2020-177.

122. **ТРАЧ, Д.М., ПАРФЕНТЬЕВА, А.О., ЦАРАН, А.О.** Управление финансовым состоянием сельскохозяйственных организаций. В: *XVI Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов. - 19*

ноября 2022. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2022, с. 198-206. ISBN 978-9975-3522-2-2.

123. **ТРАЧ, Д.М., ОЛЕЙНИК, А.О.** Система размещения производительных мощностей в АПК Приднестровья. В: *XVI Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов.* - 19 ноября 2022. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2022, с. 193-198. ISBN 978-9975-3522-2-2.

124. **ТРАЧ, Д.М., ОЛЕЙНИК, А.О.** Аспекты внедрения амортизационной политики для ООО «РИСТ». В: *Научная весна молодых ученых Евразии: научные статьи участников Международной научно-практической школы: сборник, Санкт-Петербург.* - 21 мая 2021. Санкт-Петербург: Университет при МПА ЕврАзЭС, 2021. ч. 2, с. 18-27. ISBN 978-5-91950-099-5.

125. **ТРАЧ, Д.М., МЕЛЬНИЧУК, Л.Д.** Влияние размещения производительных сил агропромышленного комплекса на их финансовую устойчивость. В: *Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании 2019: международное научное издание: сборник тезисов.* - 18-19 апреля 2019. Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2019, с. 20-21.

126. **ТРАЧ, Д.М.** Совершенствование финансового менеджмента как фактор устойчивого развития. В: *Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании 2019: международное научное издание: сборник тезисов.* - 18-19 апреля 2019. Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2019, с. 21-24.

127. **ТРАЧ, Д.М.** *Финансовый менеджмент как важнейший механизм устойчивого развития предприятий:* Монография. Chisinau: ТУМ, Факультет экономической инженерии и бизнеса, 2024. 289 с. ISBN 978-9975-68-503-0.

128. **ТРАЧ, Д.М.** Управление финансовой устойчивостью сельскохозяйственных предприятий в новых условиях хозяйствования. В: *XIII Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов.* - 15 ноября 2019. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2019, с. 24-30. ISBN 978-9975-3218-8-4.

129. **ТРАЧ, Д.М., ОЛЕЙНИК, А.О.** Финансовый менеджмент как важнейший инструмент управления предприятиями. В: *XIV Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов.* - 20 ноября 2020. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2020, с. 12-17.

130. **ТРАЧ, Д.М.** Адаптация предприятий АПК к новым условиям хозяйствования. В: *XVII Международная научно-практическая конференция Михаило-Архангельские чтения: сборник материалов.* - 17 ноября 2023. Рыбница: ОАО Рыбницкая типография, 2023, с.29-33. ISBN 978-9975-3610-6-4.

131. **УЗЯКОВ, М., ЕФИМОВ, В., СЕРЕБРЯКОВ, Г. и др.** Макроэкономическая политика и ее последствия, возможности анализа и обоснования с помощью экономико-математического инструментария. В: *Проблемы прогнозирования.* 2003, №1, с. 3-21. ISBN 5-88996-365-1.

132. **УЭСТОН, Дж. Ф., ЮДЖИН Ф. Бригхэм, МАЙКЛ, С. Эрхардт.** *Финансовый менеджмент.* Москва [и др.]: Питер, 2005. 959 с. ISBN 5-94723-537-4.

133. *Управление финансами.* Под. ред. А. А. Володина. Москва: Инфра-М, 2014. 362 с. ISBN 978-5-16-009173-0.

134. ФАТХУТДИНОВ, Р.А. *Инновационный менеджмент*. Санкт-Петербург: Питер, 2005. 447 с. ISBN 978-5-469-01658-8.
135. ФАТХУТДИНОВ, Р.А. *Стратегический менеджмент*. Москва: Дело, 2005. 445 с. ISBN 5-7749-0235-8.
136. ФЕДОТОВА, М. А., БЕЛЫХ, Л. П. Определение объема кредитных средств, обеспечивающего финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций. В: *Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*. 2011, № 4, с. 143-146.
137. ФЕДОТОВА, Н.В. *Финансовый менеджмент*. Москва: МИИТ, 2015. 161 с. ISBN 978-5-7473-0733-9.
138. *Финансовый менеджмент*. Под ред. Е.И. Шохина. Москва: Кно-Рус, 2012. 480 с. ISBN 5-406-02169-9.
139. *Финансовое управление компанией*. Под общ. ред. Е.В. Кузнецовой. Москва: Фонд «Правовая культура», 1995. 396 с. ISBN 978-985-531-394-7.
140. *Финансовое управление фирмой*. Под ред. В.И. Терехина. Москва: Экономика, 1998. 272 с. ISBN 978-5-7996-3296-0.
141. Финансовый путеводитель предпринимателя. Кишинэу: ВАРДИ, 1999. 81 с. ISBN: 9975955312.
142. ХАСАНОВ, Ш.М., ХОМЕНКО, А.Л. Маржинальный подход к ценообразованию и управленческим решениям. В: *Маркетинг в России и за рубежом*. Москва, 2003, №5. с.12-25.
143. ХЕЛФЕРТ, Э. *Техника финансового анализа*. Москва: ЮНИТИ, 1996. 663 с. ISBN: 5-85177-012-0.
144. ХОМЯЧЕНКОВА, Н.А. *Механизм интегральной оценки устойчивости развития промышленных предприятий*: автореферат дисс. канд. экон. наук: 08.00.05. Москва: Московский государственный институт электронной техники. 2011. 32 с.
145. ХОЛП, Р. *Основы финансового менеджмента*. Москва: Дело. 1993. 126 с. ISBN 978-5-8459-1582-5.
146. ЧЕНГ, Ф.Л., ФИННЕРТИ, Дж. И. *Финансы корпораций: теория, методы и практика*. Москва: ИНФРА-М. 2020. 685 с. ISBN 5-16-000102-6.
147. ЧЕРНАВСКИЙ, Д.С. Эволюционная экономика и теория развивающихся систем. Экономическая трансформация и эволюционная теория Й. Шумпетера. В: *V Международный симпозиум - 25-27 сентября*. Москва: Институт экономики РАН, 2003, [citat 18.10.2018] Disponibil: <https://www.inecon.org/nauchnaya-zhizn/simpoziumy-i-letnie-shkoly-po-evolyucionnoj-ekonomik/pushhinskie-simpoziumy.html>.
148. ЦИГИЧКО, В.Н. *Руководителю о принятии решений*. Москва: Финансы и статистика. 1991. 236 с. ISBN 5-279-00518-5: 2.60.
149. ШЕРЕМЕТ, А. Д. *Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия*. Москва: ИНФРА-М. 2017. 372 с. ISBN 978-5-16-012181-9.
150. ШЕРЕМЕТ, А.Д. *Теория экономического анализа*. Москва: ИНФРА-М. 2008. 365 с. ISBN 5-16-002687-8.
151. ШИМШИРТ, Н.Д. *Методологические основы финансового управления: коллективная монография*. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. 330 с. ISBN 978-5-94621-728-6 (отд. кн.) ISBN 978-5-94621-723-1.

152. ШКОЛИК, О. А. Финансовая устойчивость корпорации: научная дискуссия о теоретической сущности и практической роли. В: *Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития*. 2013, № 7-2, с. 149-158.
153. ШИМ, Дж. К., СИГЕЛ, Дж. Г. *Финансовый менеджмент*. Москва: Филинь. 1996. 393 с. ISBN 5-89568-041-0.
154. ШУМПЕТЕР, Й.А. *Капитализм, Социализм и Демократия*. Москва: Экономика, 1995. 540 с. ISBN 5-282-01415-7.
155. ШАРП, Уильям Ф. Цены на капитальные активы: теория рыночного равновесия в условиях риска. В: *Финансовый журнал*. 1964, №19 (3):425-442. doi:10.1111/j.1540-6261.1964.tb02865.x. hdl:10.1111/j.1540-6261.1964.tb02865.x. s2cid 36720630.
156. ЯБЛУКОВА, Р.З. *Финансовый менеджмент в вопросах и ответах*. Москва: Проспект, 2004. 236 с. ISBN: 5-903163-06-8.

Публикации на английском языке

157. ARCHER, Stephen Hunt, D'AMBROSIO, Charles A., SHARPE, William F. *Business Finance: Theory and management*. 2 Macmillan, 1966. 569 p.
158. BASTABLE, C.F., *Public Finance*, Macmillan and Co., Ltd., London, 1922, p. 611-657. <https://oll.libertyfund.org/titles/bastable-public-finance>.
159. BUGAIAN, L. Responsibility centre-managerial accounting instrument. In: *Journal of Social Sciences* vol. 5, no. 2, 2022, pp.173-186. ISSN 2587-3490 ISSN 2587-3504.
160. BELL, Simon and MORSE, Stephen. *Sustainability Indicators. Measuring the Immeasurable?* 2nd edn. London, Sterling, VA. 2008. 457 p. ISBN 978-1-84407-299-6. https://www.ucursos.cl/ciencias/2015/2/CS06067/1/material_docente/bajar?id_material=1210909.
161. CROCKETT, A. Marrying the micro- and macro-prudential dimensions of financial stability. In: *BIS Speeches, 21 September, 2000. Efficiency in the Banking Sectors of Central and Eastern European Countries*, Austrian National Bank Working Paper, 2000, no. 96. <https://www.bis.org/speeches/sp000921.htm>.
162. DEWING A.S. *Corporation Finance. A Textbook for Colleges and Schools of Business Administration*. Harvard University: Ronald Press Company. 1922. 457 p.
163. EVANS, O., LEONE, A., *Macroprudential Indicators of Financial System Soundness*. Occasional Paper, 192, IMF, Washington DC. April 2000.
164. FAMA, Eugene F. and FRENCH, Kenneth R. The Capital Asset Pricing Model: Theory and Evidence. In: *Journal economic perspectives*. 2004. vol. 18, no. 3, pp.25-46. ISSN 1944-7965.
165. ILLING, M., LIU, Y. Measuring financial stress in a developed country: An application to Canada. In: *Journal of Financial Stability - October 2006*, vol. 2, Issue 3, pp. 243–265.
166. JENSEN, Michael C. MECKLING, William H. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure In: *Journal of Financial Economics*. 1976, vol. 3, Issue 4, pp. 305-360. ISSN 0304-405X.

167. MINSKY, H.P. The Financial Instability Hypothesis. In: *Levy Economics Institute, Working Paper, May 1992. no. 74. ISSN 1547-366X chrome-extension://efaidnbmninnibpcjpcglclefindmkaj/https://www.levyinstitute.org/pubs/wp74.pdf.*
168. MARKOWITZ, H.M. Portfolio Selection. In: *The Journal of Finance*, March 1952, no.7 (1), pp.77-91. doi: 10.2307/2975974.
169. NELSON, Richard R. and SIDNEY G. Winter. *An evolutionary theory of economic change.* Cambridge, mass.: Harvard university press. 1982. https://web.archive.org/web/20170813053903id_/http://laisumedu.org/desin_ibarra/desin/pdf-seminario2006/seminario-2006-04e.pdf.
170. NIALL, Ferguson. *The ascent of money a financial history of the world.* Penguin press. 2008. 441 p. ISBN:9781410415332, 1410415333.
171. PARAMASIVAN, S., SUBRAMANIAN, T. *Financial management.* New Age International Pvt Ltd Publishers, 2008. 284 p.
172. ROSS, S.A. The Arbitrage Theory of Capital Asset Pricing. In: *Journal of Economic Theory* 13 - December 1976, no. 3, pp. 341-360.
173. SHARPE, William F. Adaptive asset allocation policies. In: *Financial Analysts Journal*, 2010, no. 66.3 pp. 45-59.
174. STRATAN, A., Association and value chain integration of agriculture producers in Moldova versus Visegrad countries experience [et al.]. Chisinau: INCE, 2016. 85 p. ISBN 978-9975-4422-7-5.
175. **TRACH, D.** Asset management of an agricultural organization. In: *Revista stiintifico-practica: Vector European.* Chisinau: USEM, 2024, no.1, pp.123-128. ISSN 2345-1106 eISSN 2587-358X.
176. **TRACH, D.** Managing the liquidity and market stability of agricultural organizations. In: *Scientific and didactic journal: Economica.* Chisinau: ASEM, 2024, no. 1(127), pp.81-96. DOAJ.ISSN 1810-9136.
177. **TRACH, D., LITVIN A.** Management of current assets in the agri-food sector: analysis based on the study carried out within «Rist» SRL. In: *Scientific and didactic journal: Economica.* Chisinau: ASEM, 2024, no. 1(127), pp. 59-71. DOAJ. ISSN 1810-9136.
178. **TRACH, D.,** Operational financial solutions on product assortment of distribution company. Management and Economic Development. In: *Journal of Research on Trade.* vol. 5, Issue 1 (9), 2018, pp. 95-105. ISSN 2345-1424, E-ISSN 2345-1483.
179. **TRACH, D.,** Management of the organization's finances in conditions of uncertainty. In: *Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development.* Romania: Bucharest, vol.19 Issue 1, 2019, pp. 587-593. PRINT ISSN 2284-7995, E-ISSN 2285-3952.
180. **TRACH, D., TUHARI T.** Improving the spatial distribution of the agro-industrial complex (AIC) productive forces in the Transnistria region as the most important condition for its sustainable development. In: *Management and Economic Development. Journal of Research on Trade.* vol. 6, Issue 2 (12), 2019, pp.71-79.
181. **TRACH, D., MELINICHIUK L.** The evolution of macroeconomic indicators and the need to promote anti-crisis policies in the Republic of Moldova (Retrospective of events). В: *Тенденции развития науки и образования - июнь 2020.* Москва, ч. 8, 2020, № 62, с. 97-103.

182. **TRACH, D.** The elements for managing sustainable enterprise development. In: *Modern technologies of human development: the 8th international scientific and practical conference, November 6-8, 2023*. France: Bordeaux, 330 pp. 51-57. ISBN 9-789-46485-377-3.
183. **TRACH, D.** Profit management of an agricultural organization. In: *Current methods of improving outdated technologies and methods: 1 international scientific and practical conference, January 8-10, 2024*. Spain: Bilbao, 2024, pp. 39-47. ISBN 9-789-40370-720-4.
184. **TRACH, D.** Financial management as the main mechanism to take into account in the sustainable development of agricultural enterprises. In: *The 5th Economic International Conference Competitiveness and sustainable development (UTM 2-3.11.2023)*, Chisinau: Tehnica-UTM, 2023, pp. 55-61. ISBN 978-9975-64-364-1 (PDF).
185. **TRACH, D.** The model of development and placement of productive forces of the agro-industrial complex as the most important condition for the sustainable development of the pridnestrovian region. In: *Conferinta stiintifica international Promovarea valorilor social-economice in contextul integrerii europene. - 1-2.12.2023*, Chisinau: USEM, 2023, Ed. 6, vol. 1, 2023. pp. 6-15. ISBN 978-9975-3611-0-1.
186. **TRACH, D., LITVIN, A. RACUL, A.** The impact of financial management performance on the sustainable development of agricultural enterprises in the Republic of Moldova. In: *International Conference «Agriculture for Life, Life for Agriculture», June 6-8, 2019, Bucharest, Romania. Scientific Papers. Series «Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development»*, Romania: Bucharest, vol. 19, Issue 2, pp. 449-457, PRINT ISSN 2284-7995, E-ISSN 2285-3952.
187. **TRACH, D.** Correlation and regression assessment of the main factors influence on the change in the level of the net profitability of sales. In: *Journal of research on trade, management and economic development*. Chisinau, 2023, vol. 10, Issue 2 (20), pp. 39-51. ISSN 2345-1424.
188. **TRACH, D., LITVIN, A.** *Systemic financial stability management in the Republic of Moldova*. Collective monography: Transformational processes the development of economic systems in conditions of globalization: scientific bases, mechanisms, prospects. Riga: ISMA University, 2018. pp. 119-128, ISBN (PDF): 978-9984-891-05-7, ISSN 1492-8965.
189. **TRACH, D., Litvin A.** The impact of the evolution of macroeconomic indicators on the sustainable development of enterprises from Republic of Moldova. In: *Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development*. Bucharest, 2020, vol. 20, issue 4, pp. 323-330. ISSN 2284-7995.
190. **TRACH D., Tuhari T.** Improving the methodology for managing current assets of agricultural enterprises. In: *Journal of Research on Trade, Management and Economic Development*. Categoria «B», Chisinau, 2020, vol. 7, Issue 2 (14), pp. 54-63. IBN. ISSN 2345-1424.
191. **TRACH, D.** Financial stability management of the agro-industrial complex enterprise in the market economy. In: *Journal of Research on Trade, Management and Economic Development*. Categoria «B» Chisinau, 2023, vol. 10, Issue 2 (20), pp. 81-89. IBN.ISSN 2345-1424.
192. **THORSTEIN Veblen.** Why is economics not an evolutionary science? In: *Quarterly journal of economics - jul. 1898*, 1898, vol. 12, no. 4, pp. 373-397. DOI: 10.2307/1882952.

193. WYMAN, Oliver. *The evolution of financial services: making sense of the past, preparing for the future.* 2007. 107 p. https://books.google.md/books/about/the_evolution_of_financial_services.html?id=5wnpagaacaj&redir_esc=y.

194. ZACHARAKIS, Andrew, WILLIAM, D. Bygrave, CORBETT, Andrew C. *Entrepreneurship*. 4th Edition, 2016. 624 p. ISBN: 978-1-119-29880-9.

Электронные книги и онлайн-монографические издания

195. ASSAF, Neto, 2003. *Introducao as finanças corporativas* https://www.academia.edu/6657853/assaf_neto_2003_introducao_as_financas_corporativas.

196. АЛЧИАН, А. Эволюционный подход к экономической теории. «неопределенность, эволюция и экономическая теория» [online]. Disponibil: https://author24referat.ru/referat/evolyucionnyy_podhod_k_ekonomicheskoy_teorii_alchian_a_n_eopredelennost_evolyuciya_i_ekonomicheskaya_teoriya/.

197. БЕЗРУКОВА, Т.Л., ЯКОВЛЕВА, Е.А., ЦЗЯН Чжаоя. Устойчивое развитие предприятия: вопросы методологии [online]. Disponibil: <https://core.ac.uk/download/pdf/324210841.pdf>.

198. Гид по финансовой грамотности [online]. Под ред. М.В. Мамута. Disponibil: <http://www.marketing.spb.ru/mr/education/finance.htm>.

199. Knoema, an Eldridge business, is the premier data platform [citat 25.01.2020]. Disponibil: <https://ru.knoema.com/atlas/ranks/%D0%92%D0%92%D0%9F-%D0%BF%D0%BE-%D0%9F%D0%9F%D0%A1-%D0%BD%D0%B0-%D0%B4%D1%83%D1%88%D1%83-%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F>

200. Investopedia Arbitrage Pricing Theory: It's Not Just Fancy Math. [citat 25.01.2020]. Disponibil: <https://www.investopedia.com/articles/active-trading/082415/arbitrage-pricing-theory-its-not-just-fancy-math.asp>.

201. Министерство финансов Республики Молдова [citat 25.01.2020]. Disponibil: <http://old.mf.gov.md/>.

202. Model of Evaluation of assets financial or Capital Asset Pricing Model. [citat 20.01.2021]. Disponibil: <http://richesse-et-finance.com/model-of-evaluation-of-assets-financial-or-capital-asset-pricing-model/>.

203. Национальное бюро статистики Республики Молдова [citat 20.02.2020]. Disponibil: www.statistica.gov.md.

204. Онлайн-калькулятор [citat 20.02.2020]. Disponibil: <https://math.semestr.ru/regress/standardized-form.php>

205. OECD, Republic of Moldova: Competitiveness and Private Sector Development, 2011, OESCD statistica, 2011 [citat 15.04.2018]. Disponibil: <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DatasetCode=INSIND#>.

206. Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development. World Commission on Environment and Development. Oxford University Press, 1987, 383 p. ISBN-019282080X [citat 15.04.2018]. Disponibil: <https://sustainabledevelopment.un.org/content/documents/5987our-common-future.pdf>.

207. Strategia națională de dezvoltare Moldova, 2030 [citată 15.02.2022]. Disponibil: https://gov.md/sites/default/files/document/attachments/intr40_12_0.pdf.
208. Статистический ежегодник приднестровья [citată 20.02.2020]. Disponibil: <https://istmat.org/node/67664>.
209. The European Financial Stability Facility. Official site. [citată 21.02.2020]. Disponibil: <http://www.efsf.europa.eu/about/index.htm>.
210. The Financial Development. Report 2010. World Economic Forum. [citată 20.02.2020]. Disponibil: http://www3.weforum.org/docs/WEF_FinancialDevelopmentReport_2010.pdf.
211. The IFM-FSB Early Warnings Exercise. IFM, September, 2010. Finance & Development, Sept. 2009, [citată 21.03.2020]. Disponibil: <https://www.imf.org/external/np/pp/eng/2010/090110.pdf>.
212. World Bank. 2013. Enterprise Access to Finance Background Note. vol. 2 of Moldova. Policy priorities for private sector development. Washington DC: World Bank. [citată 25.01.2020]. Disponibil: <http://documents.worldbank.org/curated/en/2013/06/17878823/moldova-policy-priorities-private-sector-development-vol-2-2-background-note>.
213. Wuppertal institute. *Alternatives to GDP for Measuring Progress* (PDF). Wuppertal institute. Retrieved 6 January, 2017 [citată 20.02.2020]. Disponibil: <https://wupperinst.org/en/>.

Таблица III. Краткое описание эволюции функции финансового управления

Подход		Период	События	Финансовая теория
Archer and D'Ambrosio	Smith (Clifford)			
Традиционн ый	Нормати вный	В начале 20-го века	Движение к корпоративной управлению	Сосредоточьтесь на структуре капитала и ключевых финансовых эпизодах
			Развитие новых отраслях промышленности Процесс слияния	Обеспокоенность финансовой структурой, Соображения ликвидности, Начавшееся обсуждение планирования и контроль.
			Крушение 1929 года	Важность платежеспособности / ликвидности и финансовое оздоровление компаний
			Вторая мировая война	Актуальность привлечения финансирования
			Страх послевоенной рецессии	Акцент на денежном потоке по сравнению с рентабельностью, Внутренний финансовый контроль (счета дебиторская и кредиторская задолженность, товарно-материальные запасы).
Экономическая	Положит ельный	1920–1960-е гг.	Технологическое развитие (компьютерная техника) Рост международной торговли.	Обеспокоенность финансовой структурой, Соображения ликвидности, Начавшееся обсуждение планирования и контроля.
		1970 г.	Технологическое развитие (компьютерная техника) Крах Бреттон-Вудских соглашений Обвал фондового рынка США в 1974 г. Нефть и инфляция в США увеличиваются.	Интерес к теориям Марковица, Тобин и Шарп, а также эффективность рынка Использование CAPM и концепции систематический и несистематический риск

		1980 г.	<p>Кризис внешнего долга: развивающиеся страны объявили мораторий на погашение долга, финансовый кризис.</p> <p>Финансовое дезинтермедиация и слияния и поглощения Базельское соглашение I (1988 г.)</p>	<p>Повышенный интерес к формуле ценообразования опционов Блэка-Шоулза</p> <p>Разработка сложных деривативных стратегий для ограничения риска</p>
Экономические и Поведенческие (*)		1990-е - 21-й век	<p>Глобализация экономики и увеличение объема транзакций;</p> <p>Повышенная взаимозависимость между экономиками</p> <p>Банк международных расчетов (БМР) создает Комитет по платежным и расчетным системам (КПРС).</p> <p>Мексиканский финансовый кризис (1994–1995)</p> <p>Азиатский финансовый кризис (1997–1998)</p> <p>Финансовый кризис в России (1998)</p> <p>Переформулировка Базельского соглашения (Базель II) (1998 г.)</p> <p>Случаи: Metallgesellschaft, Barings Bank и Долгосрочный капитал</p>	<p>Повышенное значение стратегий хеджирования на основе опционов и фьючерсов. Управление рисками приобретает актуальность.</p> <p>Забота о снижении систематического риска и сосредоточение внимания на снижении клирингового риска и кредитного риска.</p> <p>Повышенное внимание к созданию ценности.</p> <p>Повышенное значение корпоративного надзора и информационной прозрачности.</p> <p>Повышенное внимание к социальной и экологической ответственности, что важно для взаимоотношений с другими заинтересованными сторонами.</p> <p>Обсуждение корпоративной этики применительно к финансам</p> <p>Поведенческие финансы и вклад Мински (1982) в центр внимания</p>

			Финансовый кризис в Аргентине (2001– 2002 гг.) Бухгалтерские скандалы в США (Enron, Tyco, WorldCom и т. Д.) Кризис субстандартной ипотеки в США	
--	--	--	--	--

Источник: на основе Арчера и Д'Амброзио (1969), Вестона (1975), Фамы и Галдао (1996), Смита (1984), Дуарте-младшего (2003) и Гарсия (2003) [157,164].

(*). Этот подход не упоминается Арчером и Д'Амброзио (1969) и был задуман авторами André Taue Saito, José Roberto Ferreira Savoia, Rubens Famá ISSN: 2201-6333 (Print) ISSN: 2201-6740 (Online) www.ijern.com.

Таблица П2. Количество работников в отрасли (сельское хозяйство)

Регион	Численность работников на начало отчетного периода		Принято работников всего		Принято работников (из них на вновь созданные и допол. введенные рабочие места)		Выбыло работников всего		Выбыло работников, из них в связи с сокращ. Числен. Персонала		Выбыло работников по собственному желанию		Численность работников на конец отчетного периода		из них женщин	
	чел.		чел.		чел.		чел.		чел.		чел.		чел.		чел.	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Вне ш. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.	Рабоч. списоч. состава	Внешн. совм.
г. Тирасполь	576	7	157	4	6	-	178	1	3	-	175	1	555	10	306	4
г. Бендеры	183	6	32	3	-	-	105	2	-	-	105	1	110	7	34	2
г. Рыбница и Рыбницкий район	990	23	416	8	57	-	322	9	18	-	303	9	1084	22	319	10
г. Дубоссары и Дубоссарский район	645	7	238	3	6	-	228	7	3	-	66	4	655	3	217	2
г. Слободзея и Слободзейский район	744	4	280	7	21	-	220	8	2	-	211	3	794	3	171	2
г. Григориополь и Григориопольский район	590	3	129	5	-	-	133	4	-	-	116	2	586	4	78	-
г. Каменка и Каменский район	402	10	60	6	-	0	75	6	-	-	69	4	387	10	97	1
Итого по сельхоз отрасли	4130	60	1302	36	90	-	1261	37	26	-	1045	24	4171	59	1222	21

Таблица ПЗ. Количество сельскохозяйственных предприятий

**Распределение организаций по отраслям экономики
(на 1 января 2018 г.)**

Всего	Число организаций		из них по формам собственности, единиц		
	единиц	в процентах к итогу	государственная	муниципальная	частная
Всего	10454	100	450	708	7445
в том числе организации с основным видом деятельности:					
промышленность	959	9,2	40	15	889
сельское хозяйство	660	6,3	25	8	472
лесное хозяйство	3	0,0	1	-	2
коллекторская деятельность	1	0,0	1	-	-
транспорт	212	2,0	16	9	185
связь	29	0,3	8	-	21
строительство	569	5,4	11	18	531
торговля и общепит	3560	34,1	14	14	3483
материально-техническое снабжение и сбыт	63	0,6	3	2	57
заготовки	11	0,1	2	2	6
информационно-вычислительное обслуживание	119	1,1	1	-	118
операции с недвижимым имуществом	331	3,2	5	5	315
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	317	3,0	5	3	304
геология и разведка недр, геодезическая, гидрометеорологическая служба	15	0,1	3	-	12
прочие виды деятельности сферы материального производства					
жилищно-коммунальное хозяйство	560	5,4	19	64	60
непроизводственные виды бытового обслуживания	148	1,4	-	7	137
здравоохранение и социальное обеспечение	143	1,4	54	6	79
образование	436	4,2	39	322	57
культура и искусство	166	1,6	10	71	81
физкультура, отдых и туризм	156	1,5	4	33	98

наука и научное обслуживание	38	0,4	3	1	32
финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	78	0,8	21	-	56
управление	294	2,8	144	120	28
общественные объединения	1498	14,3	6	2	361

**Количество субъектов малого предпринимательства
(единиц)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Всего	4732	4762	4771	4334	4566
в том числе по отраслям экономики:					
промышленность	568	568	561	491	540
сельское хозяйство	353	367	368	375	373
транспорт	96	100	118	107	113
связь	12	12	13	10	15
строительство	359	359	357	292	314
торговля и общепит	2301	2294	2282	2134	2184
материально-техническое снабжение и сбыт заготовки	28 3	27 6	29 4	28 4	29 4
информационно-вычислительное обслуживание	81	83	78	52	68
операции с недвижимым имуществом	217	247	270	219	276
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	149	166	162	137	139
геология и разведка недр, геодезическая, гидрометеорологическая служба	5	7	8	7	9
редакции и издательства	19	18	18	14	16
жилищно-коммунальное хозяйство	95	83	87	88	90
непроизводственные виды бытового обслуживания	142	134	113	106	105
здравоохранение и социальное обеспечение	49	47	47	37	48
образование	36	36	40	35	35
культура и искусство	50	49	49	42	40
физкультура, отдых и туризм	64	66	62	62	67
наука и научное обслуживание	20	18	16	13	14
банковская деятельность	4	3	5	5	7
судебные власти, юридические учреждения	14	14	16	13	11
общественные объединения	34	27	34	31	31
прочие виды деятельности	33	31	34	32	38

**Количество некоммерческих организаций
(единиц)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Всего	1222	1381	1428	1453	1479
в том числе по отраслям экономики:					
сельское хозяйство	92	97	100	103	105
транспорт	1	-	-	-	-
строительство	4	6	5	5	5
торговля и общепит	2	1	1	2	-
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	11	13	15	16	17
редакции и издательства	3	4	3	2	2
жилищно-коммунальное хозяйство	341	367	381	385	382
здравоохранение и социальное обеспечение	3	3	3	2	2
образование	7	7	7	5	8
культура и искусство	3	8	9	10	9
физкультура, отдых и туризм	11	12	12	11	11
наука и научное обслуживание	1	2	2	2	4
банковская деятельность	4	6	6	4	4
судебные власти, юридические учреждения	6	6	6	6	6
общественные объединения	728	846	875	896	920
прочие виды деятельности	5	3	3	4	4

Таблица П4.1. Площадь сельскохозяйственных угодий

**Посевные площади сельскохозяйственных культур
(без хозяйств населения; гектаров)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Вся посевная площадь	192008	191482	191229	195552	202885
Зерновые и зернобобовые культуры	115317	114690	115663	123424	114131
в том числе:					
пшеница озимая	65661	66107	69865	80630	72425
рожь озимая	1322	100	41	317	338
ячмень озимый	12429	14736	12319	11722	9600
пшеница яровая	454	298	1567	2844	2472
ячмень яровой	10573	9396	7955	6460	6640
овес	286	301	156	173	91
кукуруза на зерно	22703	22508	22259	17621	19497
гречиха	226	167	155	251	341
зернобобовые	826	608	1156	2462	2549
из них горох	742	571	941	2043	2208
прочие	837	469	190	944	178
Технические культуры	63826	64202	64055	63160	80146
из них:					
подсолнечник	50643	51322	50342	53775	66116
рапс	9995	8730	4596	4155	7161
лён	1819	2215	4006	2139	2937
соя	1240	1619	1949	1493	1461
Картофель, овощи и бахчевые культуры	4191	4146	2313	2737	2769
в том числе:					
картофель	313	335	287	240	196
овощи открытого грунта	3586	3611	1769	2227	2230
из них высадки и семенники	61	202	62	50	141
бахчевые культуры	292	200	257	270	343
Кормовые культуры	8674	8444	9198	6231	5839
из них:					
кормовые корнеплоды	-	0,0	5	1	1
кукуруза на силос, сенаж					
и зеленый корм	2465	3042	3776	1730	1719
однолетние травы	1132	842	1287	530	449
многолетние травы	5056	4558	4128	3936	3651

**Посевные площади сельскохозяйственных культур
(по категориям хозяйств; гектаров)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Организации, осуществляющие сельскохозяйственное производство					
Вся посевная площадь	167435	166829	166203	170371	176081
в том числе площадь под посевами:					
зерновых и зернобобовых культур	99168	99007	100024	107122	97683
технических культур	57884	57574	57150	56663	72262
картофеля, овощей и бахчевых культур	3708	3746	1918	2333	2288
кормовых культур	6675	6502	7111	4253	3848
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹⁾					
Вся посевная площадь	24573	24653	25026	25181	26804
в том числе площадь под посевами:					
зерновых и зернобобовых культур	16149	15683	15639	16302	16448
технических культур	5942	6628	6905	6497	7884
картофеля, овощей и бахчевых культур	483	400	395	404	481
кормовых культур	1999	1942	2087	1978	1991

¹⁾ С учетом производства продукции сельского хозяйства арендаторов.

Таблица П4.2. Валовой сбор сельскохозяйственной продукции

**Валовой сбор сельскохозяйственных культур
(в весе после доработки; тонн)**

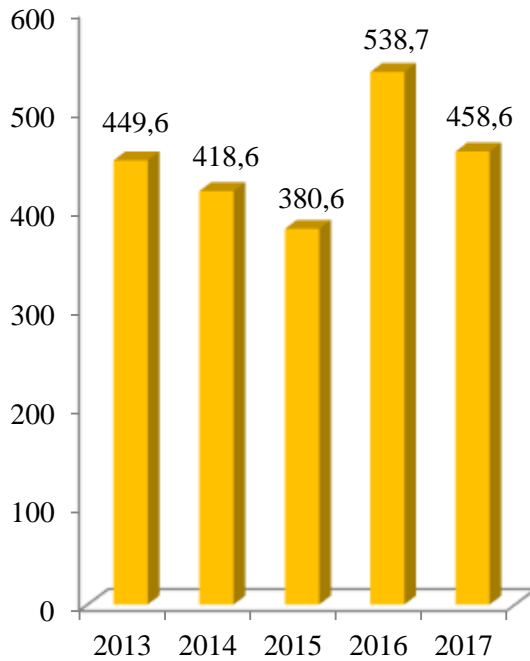
Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Всего (без хозяйств населения)					
Зерновые и зернобобовые культуры в том числе:	449584	418614	380597	538730	458622
пшеница озимая	255274	259157	258223	361802	290611
рожь озимая	3795	275	93	1185	1166
ячмень озимый	36600	46013	38682	44155	32258
пшеница яровая	976	884	5149	9529	7949
ячмень яровой	20953	22690	18749	20194	20547
овес	494	521	271	490	207
кукуруза на зерно	127576	85856	56784	93259	98530
гречиха	511	200	208	550	613
зернобобовые	1016	1615	1963	6049	6210
из них горох	952	1566	1752	5799	5630
прочие	2389	1403	475	1517	531
Подсолнечник	97726	79585	77531	112289	121264
Рапс	15876	21950	9449	9240	18546
Лён	2026	3054	2959	3361	2760
Соя	2096	2074	1255	1733	2011
Картофель	4531	7744	5578	6313	4654
Овощи открытого грунта	34475	36483	31770	39820	44051
Бахчевые культуры	1748	1299	2178	2760	3544
Кормовые корнеплоды	-	4	27	12	22
Кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	42167	32319	29785	26793	24440
Крестьянские (фермерские) хозяйства¹⁾					
Зерновые и зернобобовые культуры	53083	49648	45860	65478	64818

в том числе:					
пшеница озимая	23263	23145	26791	37597	33522
рожь озимая	255	81	82	-	-
ячмень озимый	7360	7828	4939	5582	4298
пшеница яровая	358	457	973	804	885
ячмень яровой	5848	6360	4434	6817	5889
овес	162	100	172	189	87
кукуруза на зерно	15108	11280	8186	13937	19453
зернобобовые	144	41	140	422	442
из них горох	124	33	108	393	437
прочие	585	356	143	130	242
Подсолнечник	9998	10063	9792	14248	15218
Рапс	630	1144	139	39	-
Лён	83	17	90	-	76
Соя	54	203	94	165	66
Картофель	630	890	988	1060	1206
Овощи открытого грунта	2062	3734	2747	3815	5424
Бахчевые культуры	957	989	1633	1993	2383
Кормовые корнеплоды	-	4	22	12	22
Кукуруза на силос, сенаж и зеленый корм	2243	1613	1986	2587	3181

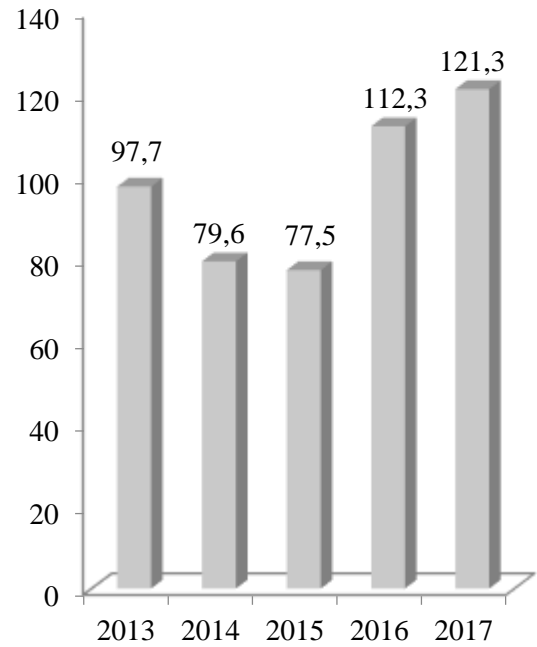
¹⁾ С учетом производства продукции сельского хозяйства арендаторов.

Рисунок П4. Валовой сбор основных сельскохозяйственных культур
(без хозяйств населения; тысяч тонн)

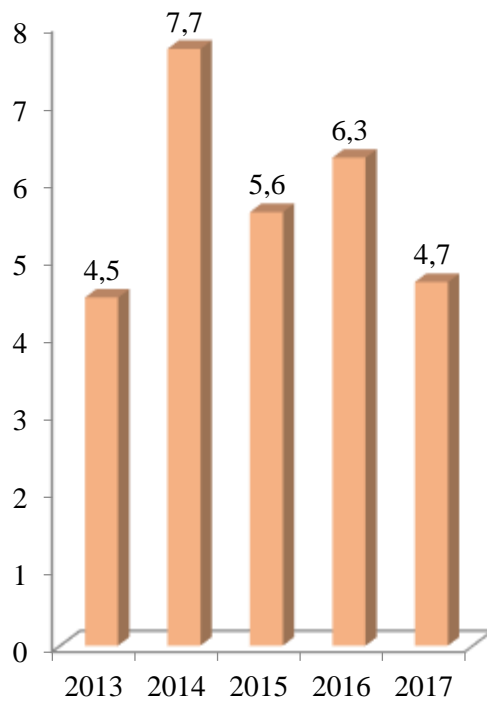
Зерновые и зернобобовые культуры



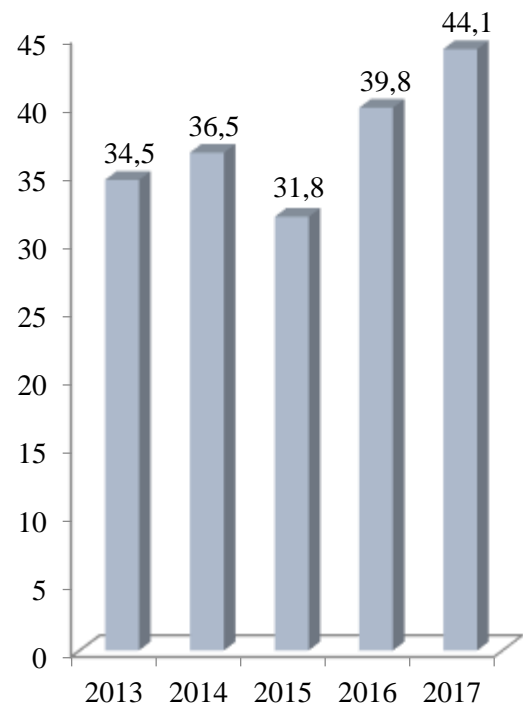
Подсолнечник



Картофель



Овощи открытого грунта



**Таблица П5. Инвестиции в основной капитал по основным отраслям экономики
(без субъектов малого предпринимательства)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.	2020г.
Тысяч лей								
Инвестиции в основной капитал, всего	1632075	1590553	1352369	1085362	818024	1387909	1737421	1407950
в том числе:								
промышленность	762561	670032	493557	438327	308447	687721	777571	490851
сельское хозяйство	204484	188213	137126	64474	111919	218762	280068	275902
транспорт и связь	160452	289981	126934	178404	91511	154670	176510	132252
строительство	9994	18141	9222	10061	3979	3313	10278	7152
жилищное строительство	32711	26653	30823	6752	6741	2422	2671	18395
прочие отрасли	461873	397533	554707	387344	295427	321021	490323	483398
В процентах к итогу								
Инвестиции в основной капитал, всего	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
промышленность	46,7	42,1	36,5	40,4	37,7	49,5	44,8	34,9
сельское хозяйство	12,5	11,8	10,1	6,0	13,7	15,8	16,1	19,6
транспорт и связь	9,9	18,3	9,4	16,4	11,2	11,2	10,1	9,4
строительство	0,6	1,1	0,7	0,9	0,5	0,2	0,6	0,5
жилищное строительство	2,0	1,7	2,3	0,6	0,8	0,2	0,2	1,3
прочие отрасли	28,3	25,0	41,0	35,7	36,1	23,1	28,2	34,3

**Инвестиции в основной капитал по основным отраслям экономики
(субъекты малого предпринимательства, некоммерческие организации)**

Всего	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
Тысяч лей					
Инвестиции в основной капитал, всего:	366909	291977	293684	255364	173507
в том числе:					
промышленность	55688	19449	19628	7901	16558
сельское хозяйство	31953	80931	50972	70974	80915
транспорт и связь	9344	12218	7486	799	1884
строительство	70006	52009	67404	15641	14289
торговля и общепит	90144	58636	39456	18426	30347
операции с недвижимым имуществом	13903	15147	43083	134080	4008
физкультура, отдых и туризм	4840	443	3424	750	2299
прочие отрасли	91031	53144	62231	6793	23207
В процентах к итогу					
Инвестиции в основной капитал, всего:	100	100	100	100	100
в том числе:					
промышленность	15,2	6,7	6,7	3,1	9,6
сельское хозяйство	8,7	27,7	17,4	27,8	46,6
транспорт и связь	2,5	4,2	2,5	0,3	1,1
строительство	19,1	17,8	23,0	6,1	8,2
торговля и общепит	24,6	20,1	13,4	7,2	17,5
операции с недвижимым имуществом	3,8	5,2	14,7	52,5	2,3
физкультура, отдых и туризм	1,3	0,2	1,2	0,3	1,3
прочие отрасли	24,8	18,2	21,2	2,7	13,4

ООО "РИСТ"

ПМР 5525, Рыбницкий р-н, с.Мокра, ул. Коммунаров, 77

р/с 2212420000000247 в Рыбницком филиале ЗАО «Приднестровский СберБанк»,

к/с 20210000094, КУБ 42, ф/к 0400040707, тел.+373/555/ 3-80-26, +373/555/ 3-74-98,

e-mail: ooo-rist@mail.ru

Таблица П6. Аналитический баланс

Показатели	2018г.	2019г.
	лей	лей
Актив		
I. Долгосрочные активы		
Долгосрочные материальные активы	2428200	2004600
Долгосрочные финансовые активы	63700	231400
Итого по разделу I	2491900	2236000
II. Краткосрочные (оборотные) активы		
Запасы	1630400	1380000
Дебиторская задолженность	26400	547900
Денежные средства	22400	138500
Прочие краткосрочные активы	17600	13300
Итого по разделу II	1696800	2079700
Баланс	4188700	4315700
Пассив		
III. Капитал и резервы		
Уставный и добавочный капитал	2309200	2430200
Резервы	1124842	1169820
Чистая прибыль	276975	12413
Итого по разделу III	3711017	3612433
IV. Долгосрочные обязательства		
Долгосрочные кредиты	279742	217207

Продолжение приложения 6		
Итого по разделу IV	279742	217207
V.Краткосрочные обязательства		
Краткосрочная торговая кредиторская задолженность	197941	486060
Прочая краткосрочная кредиторская задолженность	-	-
Обязательства по налогу на доходы	-	-
Итого по разделу V	197941	486060
Баланс	4188700	4315700

Финансовые результаты ООО «Рист» за 2018-2019гг.

Показатели	2018 год	2019 год
	лей	лей
Доходы от продаж	3937847	4840308
Себестоимость продаж	2187058	3300920
Валовая прибыль	1750789	1539388
Прочие доходы от операционной деятельности	40566	142552
Затраты на продажу	113927	163151
Административные расходы	1192122	1268472
Прочие операционные расходы	369411	241903
Результат от операционной деятельности	115895	8414
Результат другой деятельности	176462	3999
Прибыль (убыток) до налогообложения	292357	12413
Расходы по налогу на прибыль	15382	–
Чистая прибыль (убыток)	276975	12413

Таблица П7. Список сельскохозяйственных предприятий Рыбницкого района

№ п/п	Наименование хозяйства	Населенный пункт
1	ООО «Агро-Морий»	с.Гидирим
2	ООО «Алиядас»	с. Красненькое
3	ООО «Андреека-Агро»	с. Андреевка
4	ООО «Агропартнер»	с Колбасная
5	ООО «Агроторг»	с Колбасная
6	ООО «Агро-Норма»	с Гидирим
7	ООО «Алтан»	с Колбасная
8	ООО «Агро-Догор»	с Ержово
9	ООО «Агро-Лига»	с Гидирим
10	ООО «Агро-Ралком»	с Советское
11	ООО «Авалон-Плюс»	с. Попенки,с. Выхватинцы
12	ООО «Аршул»	с. Новая Михайловка
13	ООО «Агроресурс»	с.Плоть
14	ООО «Агромикс плюс»	с. Красненькое
15	ООО «Голд Агро»	с. Броштяны
16	ООО «Дары природы»	с. Большой Молокиш
17	ООО «Великая Победа»	с. Строенцы
18	ООО «Элитим»	с. Жура
19	ООО «Евросад»	с Гидирим
20	ООО «Ержово»	с. Ержово
21	ООО «Лютас»	с. Водатурково
22	ООО «Митбор»	с. Гараба
23	ООО «Михайловка-Агро»	с. Михайловка
24	ООО «Палагрос»	с. Буськи
25	ООО «Палром»	с. Большой Молокиш
26	ООО «Петролюкс»	с. Ленино
27	ООО«Племжив Агроэлит»	с. Ульма
28	ООО «Пимес»	с. Красненькое
29	ООО «Рист»	с Воронково
30	ООО «Симиренко»	с. Водатурково
31	ООО «Славград»	с. Белочи
32	ООО «Старый мельник»	с. Буськи
33	ООО «Строенцы»	с. Строенцы
34	ООО «Семькор»	с Попенки
35	ООО «Симиренко»	с. Водатурково
36	ООО «Стефан плюс»	с. Броштяны
37	ООО «Сселен»	с.Красненькое
38	ООО «Терра ноастрэ»	с.Ботучаны
39	ООО «ТриМ»	с.Гидирим
40	ООО «Фиальт-Агро»	с.Попенки

**Таблица П8. Отдельные статистические показатели по отрасли сельского хозяйства
г. Рыбница и Рыбницкого района за 2015-2019 гг.
(субъекты малого предпринимательства, всего 510 субъектов; по основному виду
деятельности)**

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
А	1	2	3	4	5
Доходы от продаж (выручка)	115206.0	221550.1	197812.6	212702	249781
Себестоимость продаж	79599.7	153076.3	136675.3	146963	149613
Валовая прибыль (убыток)	35606.3	68473.7	61137.3	65739	100168
Чистая прибыль (убыток)	15929.6	30633.9	27351.7	29410.4	77556.4
Дебиторская задолженность - всего, из неё:	46957.5	90303.0	80627.7	86696.4	80740.3
краткосрочная задолженность по расчетам с бюджетом	6.4	12.4	11.1	11.9	21.8
краткосрочная задолженность по торговым счетам	23135.8	44491.9	39725.0	42715	65617
займы выданные	8490.9	16328.7	14579.2	15676.6	3563.9
Обязательства - всего, из них:	100776.5	193801.0	173036.6	186061	158142
Задолженность по кредитам банков	15543.7	29891.7	26689.0	28697.9	20356
из неё краткосрочные кредиты банков	2526.2	4858.0	4337.5	4664	2038.5
Задолженность по полученным займам	16402.9	31544.1	28164.4	30284.3	25783.9
из нее краткосрочные займы	1149.8	2211.1	1974.2	2122.8	1170.8
Кредиторская задолженность - всего, из нее:	66841.4	128541.1	114768.9	123407	109028
обязательства перед бюджетом	13113.5	25218.3	22516.3	24211.1	17537.3
краткосрочные обязательства по торговым счетам	34960.6	67231.8	60028.4	64546.7	60913.9

Источник: Государственная статистическая отчетность, Форма № 10-Ф.

**Таблица П9. Отдельные статистические показатели по отрасли сельского хозяйства
г. Рыбница и Рыбницкого района за 2015-2019 гг.
(без субъектов малого предпринимательства, всего 60 ООО; по основному виду
деятельности)**

Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
А	1	2	3	4	5
Доход от продаж (выручка)	101591	188516	168318	180987	210661
Себестоимость продаж	65585	121702	108662	116841	144468
Валовая прибыль (убыток)	36006	66814	59656	64146	66193
Чистая прибыль (убыток)	11112	20620	18410	19796	42885
Итого актива баланса	151485	281101	250983	269874	316697
Долгосрочные (внеоборотные активы)	89604	166272	148457	159631	117134
Краткосрочные (оборотные активы)	61881	114829	102526	110243	139563
Запасы	49752	92322	82431	88635	101724
Краткосрочные финансовые активы	0	0	0	0	0
Денежные средства и денежные эквиваленты	564	1047	935	1005	6665
Капитал и резервы	91520	169828	151632	163045	187752
Долгосрочная дебиторская задолженность	0	0	0	0	0
Краткосрочная торговая и прочая дебиторская задолженность	9148	16976	15157	16298	25673
Из общей суммы краткосрочной торговой и прочей дебиторской задолженности					
краткосрочная задолженность по торговым счетам	8427	15636	13961	15012	14276
краткосрочная задолженность по расчетам с бюджетом	3	6	6	6	16

Источник: Государственная статистическая отчетность, Форма № 10-Ф.

Таблица П10. Исходные данные для регрессионного и корреляционного анализа

Код предприятия	Год	Чистая рентабельность продаж, %	Производительность труда работников, тыс.леев	Фондовооруженность труда, леев	Коэффициент текущей ликвидности, коэф.	Инвестиции в расчете на 1 га с/х угодий, леев
001	2017	2,4	193,4	250,2	1,02	165,3
	2018	8,8	290,5	320,5	1,57	185
	2019	14,3	150,4	190,1	1,05	158,2
	2020	11,3	164	193,1	0,97	101
002	2017	7,5	240	301,4	1,2	120,2
	2018	11,3	293,4	395,2	1,4	174,7
	2019	24,3	295,2	382,1	1,47	230,2
	2020	12,5	201	292	1,01	150,2
003	2017	5,3	105,2	253,2	1,32	125,5
	2018	20	193,4	392,1	1,59	135,5
	2019	24,1	180,2	245	1,47	150,4
	2020	9,3	143,7	210,4	1,02	110,3
004	2017	1,2	132,1	143,5	0,39	85,3
	2018	1,3	200,1	153,4	0,47	32
	2019	1,5	210,4	149,9	0,52	42,1
	2020	0,5	192,4	124,3	0,42	31,4
005	2017	7,5	195,3	333,4	1,03	84,2
	2018	8,3	202,2	340,9	1,2	75,7
	2019	9,7	192,4	352,3	1,35	70,2
	2020	2,5	140,3	295,1	1,02	50,7
006	2017	10,2	201,3	490,2	2,3	162,2
	2018	20,1	295,7	553,2	2,5	193,8
	2019	28,9	283,4	561,3	2,3	200,7
	2020	18,2	210,5	423,4	1,95	207,1
007	2017	12,7	243,7	170,3	2,78	185,7
	2018	25,5	256,7	162,8	2,62	320
	2019	45,3	279,8	203,1	1,91	295,1
	2020	15,2	241,5	240,7	0,91	203,7
008	2017	1,52	64,5	162,3	1,06	85,1
	2018	1,83	63,2	114,9	1,2	45
	2019	4,55	52	110,5	1,32	55,3
	2020	2,1	60,1	95,3	1,2	52,4
009	2017	0,02	102,5	200,4	0,2	100,1
	2018	0,14	98,4	153,8	0,19	32
	2019	0,15	109,1	145,2	0,32	521
	2020	0,2	85,2	131,1	0,17	51,7
010	2017	1,5	241,5	135,7	0,92	115,4
	2018	2	103,2	145,8	1,2	120,5
	2019	3,4	98,5	132	1,15	139,3

	2020	1,5	62,4	142,1	1,05	148,3
011	2017	1,42	195,3	145,6	1,02	200,1
	2018	1,79	120,3	142,5	1,31	105,2
	2019	2,8	145,2	153,4	1,07	142,4
	2020	2,5	151,7	132,5	1,01	130,1
012	2017	13,1	340,1	121,5	2,62	241,3
	2018	16,4	335	380	2,75	370,5
	2019	28,8	285,3	468	2,82	301,2
	2020	15,2	220,4	452	2,05	292,3
013	2017	14,5	270,5	375,4	2,32	395,4
	2018	16,3	320,4	380,1	2,82	470
	2019	32,8	235,2	301,2	1,95	390,4
	2020	16,1	220,1	291,5	1,43	245,1
014	2017	12	225,7	289,4	2,32	395
	2018	12,7	287,1	336	2,29	382
	2019	33	293,1	320,7	2,01	340,7
	2020	14	281,2	300,1	2,02	302,8
015	2017	13,4	270,4	375,4	2,33	221,4
	2018	15,4	266,7	356,1	2,87	293,4
	2019	35,9	250,8	325	2,51	281,4
	2020	10,3	210,5	313	2,01	260,2

Источник: расчеты автора на основании данных предприятий г. Рыбницы и Рыбницкого р-на по модели анализа панельных данных.

Таблица П11. Отдельные статистические показатели по отрасли «Сельское хозяйство» г. Рыбницы и Рыбницкого района за 2015-2019 гг. (без субъектов малого предпринимательства; по основному виду деятельности) (тыс. лей)

№ п/п	Наименование показателя	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	Количество исследуемых предприятий	7	8	7	5	5
1.	Доход от продаж (выручка)	141462	153521	199285	180 987	210 661
2.	Себестоимость продаж	129247	142680	145000	116 841	144 468
3.	Валовая прибыль (убыток)	12215	10841	54285	64 146	66 193
4.	Чистая прибыль (убыток)	-44962	-6528	14384	19 796	42 885
5.	Итог актива баланса	317870	337915	402852	269 874	316 697
6.	Долгосрочные (внеоборотные) активы	132871	144506	215635	159 631	177 134
7.	Краткосрочные (оборотные) активы	184999	193409	187217	110 243	139 563
8.	Запасы	94943	102111	111588	88 635	101 724
9.	Краткосрочные финансовые активы	-	-	-	-	-
10.	Денежные средства и денежные эквиваленты	2459	6662	6777	1 005	6 665
11.	Капитал и резервы	156015	176559	234284	163 045	187 752
12.	Долгосрочная дебиторская задолженность	10860	11559	12346	-	-
13.	Краткосрочная торговая и прочая дебиторская задолженность	102364	105646	97520	16 298	25 673
14.	Из общей суммы краткосрочной торговой и прочей дебиторской задолженности по торговым счетам	-	-	-	-	-
	краткосрочная задолженность по расчетам с бюджетом	84580	74271	70983	15 012	14 276
	кредиторская задолженность, в том числе:	72	99	11	6	16
	краткосрочная торговая кредиторская задолженность	53463	60815	75959	46420	72514
	прочая краткосрочная кредиторская задолженность	40247	50077	65296	35641	59493
	обязательства перед бюджетом по налогу на доходы	13163	10647	10425	10653	12906
		53	91	238	126	115

Источник: Государственная статистическая отчетность, Форма № 10-Ф

Таблица П12.1. Аналитический баланс

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода
1	2	3	4
I. ДОЛГОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ			
Основные средства – остаточная стоимость (01 – 02)	110	7430492	6792290
Доходные вложения в материальные ценности (03 - 02)	120	325186	345670
Нематериальные активы – остаточная стоимость (04 – 05)	130	0	1196038
Оборудование к установке (07)	140	28885	28885
Капитальные вложения, незавершенное строительство (08)	150	1443004	270169
Долгосрочные финансовые вложения (06 – 82/2)	160	1877097	789747
Прочие долгосрочные активы	170	0	0
ИТОГО по разделу I	190	11104664	9422799
II. КРАТКОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ			
Запасы	210	6314453	8559945
Дебиторская задолженность	230	10895930	12729795
Краткосрочные финансовые вложения (58 – 82/2)	250	0	479047
Денежные средства	260	9152	8112
Прочие краткосрочные активы	270	0	0
ИТОГО по разделу II	290	17219535	21776899
БАЛАНС	300	28324199	31199698
ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ			
Уставный капитал (85)*	410	8115318	8115318
Добавочный капитал (87)	420	4696	4696
Резервный капитал (86)	430	0	0
Фонды (88)	440	10130117	9130870
Оценочные резервы (82/1)	450	0	0
Целевые финансирование и поступления (96)	460	6103781	8670509
Прибыль отчетного года(80)**	470	537118	227502
использовано (81)**	471	537118	0
ИТОГО по разделу III	490	24353912	25921393
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			

Займы и кредиты (92, 95)	510	0	0
Прочие долгосрочные обязательства	520	0	0
ИТОГО по разделу IV	590	0	0
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА			
Займы и кредиты (90, 93, 94,)	610	267788	1071999
Кредиторская задолженность	620	3459109	4206306
Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов (75)	640	0	0
Доходы будущих периодов (83)	650	243390	0
Резервы предстоящих расходов и платежей (89)	660	0	0
Прочие краткосрочные обязательства	670	0	0
ИТОГО по разделу V	690	3970287	5278305
ВСЕГО обязательств	695	3970287	5278305
БАЛАНС	700	28324199	31199698

Таблица П12.2. Бухгалтерский баланс

АКТИВ	Код строки	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
I. ДОЛГСРОЧНЫЕ АКТИВЫ					
Основные средства – остаточная стоимость (01 – 02)	110	7430492	6792290	-638202	-9%
Доходные вложения в материальные ценности (03 - 02)	120	325186	345670	20484	6%
Нематериальные активы – остаточная стоимость (04 – 05)	130	0	1196038	1196038	-
Оборудование к установке (07)	140	28885	28885	0	0%
Капитальные вложения, незавершенное строительство (08)	150	1443004	270169	-1172835	-81%
Долгосрочные финансовые вложения (06 – 82/2)	160	1877097	789747	-1087350	-58%
Прочие долгосрочные активы	170	0	0	0	-
ИТОГО по разделу I	190	11104664	9422799	-1681865	-15%
II. КРАТКОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ					
Запасы	210	6314453	8559945	2245492	36%
Дебиторская задолженность	230	10895930	12729795	1833865	17%
Краткосрочные финансовые вложения (58 – 82/2)	250	0	479047	479047	-
Денежные средства	260	9152	8112	-1040	-11%
Прочие краткосрочные активы	270	0	0	0	-
ИТОГО по разделу II	290	17219535	21776899	4557364	26%
БАЛАНС		28324199	31199698	2875499	10%

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода	Абсолютное отклонение	Темп прироста, %
1	2	3	4	1	33%
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ	410			0	
Уставный капитал (85)*		8115318	8115318	0	0%
Добавочный капитал (87)	420	4696	4696	0	0%
Резервный капитал (86)	430	0	0	0	
Фонды (88)	440	10130117	9130870	-999247	-10%
Оценочные резервы (82/1)	450	0	0	0	
Целевые финансирование и поступления (96)	460	6103781	8670509	2566728	42%
Прибыль отчетного года (80)**	470	537118	227502	-309616	-58%
использовано (81) **	471	537118	0	-537118	-100%
ИТОГО по разделу III	490	24353912	25921393	1567481	6%
				0	
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				0	
Займы и кредиты (92, 95)	510	0	0	0	
Прочие долгосрочные обязательства	520	0	0	0	
ИТОГО по разделу IV	590	0	0	0	
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				0	
Займы и кредиты (90, 93, 94,)	610	267788	1071999	804211	300%
Кредиторская задолженность	620	3459109	4206306	747197	22%
Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов (75)	640	0	0	0	
Доходы будущих периодов (83)	650	243390	0	-243390	-100%
Резервы предстоящих расходов и платежей (89)	660	0	0	0	
Прочие краткосрочные обязательства	670	0	0	0	
ИТОГО по разделу V	690	3970287	5278305	1308018	33%
ВСЕГО обязательств	695	3970287	5278305	1308018	33%
БАЛАНС	700	28324199	31199698	2875499	10%

Бухгалтерский баланс (на 1 июля)

АКТИВ	Код строк и	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода	Структура на начало периода, в % к итогу баланса	Структура на конец периода, в % к итогу баланса	Динамика структуры, %
I. ДОЛГОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ						
Основные средства – остаточная стоимость (01 – 02)	110	7430492	6792290	26,2%	21,8%	-4,5%
Доходные вложения в материальные ценности (03 - 02)	120	325186	345670	1,1%	1,1%	0,0%
Нематериальные активы – остаточная стоимость (04 – 05)	130	0	1196038	0,0%	3,8%	3,8%
Оборудование к установке (07)	140	28885	28885	0,1%	0,1%	0,0%
Капитальные вложения, незавершенное строительство (08)	150	1443004	270169	5,1%	0,9%	-4,2%
Долгосрочные финансовые вложения (06 – 82/2)	160	1877097	789747	6,6%	2,5%	-4,1%
Прочие долгосрочные активы	170	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
ИТОГО по разделу I	190	11104664	9422799	39,2%	30,2%	-9,0%
II. КРАТКОСРОЧНЫЕ АКТИВЫ						
Запасы	210	6314453	8559945	22,3%	27,4%	5,1%
Дебиторская задолженность	230	10895930	12729795	38,5%	40,8%	2,3%
Краткосрочные финансовые вложения (58 – 82/2)	250	0	479047	0,0%	1,5%	1,5%
Денежные средства	260	9152	8112	0,0%	0,0%	0,0%
Прочие краткосрочные активы	270	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
ИТОГО по разделу II	290	17219535	21776899	60,8%	69,8%	9,0%
БАЛАНС		28324199	31199698	100,0%	100,0%	0,0%

Продолжение приложения 12

ПАССИВ	Код строки	На начало отчетного периода	На конец отчетного периода	Структура на начало периода, в % к итогу баланса	Структура на конец периода, в % к итогу баланса	Динамика структуры, %
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ	410					
Уставный капитал (85)*		8115318	8115318	28,7%	26,0%	-2,6%
Добавочный капитал (87)	420	4696	4696	0,0%	0,0%	0,0%
Резервный капитал (86)	430	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Фонды (88)	440	10130117	9130870	35,8%	29,3%	-6,5%
Оценочные резервы (82/1)	450	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Целевые финансирование и поступления (96)	460	6103781	8670509	21,5%	27,8%	6,2%
Прибыль отчетного года (80)**	470	537118	227502	1,9%	0,7%	-1,2%
использовано (81) **		537118	0	1,9%	0,0%	-1,9%
	471	24353912	25921393	86,0%	83,1%	-2,9%
ИТОГО по разделу III	490	24353912	25921393	86,0%	83,1%	-2,9%
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				0,0%	0,0%	0,0%
Займы и кредиты (92, 95)	510	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Прочие долгосрочные обязательства	520	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
ИТОГО по разделу IV	590	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				0,0%	0,0%	0,0%
Займы и кредиты (90, 93, 94,)	610	267788	1071999	0,9%	3,4%	2,5%
Кредиторская задолженность	620	3459109	4206306	12,2%	13,5%	1,3%
Задолженность участникам (учредителям) по выплате доходов (75)	640	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Доходы будущих периодов (83)	650	243390	0	0,9%	0,0%	-0,9%
Резервы предстоящих расходов и платежей (89)	660	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
Прочие краткосрочные обязательства	670	0	0	0,0%	0,0%	0,0%
ИТОГО по разделу V	690	3970287	5278305	14,0%	16,9%	2,9%
ВСЕГО обязательств	695	3970287	5278305	14,0%	16,9%	2,9%
БАЛАНС	700	28324199	31199698	100,0%	100,0%	0,0%

**Таблица П12.3. Отчет о финансовых результатах и их использовании
на 1 июля (тыс. лей)**

1. Финансовые результаты

2. Использование прибыли

Наименование показателя	Код строки	За отчетный период	За прошлый период
1. Доходы и расходы по операционной деятельности			
Доход от продажи	010	3 470	4774
Себестоимость проданной продукции (товаров), работ, услуг	016	3372	4423
Валовая прибыль (убыток) (стр. 010-016)	024	98	351
2. Доходы и расходы от инвестиционной деятельности. Доходы от инвестиционной деятельности,			
Расходы по инвестиционной деятельности	070	265	138
Расходы по инвестиционной деятельности	080	163	91
3. Доходы и расходы от финансовой деятельности			
Доходы от финансовой деятельности,	090	28	99
Расходы от финансовой деятельности	100	1	320
Результат от финансово-хозяйственной деятельности: прибыль (убыток) (стр. 060+070-080+090-100)	110	227	177
4. Чрезвычайные доходы и расходы. Чрезвычайные доходы	120	-	-
Чрезвычайные расходы	130	-	-
Прибыль (убыток) до налогообложения (стр. 110+120-130)	140	227	177
Расходы по налогу на доходы организации и иным аналогичным обязательным платежам,	150	361	403
Чистая прибыль (убыток)	160	-134	-226
Наименование показателя	Код стр.	За отчетный период	За прошлый период
Платежи в бюджет	210	361	403
Отчисления в резервный капитал (фонд)	220	-	-
Отчисления в фонды	230	-	-
Другие цели	280	-	-

3. Платежи в бюджет и внебюджетные фонды

Наименование показателя	Код стр.	За отчетный период				За прошлый период	
		Задолженность на начало года	Причитается по расчету	Фактически внесено (израсходовано)	Задолженность на конец отчетного периода	Причитается по расчету	Фактически внесено (израсходовано)
Налог на доходы организации	300	48	353	77	324	392	340
отчисления в Дорожный фонд	300а	3	28	-	32	30	26
отчисления в Пенсионный фонд	300б	15	34	35	14	90	70
отчисления в Фонд охраны материнства и детства	300в	-	6	-	6	-	-
отчисления в республиканский бюджет для финансирования социальных выплат	300г	-	27	-	27	-	-
Налоги, служащие источниками образования дорожных фондов	310	-	17	-	17	17	17
Единый социальный налог	320	196	976	917	255	8	7
Подоходный налог с физических лиц	330	110	342	321	161	275	211
Земельный налог	340	14	50	9	55	41	41
Платежи за загрязнение окружающей среды и пользование природными ресурсами	350	6	38	-	44	12	9
Прочие налоги	400						
Санкции	410	73		51	22	5	1
ВСЕГО	420	465	1871	1410	957	870	722

Таблица П13. Оценка эффективности финансового менеджмента предприятий с деятельностью в аграрном секторе Республики Молдова

№г	Основная д-сть с. х-во, КЭДМ	Нанятый персонал	Коэфф. финанс. рентаб.	Коэфф. коммерч. рентаб.	Коэфф. общей ликвид.	Степень общей задолж.	Коэфф. финн. автоном.	Рост продаж	Тех-я эфф.
			У	X1	X2	X3	X4	X5	TE
1	A0111	10	0,079558	0,083143	3,098093	0,883971	0,624976	1,073357	0,2045
2	A0111	25	0,131506	0,029219	1,34585	1,310536	0,789673	1,183121	0,4300
3	A0111	11	0,02877	0,167584	2,213584	0,154134	0,950965	1,342185	0,0915
4	A0111	2	0,56263	0,778848	5,114068	0,508509	0,797523	2,803909	0,3457
5	A0111	3	0,024628	0,022084	9,069039	0,121113	0,955376	0,716492	1,0000
6	A0111	8	0,15075	0,085203	2,368541	5,287834	0,197989	0,914979	0,2203
7	A0111	4	0,12637	0,240918	10,31058	0,090006	0,946662	0,997368	0,7996
8	A0111	22	0,02134	0,011731	3,184802	1,999127	0,41718	1,102548	0,2308
9	A0130	30	0,23909	0,219829	30,63157	0,327343	0,768431	1,252136	1,0000
10	A0111	7	0,123361	0,227757	6,352839	0,078007	0,980214	1,420246	0,3432
11	A0111	10	0,221175	0,156722	2,723926	0,583381	0,770137	1,173249	0,3113
12	A0147	26	0,005764	0,004074	1,14991	1,045093	0,572116	0,934452	1,0000
13	A0141	10	0,071675	0,092668	57,38487	1,215956	0,452565	1,350791	1,0000
14	A0146	162	2,687311	0,079349	5,880457	22,45694	0,046901	1,34256	1,0000
15	A0322	20	0,027158	0,262795	3,154015	0,163575	0,937602	1,954606	0,0441
16	A0147	19	0,032777	0,06152	0,586568	0,89606	0,85516	0,755964	0,2294
17	A0111	3	0,663119	0,046844	2,483589	3,865439	0,287437	2,020651	1,0000
18	A0111	2	0,149466	0,160813	0,117217	9,660756	0,555428	5,342348	0,2283
19	A0111	3	0,38716	0,170303	1,06556	4,206492	0,233123	4,076192	0,8985
20	A0111	1	0,053557	0,015188	0,729692	3,037341	0,323449	1,342896	1,0000
21	A0113	48	1,072929	0,47732	1,696483	16,37982	0,070803	1,164599	0,9692
22	A0111	3	0,625344	0,557139	0,535183	1,975839	0,870843	1,177075	0,5151
23	A0161	6	0,302138	0,223853	1,153518	0,822044	0,678741	2,585655	0,3172
24	A0111	1	0,000815	0,001065	1,824844	4,964371	0,188648	0,250393	1,0000
25	A0150	130	0,006698	0,010793	4,129639	1,891583	0,392821	0,629982	1,0000
26	A0111	16	0,176833	0,23962	1,488008	0,59266	0,885792	1,232925	0,1829
27	A0111	1	0,162749	0,270587	2,189743	7,949066	0,112735	2,52	1,0000
28	A0147	911	0,109555	0,036805	1,922074	0,642203	0,799811	1,211569	0,5733
29	A0121	8	0,040144	0,041724	0,54992	1,916075	0,49357	1,582169	0,2193
30	A0124	9	0,183348	0,552505	4,733646	0,242518	0,859983	1,944862	0,3014
31	A0111	15	0,324264	0,317681	5,300506	0,185682	0,917459	1,327759	0,5097
32	A0147	9	0,167237	0,072128	1,556707	0,767841	0,960356	0,949693	0,4145
33	A0111	9	0,312256	0,127281	1,627238	0,509268	0,821161	1,128713	0,6651
34	A0111	17	0,426544	0,337874	0,553849	0,87017	0,820274	1,535497	0,4944
35	A0147	5	0,032599	0,005362	2,082074	6,118434	0,174386	0,859158	1,0000
36	A0111	1	0,224978	0,76009	2,766743	0,321695	0,87816	0,563877	1,0000

37	A0111	233	0,151006	0,162477	1,995599	0,308424	0,972601	1,052986	0,3302
38	A0161	3	0,158888	0,276085	7,199904	0,762102	0,592868	0,893791	1,0000
39	A0111	14	0,398083	0,153775	1,203776	1,107732	0,811563	1,261748	0,4280
40	A0111	15	1,233217	0,204293	0,813314	1,241566	0,847387	1,283809	1,0000
41	A0111	3	0,284015	0,240575	2,525403	0,514782	0,831601	1,163301	0,2823
42	A0149	1	0,385036	0,389831	0,574682	6,674253	0,230951	2,506237	0,2438
43	A0111	30	0,109633	0,108526	13,71546	0,12148	0,931045	0,841289	0,4548
44	A0111	18	0,503006	0,285926	1,980119	0,608263	0,80388	2,141041	0,3812
45	A0111	12	0,399906	0,194957	4,559764	0,278657	0,890348	1,115501	0,5772
46	A0111	15	0,133986	0,105692	6,049162	0,18537	0,974802	1,322624	0,3018
47	A0164	9	0,557515	0,295156	1,451616	1,60867	0,486956	1,470829	0,5009
48	A0111	15	0,005456	0,005947	11,10728	0,166116	0,878624	0,977211	1,0000
49	A0111	6	0,010695	0,006954	0,719784	3,968786	0,287247	0,699385	1,0000
50	A0124	18	0,052567	0,157102	3,747735	0,134159	0,921197	1,163658	1,0000
51	A0111	10	0,136182	0,706054	6,936417	0,129281	0,917286	0,730189	1,0000
52	A0111	8	0,487616	0,102837	0,8545	7,639216	0,289378	0,577693	0,6435
53	A0111	16	0,082962	0,212186	1,245712	1,090381	0,569268	2,181035	0,0946
54	A0111	4	0,277139	0,955319	1,969959	1,873061	0,427583	2,491815	0,2541
55	A0111	10	0,050559	0,063789	2,424401	0,490051	0,799603	0,938639	0,1919
56	A0111	7	0,210259	0,546651	1,190729	1,099995	0,722531	1,117278	0,1467
57	A0113	6	0,004995	0,009469	1,951302	0,712342	0,824929	0,703925	0,1337
58	A0124	40	0,039766	0,089589	0,827404	0,549216	0,937936	0,914706	0,6470
59	A0113	58	0,052341	0,106966	6,616208	0,474863	0,737805	1,087032	0,1591
60	A0111	10	0,003439	0,006906	1,112131	0,855307	0,934714	0,442433	1,0000
61	A0111	6	0,55009	0,347981	0,440805	2,295127	0,598302	1,603972	0,4271
62	A0124	28	0,058711	0,060222	1,951386	0,779238	0,66685	1,333277	0,2147
63	A0113	20	0,149202	0,279525	6,434304	0,304832	0,876745	0,657937	0,3457
64	A0111	11	0,321791	0,319462	1,144687	1,312049	0,823444	1,225342	0,2201
65	A0111	7	0,068175	0,07071	34,92098	0,232598	0,820078	0,942002	1,0000
66	A0111	11	0,30146	0,146497	0,787987	3,527073	0,889276	1,106418	0,2355
67	A0113	6	0,031373	0,043009	1,626539	0,497754	0,873784	1,178873	0,1956
68	A0111	12	0,251919	0,556518	33,2201	0,04898	0,970428	0,903398	1,0000
69	A0111	35	0,511743	0,373383	1,841846	0,254511	0,969922	1,443379	0,7626
70	A0111	6	0,228857	0,167721	0,787259	0,60621	0,864747	1,657927	0,3647
71	A0111	16	1,159926	0,04026	10,66343	25,55134	0,039416	1,223546	1,0000
72	A0111	64	0,412255	0,179317	2,3173	0,556825	0,780468	1,821728	0,4953
73	A0111	4	0,548107	0,268931	0,537072	1,511929	0,809064	2,549286	0,4808
74	A0111	23	0,402709	0,397473	1,432267	0,857767	0,727344	1,03728	0,2995
75	A0111	16	1,010627	0,255872	5,604943	1,58431	0,417445	1,56745	1,0000
76	A0111	26	0,421955	0,35305	13,54531	0,101717	0,947394	1,424784	0,9179
77	A0111	227	0,153383	0,295212	21,7782	0,079926	0,94936	1,312449	0,5158
78	A0111	15	0,357763	0,444615	4,446158	0,165775	0,909658	2,247923	0,6591
79	A0111	1	0,514652	0,699975	0,614049	4,197495	0,261741	2,192913	0,7306
80	A0210	88	0,140119	0,038241	0,930715	1,180002	0,931772	1,220999	0,5003
81	A0111	23	0,37131	0,271487	4,08028	0,257044	0,862999	1,345098	0,7088

82	A0111	23	0,046369	0,033885	6,382233	0,32271	0,812141	1,31558	0,5609
83	A0111	27	0,301718	0,225361	1,226062	0,769041	0,780543	1,163873	0,3181
84	A0111	254	0,201422	0,321232	9,51837	0,212317	0,843896	1,433681	1,0000
85	A0111	15	0,377147	0,140456	2,249727	0,508627	0,974971	0,941074	0,6554
86	A0124	9	0,641685	0,754125	60,757	0,828291	0,551377	1,133674	1,0000
87	A0111	103	0,340504	0,383866	4,526689	0,254414	0,908272	1,425881	0,3432
88	A0111	29	0,299709	0,134186	4,609743	0,41843	0,802778	1,230567	0,5247
89	A0121	39	0,366021	0,299271	7,32918	0,373861	0,771791	2,465176	0,7626
90	A0111	8	0,593382	0,184356	1,999761	0,685048	0,858249	1,530309	0,6487
91	A0111	29	3,182897	0,22407	0,771211	13,9694	0,160652	1,226779	1,0000
92	A0111	71	0,304313	0,287324	4,910386	0,123251	0,96835	1,607361	0,3919
93	A0121	63	0,087582	0,256349	2,211719	0,868804	0,610966	2,833087	0,0860
94	A0121	1	0,100923	0,148059	1,772519	0,43041	0,769368	2,212603	0,2742
95	A0141	1	0,233138	0,628346	0,029645	1,370906	0,720328	1,551992	0,4583
96	A0111	11	0,358255	0,399905	7,281403	0,5	0,709339	2,043949	0,6880
97	A0111	11	0,163407	0,085209	1,19062	0,562878	0,897724	1,268825	0,5161
98	A0111	23	0,24477	0,161406	1,930877	0,528348	0,810048	1,051833	0,3764
99	A0111	22	0,154487	0,135417	9,928127	0,24349	0,833047	1,672688	0,6962
100	A0111	736	0,088338	0,087241	1,675019	0,898286	0,728461	1,280993	0,1741
101	A0111	7	0,176312	0,156837	6,566611	0,51397	0,700376	1,248089	0,6766
102	A0111	21	1,642508	0,201469	0,917697	5,654764	0,423283	1,958026	0,7822
103	A0111	15	1,492806	0,149772	0,798135	11,07553	0,150058	1,770093	0,7576
104	A0111	6	0,233677	0,22593	0,42725	1,61118	0,788437	1,192725	0,2495
105	A0111	434	0,1388	0,163748	2,227393	0,357931	0,921352	1,526615	0,2201
106	A0125	3	0,241267	0,243824	0,497662	4,529779	0,303649	1,09669	0,3042
107	A0121	6	0,628479	0,180061	1,221424	10,14993	0,148543	1,525985	0,3233
108	A0147	30	0,097692	0,036663	1,137315	0,824112	0,823415	0,970459	0,4824
109	A0147	6	0,03696	0,01315	1,525621	1,361879	0,559789	1,730274	0,2512
110	A0113	1	0,018265	0,02003	0,548548	1,086193	0,629868	0,850491	1,0000
111	A0111	4	0,313414	0,18097	56,22722	0,602107	0,628941	1,18083	1,0000
112	A0111	6	0,202502	0,191966	1,506379	0,722938	0,826552	0,99284	0,2458
113	A0111	11	0,30443	0,241516	23,47212	0,065283	0,964258	1,188727	1,0000
114	A0111	6	0,473007	0,271021	1,310461	1,196343	0,634434	1,565441	0,3721
115	A0111	8	0,253286	0,155682	10,06242	0,094209	0,982912	1,774177	0,4435
116	A0111	7	0,302503	0,315377	50,46391	0,526644	0,657497	1,621952	1,0000
117	A0111	11	0,20771	0,219878	62,36786	0,267209	0,79555	1,989663	1,0000
118	A0111	3	0,34006	0,103986	2,097391	1,054088	0,7177	1,599291	0,5150
119	A0111	241	0,137647	0,220058	11,38109	0,061068	0,982525	1,162504	0,6714
120	A0111	12	0,216012	0,440857	0,905329	0,494331	0,903964	0,981919	0,4347
121	A0111	2	0,572486	0,166308	2,979295	1,911266	0,430369	1,342594	0,5078
122	A0111	15	0,022811	0,018268	9,627766	0,37615	0,770764	0,765133	1,0000
123	A0121	6	0,016601	1,003454	0,631488	1,160647	0,727243	0,108716	1,0000
124	A0111	22	0,526102	0,175721	2,412121	0,408574	0,949632	1,583843	0,7057
125	A0111	11	0,032481	0,013179	1,09102	2,096808	0,613272	1,356045	0,1727
126	A0111	7	0,353322	0,265966	2,149937	1,186492	0,587537	1,160651	0,2778

127	A0111	3	0,765364	0,574131	0,801241	1,002414	0,586143	2,351629	0,7753
128	A0121	39	0,004375	0,021258	0,782448	0,757689	0,785666	1,168577	1,0000
129	A0111	20	0,162754	0,144982	6,622918	0,49057	0,700801	1,438974	1,0000
130	A0111	5	0,015017	0,053646	2,902201	0,028937	0,996514	2,093678	1,0000
131	A0111	2	0,838417	0,201278	4,633609	0,125431	0,97216	1,645282	1,0000
132	A0111	2	0,116802	0,166498	4,942622	1,034422	0,517012	1,164073	0,4960
133	A0111	3	0,045902	0,071065	1,029844	2,764649	0,503999	0,575415	0,1161
134	A0111	69	0,210506	0,226513	6,796646	0,209848	0,870229	1,324778	0,5969
135	A0111	15	1,534381	0,245518	1,474367	7,278662	0,220859	1,374911	0,6531
136	A0111	56	0,538247	0,276578	4,21632	0,92097	0,577451	1,27979	0,6419
137	A0111	26	0,355277	0,233652	2,170627	1,512484	0,487995	1,346219	0,3087
138	A0121	26	0,592597	0,360994	6,780873	0,696291	0,629926	1,545959	1,0000
139	A0111	110	0,211908	0,217258	2,058123	0,441678	0,784058	1,136495	0,3444
140	A0111	4	0,902882	0,684823	1,754327	1,392958	0,636289	2,140018	0,3951
141	A0111	29	0,067992	0,044131	2,691705	1,069048	0,522024	1,348728	1,0000
142	A0111	14	0,26227	0,070964	0,761138	4,891012	0,591966	1,222245	0,2481
143	A0111	5	1,526605	0,406837	1,709913	1,213783	0,933804	1,899444	0,7686
144	A0111	7	0,373551	0,467305	1,918474	1,191375	0,597356	1,361561	0,2052
145	A0124	5	0,073674	0,114525	0,533541	1,852641	0,584294	1,352678	0,1080
146	A0121	102	0,207254	0,354841	23,65692	0,044628	0,96989	1,028102	1,0000
147	A0121	38	0,053233	0,117029	6,851998	0,907886	0,541196	1,051888	1,0000
148	A0111	14	0,061848	0,013144	1,269937	1,63626	0,642341	2,08707	0,3145
149	A0147	13	0,143993	0,02118	1,372467	2,011429	0,686029	1,994838	0,4073
150	A0124	8	0,190575	0,051889	0,603366	7,89805	0,211424	1,340993	0,3113
151	A0111	18	0,187963	0,255598	7,765147	0,474779	0,71304	0,752558	1,0000
152	A0111	24	0,406528	0,228425	2,036199	1,355812	0,487921	1,254196	0,5310
153	A0111	1	0,556199	0,528302	0,784499	1,418148	0,668077	1,901182	0,3763
154	A0111	1	0,017868	0,008855	0,790187	5,568233	0,317774	1,200034	0,1517
155	A0147	11	0,411808	0,020476	1,098611	20,94433	0,082547	1,199002	1,0000
156	A0147	9	0,081494	0,051054	1,70993	1,314464	0,70824	0,816273	0,2036
157	A0111	13	0,162896	0,054171	0,692398	3,036958	0,633376	1,361743	0,2309
158	A0111	2	0,433144	0,183783	1,369542	2,513462	0,494108	1,665207	0,3337
159	A0119	1	0,357033	0,516394	2,572297	2,634235	0,334502	4,191895	0,2423
160	A0121	5	0,017048	0,029214	1,339815	1,726322	0,495312	0,940361	0,0724
161	A0111	6	0,002163	0,009605	1,951072	0,525741	0,733186	0,725306	1,0000
162	A0111	5	0,039198	0,048367	0,002705	2,275606	0,445443	0,95697	1,0000
163	A0111	24	0,283664	0,198628	2,012809	0,970122	0,607207	1,73615	0,3265
164	A0111	8	0,041675	0,043626	3,292142	0,377843	0,848942	0,664742	0,3279
165	A0111	9	0,073983	0,136885	1,150493	1,416512	0,675156	0,713141	0,1181
166	A0161	4	2,153057	0,506762	2,020256	0,75423	0,68982	1,336588	1,0000
167	A0111	17	0,173499	0,056864	4,554749	0,255474	0,997274	1,078313	0,7106
168	A0111	10	0,257629	0,095584	1,151779	2,351642	0,661126	1,054244	0,2908
169	A0111	1	0,270808	0,318817	7,261248	0,613972	0,643913	1,371429	1,0000
170	A0111	36	0,020742	0,016296	1,208852	1,201868	0,756248	0,921987	0,1191
171	A0111	10	0,106563	0,066804	1,775165	1,816072	0,655668	0,684641	0,1995

172	A0111	68	0,127294	0,025243	1,887539	3,534853	0,297076	2,12951	0,4165
173	A0147	57	0,054386	0,058093	2,289743	0,614063	0,795191	0,853464	0,1854
174	A0111	5	0,102811	0,085735	0,332553	3,246342	0,287536	1,802245	1,0000
175	A0111	12	0,107171	0,111608	0,665635	0,768693	0,721709	1,306796	0,2900
176	A0111	4	0,128749	0,208027	1,176338	0,31872	0,843943	1,009885	1,0000
177	A0161	43	0,212598	0,182657	1,813693	0,773408	0,950584	1,230676	0,2316
178	A0111	37	0,055225	0,015217	1,366103	4,133376	0,311588	1,337365	0,2528
179	A0147	59	0,039277	0,055947	2,70882	0,265382	0,996041	1,18247	0,2428
180	A0111	5	0,401685	0,276201	3,285046	0,865826	0,59863	1,369883	0,4179
181	A0111	50	0,04498	0,066621	2,117605	0,364058	0,848639	0,715082	1,0000
182	A0111	48	0,198681	0,145192	17,06822	0,096705	0,944816	1,172207	0,6364
183	A0111	7	0,444095	0,161172	5,91383	0,557397	0,76947	1,264338	0,6012
184	A0149	8	0,072711	0,072198	1,185291	1,321423	0,528403	2,683506	0,2008
185	A0111	5	0,857841	0,201777	1,539025	0,588167	0,805292	2,90095	0,8618
186	A0111	345	0,004344	0,000738	1,065331	7,874877	0,448785	1,26216	1,0000
187	A0150	42	0,128507	0,239339	10,67588	0,140023	0,96273	0,940999	0,3100
188	A0124	5	0,004928	0,008123	5,517905	1,585178	0,413829	1,03434	1,0000
189	A0113	5	0,005555	0,005715	14,21465	0,202248	0,84583	1,657109	1,0000
190	A0111	2	0,292214	0,233179	2,445738	2,560438	0,363145	1,02861	0,2532
191	A0111	17	2,835026	0,173063	1,314784	8,265926	0,189435	1,675581	1,0000
192	A0111	20	0,1632	0,024238	1,231662	4,478254	0,597926	1,601587	0,3278
193	A0150	177	0,000188	0,00019	1,298062	0,751834	0,946461	0,933504	1,0000
194	A0111	19	0,843478	0,172898	1,597997	2,089303	0,543892	1,695858	0,7146
195	A0111	10	0,301641	0,133	1,174035	2,520953	0,394046	1,658045	0,3749
196	A0111	12	0,988522	0,199358	1,043358	3,212836	0,710809	1,074461	0,7092
197	A0111	39	0,168352	0,196996	10,47223	0,193165	0,879907	1,172308	0,4732
198	A0111	10	0,007196	0,032274	21,88131	0,082766	0,939531	0,477227	1,0000
199	A0111	29	0,214664	0,363339	3,606869	0,162671	0,940052	1,080099	0,6423
200	A0111	12	0,159649	0,339992	1,029714	1,521261	0,985073	0,532872	0,2774
201	A0150	103	0,025802	0,031815	3,629276	0,165143	0,969711	1,105691	0,8072
202	A0111	20	0,011598	0,011523	4,443208	0,171017	0,910382	0,929473	1,0000
203	A0124	2	0,039483	0,071564	0,557107	3,469958	0,259358	3,829184	1,0000
204	A0111	38	0,468833	0,071752	2,280061	1,990137	0,586867	1,587702	0,6522
205	A0111	5	0,789362	0,141576	3,148752	9,464249	0,105005	1,181775	1,0000
206	A0111	69	0,364438	0,235904	3,542497	0,47026	0,798852	1,55797	0,3558
207	A0111	5	0,91356	0,12963	1,352998	3,375252	0,633458	1,268648	0,6663
208	A0111	10	0,142544	0,06607	0,903455	1,638048	0,902058	1,528639	0,2611
209	A0124	1	0,591641	0,592833	0,188404	8,186756	0,134163	6,446749	1,0000
210	A0111	9	0,15376	0,068883	1,740884	1,649146	0,515134	1,671432	0,2893
211	A0111	20	0,044411	0,043114	46,82593	0,108158	0,913131	1,186494	1,0000
212	A0111	3	1,388076	0,327356	0,650523	2,142506	0,960297	1,737201	0,8790
213	A0111	78	0,444477	0,154921	0,815211	4,723838	0,332579	1,013907	0,3646
214	A0124	28	0,079277	0,017504	2,376131	4,317231	0,214733	2,065417	1,0000
215	A0111	6	0,120201	0,115179	5,63407	0,545543	0,753766	1,188351	0,2314
216	A0124	8	0,242275	0,394755	3,078619	0,471444	0,759047	0,925888	0,3017

217	A0111	17	0,009453	0,006576	1,235535	0,670918	0,832669	0,931397	1,0000
218	A0210	252	0,008537	0,003228	1,181325	0,695538	0,99463	1,030433	1,0000
219	A0111	4	0,532621	0,084942	1,216036	2,214468	0,51647	1,3993	0,7295
220	A0111	4	0,319238	0,473273	6,669335	0,338239	0,830041	0,780288	0,5462
221	A0111	7	0,108087	0,218372	23,22806	0,569002	0,647573	2,103369	1,0000
222	A0111	3	0,04626	0,032382	1,792073	2,538646	0,4052	0,691069	0,2348
223	A0111	53	0,026329	0,015329	1,091961	1,715492	0,582739	0,870491	0,1370
224	A0113	15	0,061035	0,113129	7,739492	0,062098	0,975562	0,831571	1,0000
225	A0113	51	0,007796	0,009534	1,509999	1,017643	0,671525	0,889303	0,1020
226	A0124	20	0,094752	0,200592	3,778619	0,152884	0,964957	0,830375	0,9010
227	A0111	52	0,178446	0,314378	1,017291	0,870078	0,762489	0,753771	0,2807
228	A0111	63	0,021329	0,022961	0,821809	1,033963	0,724359	1,06322	0,2159
229	A0111	16	0,021225	0,054352	2,313218	0,211818	0,93232	1,138735	0,5910
230	A0113	40	0,21514	0,287109	2,423607	0,301559	0,931046	2,002537	0,2267
231	A0113	21	0,106044	0,023417	1,225082	3,276914	0,399518	1,03135	0,3142
232	A0147	22	0,218089	0,157184	3,56314	0,789004	0,601342	1,025906	0,5912
233	A0111	6	0,010828	0,010137	16,00892	0,18988	0,862274	0,491256	1,0000
234	A0111	4	0,350498	0,124398	2,615674	3,749637	0,280692	1,230344	0,3198
235	A0111	13	0,064731	0,009492	1,086969	5,005607	0,387859	0,724541	0,3348
236	A0111	13	0,009364	0,012279	59,61347	1,082219	0,483008	1,880814	1,0000
237	A0111	56	0,030982	0,01697	3,141098	0,77515	0,670788	1,09202	0,3277
238	A0111	5	1,338216	0,134862	0,913267	13,22441	0,334925	0,712884	0,8494
239	A0111	26	0,213723	0,102944	2,289359	0,362148	0,992026	1,011739	0,6088
240	A0111	13	0,979819	0,065774	0,426045	12,76324	0,15565	0,94058	1,0000
241	A0111	2	0,529558	0,196573	0,064586	15,82771	0,059633	1,599099	1,0000
242	A0111	2	0,498563	0,162208	3,425055	2,964496	0,292204	1,011109	0,5295
243	A0111	7	0,535065	0,616318	4,931403	0,38571	0,794961	1,304593	0,6450
244	A0111	10	0,102099	0,152844	27,23384	0,081491	0,942078	0,975754	0,6337
245	A0111	34	0,193328	0,039228	2,482753	6,534379	0,156234	1,193952	1,0000
246	A0111	36	0,227381	0,190672	9,655792	0,451962	0,712281	1,181196	1,0000
247	A0113	45	0,130509	0,093605	1,571851	0,502326	0,859361	0,887663	0,4641
248	A0111	12	0,133508	0,157807	22,65852	0,050379	0,96821	1,231698	1,0000
249	A0141	14	0,119136	0,155886	1,035205	0,515671	0,762766	1,249558	0,2714
250	A0111	46	0,152345	0,185546	1,034105	0,584454	0,82269	0,830177	0,6526
251	A0147	31	0,030873	0,022989	1,30252	1,045622	0,67038	1,145802	0,1926
252	A0113	80	0,020914	0,025989	1,607409	0,398384	0,983091	0,848901	1,0000
253	A0111	44	0,090995	0,11541	4,057829	0,217999	0,937134	1,000432	0,2283
254	A0111	103	0,107525	0,049486	1,188249	0,955763	0,842569	1,01314	0,3388
255	A0113	105	0,074269	0,115796	21,88916	0,067587	0,965899	1,073279	0,4670
256	A0111	22	0,071558	0,159895	13,57996	0,057371	0,981513	1,166838	0,4645
257	A0111	18	0,137099	0,137087	35,59681	0,137749	0,89343	0,872027	1,0000
258	A0125	34	0,159581	0,382616	3,002166	0,121654	0,987793	0,886866	1,0000
259	A0111	40	0,514192	0,044939	0,429394	8,610551	0,409079	0,932217	0,9025
260	A0111	21	0,213351	0,122537	5,113035	0,38541	0,803201	1,312588	0,4415
261	A0111	18	0,308025	0,130397	2,355739	0,527874	0,868138	1,376218	0,5026

262	A0111	43	0,204935	0,231203	1,221693	0,336219	0,943528	1,558559	0,2799
263	A0111	4	0,207482	0,101214	1,159678	1,058335	0,627323	1,199238	0,4291
264	A0141	1	0,018195	0,03982	3,604143	0,355319	0,798924	0,593619	1,0000
265	A0141	1	0,368053	0,046754	5,386355	17,74752	0,05958	1,756262	1,0000
266	A0111	3	0,153507	0,074601	1,534948	5,157218	0,226319	1,310943	0,1752
267	A0124	39	0,222615	0,473334	14,70374	0,109351	0,938434	1,616937	0,4683
268	A0111	32	0,237355	0,258936	11,36196	0,108575	0,924403	1,621833	1,0000
269	A0111	5	0,099226	0,15969	2,007108	0,316801	0,813352	1,252795	1,0000
270	A0111	2	1,245297	0,341208	0,203702	5,117073	0,669803	1,708185	1,0000
271	A0141	3	0,471603	0,289752	0,810317	2,121124	0,395865	1,278995	0,7112
272	A0111	70	0,156199	0,105799	1,199758	0,945951	0,624538	1,256934	0,3470
273	A0124	3	0,029937	0,036251	5,175055	0,199478	0,956356	1,069527	0,2166
274	A0111	122	0,045602	0,030374	1,165579	0,814344	0,909314	1,103558	0,2496
275	A0111	39	0,003195	0,001893	15,5007	0,129734	0,923866	1,090145	1,0000
276	A0111	4	1,223997	1,210565	2,856363	21,46513	0,064248	0,682504	0,9765
277	A0111	14	0,23445	0,160551	41,42771	0,156905	0,873811	2,037526	1,0000
278	A0111	12	0,016901	0,022537	2,977993	0,826385	0,696957	0,508771	1,0000
279	A0111	180	0,00412	0,002429	1,658015	0,739068	0,887093	1,444926	0,1528
280	A0111	1	0,137557	0,071505	0,203201	2,616526	0,449856	1,826266	0,3436
281	A0111	86	0,032127	0,023037	0,934618	1,637162	0,4539	0,868369	1,0000
282	A0111	1	0,526042	0,061453	0,448443	7,550434	0,165297	5,046671	1,0000
283	A0111	62	0,187849	0,072478	1,553041	1,319063	0,849758	3,175188	0,3347
284	A0111	4	1,88537	0,11725	1,126908	12,77852	0,180497	2,265345	0,8972
285	A0111	6	0,064312	0,050722	15,10398	0,375871	0,759316	1,104687	0,9743
286	A0111	11	0,230863	0,063338	1,058714	3,59117	0,391551	1,508133	0,2686
287	A0111	44	0,242124	0,02143	0,823011	6,5667	0,375195	1,401368	0,5768
288	A0111	85	0,005016	0,003215	8,166269	0,732423	0,60344	1,009828	1,0000
289	A0111	6	0,121403	0,042414	2,197005	2,239227	0,4253	0,966683	0,3151
290	A0111	20	0,191492	0,08014	1,492086	0,907816	0,844819	0,94757	0,4005
291	A0111	41	0,220299	0,102468	0,933406	1,119585	0,877991	1,028106	0,3530
292	A0111	4	0,385946	0,05375	1,426897	9,950627	0,133147	1,605409	1,0000
293	A0111	26	0,099851	0,094953	2,355051	0,636287	0,853771	0,799914	0,2188
294	A0111	11	0,282376	0,226373	7,059184	0,286952	0,852792	1,213669	0,4148
295	A0111	32	0,009167	0,004989	5,417727	0,441047	0,791463	1,108415	1,0000
296	A0111	12	0,292255	0,111285	1,241175	0,887236	0,687356	1,205508	0,5694
297	A0111	38	0,036367	0,053427	2,056573	0,369036	0,868915	0,740767	1,0000
298	A0111	29	0,089367	0,076276	5,154206	0,758946	0,618183	0,85847	0,4636
299	A0111	2	1,041532	0,680811	12,1184	3,119196	0,245679	2,396272	1,0000
300	A0111	6	0,19897	0,282849	21,9825	0,07455	0,96533	1,03043	0,6060
301	A0111	62	0,071091	0,043068	3,322751	0,478939	0,777581	1,070664	0,3726
302	A0111	49	0,235768	0,085335	2,189189	2,13447	0,427435	0,869958	0,4028
303	A0111	17	0,021487	0,012318	3,841058	0,432035	0,881799	1,334164	0,3385
304	A0111	25	0,165239	0,080015	2,477514	1,510491	0,492037	1,17345	0,2864
305	A0111	5	0,402437	0,263026	2,119686	1,043101	0,630803	1,28657	0,3244
306	A0141	13	0,370695	0,639202	2,223135	1,08713	0,707136	1,759251	0,1639

307	A0111	19	0,084027	0,028853	0,919627	0,830279	0,854694	1,434018	0,6780
308	A0111	37	0,140925	0,104964	4,04421	1,068284	0,548029	0,864944	0,3928
309	A0111	37	0,037791	0,03227	1,820711	0,674406	0,822606	0,857186	0,2261
310	A0111	28	0,163146	0,198434	14,57176	0,105811	0,934358	1,550881	0,5139
311	A0111	26	0,111952	0,075743	1,715224	0,672796	0,702132	1,402745	0,3510
312	A0322	2	0,001741	0,005099	2,400621	3,29626	0,287266	1,823013	1,0000
313	A0141	3	0,050592	0,124694	1,235879	0,454088	0,774122	1,351044	0,2013
314	A0111	7	0,420044	0,345283	6,860809	0,196782	0,883257	1,508985	0,8516
315	A0312	9	0,01099	0,024977	3,028909	0,580306	0,847293	0,987378	0,0745
316	A0111	37	0,44188	0,17642	2,403829	0,959755	0,619045	1,282847	0,5463
317	A0111	18	0,080728	0,106872	2,199154	0,305256	0,982495	1,025607	0,2762
318	A0111	4	0,56333	0,188961	3,051746	1,978415	0,399187	3,872014	0,4781
319	A0111	4	0,000848	0,001242	1,317275	0,726104	0,78101	1,272368	1,0000
320	A0111	5	0,43045	0,197311	2,175436	1,278282	0,500049	1,602842	0,5523
321	A0111	19	0,026464	0,008939	3,334366	0,781299	0,784178	1,143322	0,2888
322	A0111	5	0,761577	0,153889	1,790796	1,820295	0,489523	2,232283	0,7867
323	A0142	4	1,031676	0,630969	0,714033	3,787403	0,335985	1,934498	0,5961
324	A0111	44	0,121192	0,055649	2,858876	0,443603	0,838063	1,087743	0,4725
325	A0111	11	0,354369	0,226923	2,879043	0,69802	0,698547	1,361506	0,3573
326	A0111	5	0,407726	0,182387	2,225518	1,683653	0,406231	2,934216	1,0000
327	A0141	3	0,053707	0,284701	2,340821	3,026555	0,342223	0,551197	0,0726
328	A0111	8	0,314573	0,199908	6,427097	1,010941	0,527903	1,549018	0,8529
329	A0161	2	0,332846	0,489245	0,551392	5,027625	0,542676	2,585818	0,1725
330	A0111	24	0,318522	0,29946	2,194992	0,402415	0,868657	1,999532	0,2668
331	A0111	8	0,189857	0,136959	15,8662	0,09363	0,952657	1,228454	0,5554
332	A0111	7	0,558442	0,449589	0,295349	3,509182	0,611645	1,193492	0,4495
333	A0111	1	0,725491	0,37717	1,340187	1,539213	0,80086	2,813017	0,3561
334	A0111	42	0,383648	0,25218	2,978468	0,268563	0,924231	1,227238	0,5247
335	A0146	29	0,081546	0,073733	3,08419	0,520315	0,754116	0,984473	0,2656
336	A0111	26	0,740946	0,05236	0,976712	7,92558	0,426264	1,717733	0,7297
337	A0147	36	0,08641	0,025342	1,099247	3,251973	0,312042	1,2311	0,4869
338	A0111	11	0,06934	0,014687	2,619387	2,159588	0,416436	1,745242	0,4054
339	A0125	6	0,818124	0,261535	0,523633	7,465227	0,214692	2,169025	0,5420
340	A0161	5	0,207305	0,046233	0,970568	3,2581	0,653681	0,516987	0,4375
341	A0111	75	0,148593	0,102999	34,79981	0,125088	0,914417	0,901215	0,7777
342	A0147	15	0,011675	0,017194	2,133605	0,315299	0,892929	1,19813	1,0000
343	A0322	36	0,150656	0,208907	0,261883	0,509329	0,877674	1,223386	0,9372
344	A0113	8	1,220128	0,297572	1,239109	5,460123	0,345637	0,364686	1,0000
345	A0121	79	0,041711	0,014312	0,492552	4,088732	0,370676	0,957463	1,0000
346	A0113	1	0,314448	0,479681	1,043795	2,301237	0,31427	1,294967	1,0000
347	A0111	16	0,45992	0,153268	3,93144	1,700628	0,44377	4,093637	0,4811
348	A0113	1	0,823911	1,080008	7,997531	5,458987	0,173857	1,510547	1,0000
349	A0121	5	0,248042	0,397465	1,334613	3,476786	0,288099	2,242999	0,2124
350	A0111	28	0,139852	0,111297	18,22769	0,483825	0,700384	1,502838	0,6334
351	A0111	32	0,367609	0,073709	1,078309	2,517442	0,605717	3,785977	0,4589

352	A0111	24	0,255433	0,249374	2,009251	0,177984	0,971186	1,237693	0,6962
353	A0124	7	0,056031	0,043317	0,937998	1,708406	0,445108	1,088668	0,4719
354	A0111	19	0,174662	0,192042	66,1142	0,304709	0,773129	1,109687	1,0000
355	A0111	18	0,405358	0,290899	7,658967	0,568556	0,683522	1,537815	0,6485
356	A0111	1	1,09393	0,383012	0,427843	1,180172	0,948364	2,976847	1,0000
357	A0111	2	0,147012	0,110443	0,833535	0,786161	0,765916	1,388601	0,3255
358	A0111	1	0,016343	0,116423	0,539148	0,089076	0,966239	1,559331	1,0000
359	A0145	4	0,567395	1,385536	4,289326	0,188522	0,854303	2,247936	1,0000
360	A0121	1	0,009005	0,029087	2,051734	0,118879	0,974736	3,611039	1,0000
361	A0111	40	0,022735	0,034028	3,676285	0,290177	0,95864	0,284102	1,0000
362	A0111	34	0,067975	0,140439	4,012607	0,490166	0,763947	0,959492	0,1180
363	A0111	15	0,560083	0,110549	0,703842	6,785034	0,326218	1,635015	0,3640
364	A0111	2	0,31148	0,15375	3,59308	1,118038	0,614559	1,456351	0,3577
365	A0111	2	0,281819	0,109514	0,050512	7,096179	0,19049	1	1,0000
366	A0111	2	0,260252	0,231736	0,503099	2,725336	0,350312	1	0,7904
367	A0124	226	0,004808	0,007199	6,139741	0,181663	0,891154	0,919131	1,0000
368	A0124	35	0,004741	0,007626	0,700245	1,489616	0,690593	0,42528	1,0000
369	A0111	6	0,451977	0,081422	13,68984	0,708582	0,603404	3,644039	1,0000
370	A0111	3	0,235242	0,268139	2,766887	0,673065	0,74639	0,604797	0,3967
371	A0111	3	0,164925	0,269779	1,209551	0,706242	0,980725	1,396508	0,1451
372	A0111	60	0,075536	0,105782	3,06573	0,199913	0,9219	1,092686	0,3297
373	A0113	80	0,055516	0,137928	1,312738	0,98219	0,707015	0,526945	0,2822
374	A0111	1	0,15643	0,035449	0,165639	11,9147	0,239759	1,542216	1,0000
375	A0162	6	0,167067	0,076576	2,560318	0,195211	0,975046	1,233058	1,0000
376	A0111	41	0,184674	0,162544	15,24532	0,077118	0,945199	1,107126	1,0000
377	A0111	29	0,238859	0,122478	2,465267	0,414631	0,943027	1,388894	0,4520
378	A0111	4	0,449507	0,25587	3,380963	1,02782	0,552953	2,278709	0,5028
379	A0161	3	0,631706	1,017239	5,481811	1,108	0,506125	3,599552	1,0000
380	A0111	3	0,203164	0,410284	1,863198	1,351966	0,509688	1,546184	0,1984
381	A0111	3	1,216849	0,125695	2,250079	27,12369	0,044132	0,847594	1,0000
382	A0111	21	0,106237	0,160728	4,721706	0,144423	0,971739	1,173191	0,2313
383	A0146	19	0,073139	0,023814	1,285644	2,970824	0,467556	1,258249	0,1932
384	A0124	6	0,055156	0,079188	0,522224	3,092479	0,502695	0,945406	0,0758
385	A0130	30	0,153162	0,231317	0,481836	2,750054	0,495558	0,756313	0,2225
386	A0111	16	0,087033	0,074758	8,022146	0,284324	0,819662	1,136593	0,5871
387	A0113	113	0,005303	0,003716	2,934027	1,583512	0,452659	1,463568	1,0000
388	A0111	9	0,228708	0,033018	1,832487	5,323899	0,199366	1,070671	0,4566
389	A0111	16	0,169207	0,047262	7,48937	1,751081	0,39444	1,657908	0,6617
390	A0111	3	0,981568	0,483309	0,141734	3,196642	0,66887	1,695611	1,0000
391	A0124	10	0,111532	0,178204	2,965477	0,271249	0,884006	1,330593	0,1809
392	A0113	3	1,227709	0,937596	0,249831	4,625191	0,328275	2,366467	1,0000
393	A0111	3	0,060916	0,104095	1,251503	1,500459	0,548079	0,628907	0,2206
394	A0111	2	0,121572	0,385405	3,456222	0,119645	0,931262	1,530964	0,6722
395	A0111	51	0,107173	0,125938	6,566818	0,115835	0,979743	1,250711	0,2330
396	A0111	12	0,174016	0,118814	5,360146	1,203864	0,495555	1,415129	0,4092

397	A0111	10	0,323913	0,239732	0,578823	4,177263	0,681676	1,004219	0,2541
398	A0111	2	0,603954	0,376799	3,462243	1,200623	0,54021	1,234466	0,4512
399	A0111	24	0,442301	0,215336	2,281756	1,465323	0,556084	1,760988	0,3681
400	A0111	45	0,243516	0,213099	5,893268	0,971884	0,538716	1,740305	0,6204
401	A0111	39	0,411337	0,250271	1,12559	0,922829	0,782371	2,560224	0,3347
402	A0111	3	0,923407	0,138533	1,533994	5,142496	0,340488	1,37677	0,5110
403	A0111	10	0,279193	0,25081	6,808093	0,211434	0,888242	1,527648	0,4530
404	A0124	1	0,190807	0,214434	1,831726	1,685077	0,427137	0,870374	0,3127
405	A0111	3	2,115647	0,353409	1,284794	1,562586	0,886783	4,421507	1,0000
406	A0111	4	0,333566	0,307565	2,472028	0,649282	0,820929	3,301784	0,2227
407	A0141	1	0,090325	0,099248	1,828995	0,734563	0,661049	2,439246	0,2418
408	A0111	3	1,391043	0,106323	1,006021	8,33289	0,144616	1,887354	1,0000
409	A0111	7	0,364243	0,162188	2,204534	1,13968	0,693087	1,588111	0,3746
410	A0111	1	0,691819	0,388302	1,31901	3,140627	0,401306	3,491058	0,2894
411	A0111	7	0,041986	0,024854	1,887246	1,080626	0,578107	1,608891	0,2594
412	A0161	4	0,263235	0,067487	2,906147	3,726333	0,279003	1,137764	0,3975
413	A0111	18	0,119334	0,138893	13,76486	0,105978	0,924246	1,405234	0,7540
414	A0111	61	0,026691	0,014	0,579793	1,197486	0,945728	0,942517	1,0000
415	A0111	62	0,287492	0,205979	2,203969	0,608644	0,8934	0,922231	0,3278
416	A0111	20	0,008039	0,004816	14,48797	0,240841	0,849279	1,172488	0,8226
417	A0113	15	0,009478	0,00656	0,870581	0,863888	0,876837	1,155967	1,0000
418	A0111	10	0,131908	0,054668	3,020072	2,453582	0,350343	1,088766	0,3454
419	A0111	5	0,325029	0,062446	1,181301	0,968963	0,793876	1,045036	0,8450
420	A0111	52	0,005456	0,005888	1,102295	0,993077	0,711707	1,058713	0,1637
421	A0111	28	0,092426	0,064675	1,135975	0,519785	0,747931	1,879355	1,0000
422	A0111	19	0,035699	0,021949	5,778275	0,488928	0,758918	0,93532	0,3670
423	A0111	9	0,103682	0,106791	0,641245	0,665639	0,768779	1,865465	0,3327
424	A0111	5	0,206682	0,091517	2,671774	0,401162	0,956191	1,073674	0,5528
425	A0111	4	0,002163	0,001432	1,778054	1,417315	0,750927	1,062388	0,0633
426	A0111	42	0,048303	0,061654	1,470986	0,509859	0,882443	1,217044	0,2156
427	A0147	112	0,001843	0,000803	1,628394	0,58934	0,990032	1,203799	1,0000
428	A0111	25	0,318743	0,103665	10,8586	0,139771	0,915595	1,611903	1,0000
429	A0111	8	0,581721	0,20599	2,284598	1,015421	0,580811	1,780797	0,6636
430	A0124	29	0,172723	0,354098	1,553575	2,673443	0,297409	1,662461	0,3796
431	A0111	6	0,431903	0,2115	0,487832	2,177445	0,803256	1,30132	0,3783
432	A0111	1	0,717378	0,512517	0,403254	2,011946	0,470955	4,799506	0,6675
433	A0111	9	0,735744	0,087913	0,964191	8,108569	0,588899	3,060548	0,4862
434	A0111	6	1,99415	0,053579	1,85479	23,81546	0,058852	1,012755	1,0000
435	A0111	1	0,533788	0,329412	1,044354	1,790972	0,727122	1,805041	0,2938
436	A0150	90	0,421376	0,046309	1,0615	6,490046	0,305284	0,965659	0,5128
437	A0161	3	0,394646	0,312051	2,96391	1,09364	0,548533	1,161414	0,3779
438	A0111	44	0,125114	0,188021	2,363029	0,387693	0,966569	0,934311	0,1945
439	A0161	18	0,191487	0,23389	6,201798	0,258471	0,869855	1,347954	0,2766
440	A0111	142	0,080485	0,087924	19,40661	0,081742	0,955685	1,44146	0,4049
441	A0111	5	0,067409	0,067766	3,854487	0,318348	0,902949	1,28322	0,2094

442	A0130	2	0,30499	0,359322	1,889067	1,587167	0,428836	0,259117	1,0000
443	A0111	3	0,664898	0,096288	1,245992	6,00033	0,23986	1,034305	0,4886
444	A0111	44	0,368458	0,0357	0,638555	3,902749	0,883978	1,066931	0,7542
445	A0150	86	0,170895	0,110927	1,816988	0,818674	0,783397	0,960366	0,2831
446	A0111	20	0,07601	0,066438	1,586581	1,254835	0,772429	0,905322	0,1556
447	A0111	1	1,049043	0,095861	0,386339	16,49989	0,1505	1,135414	0,9359
448	A0111	8	0,073992	0,08132	1,268705	1,442444	0,501401	0,933424	0,1850
449	A0124	16	0,025582	0,021883	0,665221	1,180465	0,710551	1,499051	0,2704
450	A0111	1	0,026506	0,063633	2,122855	0,224222	0,848414	2,200221	1,0000
451	A0111	1	0,229395	0,399817	27,71077	0,978293	0,508441	3,278231	1,0000
452	A0111	147	0,088015	0,081527	3,730175	0,533789	0,739865	1,372218	0,2493
453	A0111	11	0,131825	0,097439	1,310115	0,906055	0,633752	1,044101	0,3266
454	A0111	13	0,017638	0,007683	1,71173	0,813602	0,998402	0,943227	0,2484
455	A0111	10	1,236698	0,616305	1,343929	0,534483	0,997074	2,080132	0,9461
456	A0111	14	1,298218	0,101235	1,239663	5,612179	0,282983	0,97092	0,9925
457	A0111	20	0,595636	0,112273	1,921418	4,118058	0,293782	1,214097	0,5289
458	A0111	16	0,029483	0,012559	1,852722	0,966579	0,821357	1,596042	0,2017
459	A0111	4	0,216444	0,177913	1,12528	1,433144	0,559953	1,169554	0,2463
460	A0111	34	0,246283	0,164314	8,067315	0,295407	0,798845	1,12669	1,0000
461	A0111	39	0,103034	0,093567	2,426507	0,314299	0,941388	1,449029	0,2906
462	A0111	13	0,326728	0,10464	5,207509	0,313241	0,922489	1,27395	0,6785
463	A0111	1	0,436915	0,30002	1,306644	3,289221	0,243843	7,333914	1,0000
464	A0113	10	0,103099	0,110377	2,86965	0,176492	0,994528	0,89528	1,0000
465	A0141	7	0,316988	0,264335	0,437951	2,618752	0,517465	0,726788	0,5014
466	A0111	4	1,625034	0,227414	3,360339	5,51434	0,179312	4,780869	1,0000
467	A0111	3	0,63608	0,224949	4,827191	0,945637	0,632951	1,294003	0,5920
468	A0141	9	0,085434	0,084306	1,887904	0,661867	0,731687	1,003249	0,2202
469	A0111	4	0,226445	0,138034	4,863278	1,007453	0,558785	1,099138	0,4039
470	A0124	5	0,02339	0,038911	1,880657	1,064721	0,769537	1,049777	0,0756
471	A0111	30	0,06946	0,070069	2,077985	0,352335	0,951599	0,910759	0,3861
472	A0111	10	0,711471	0,073481	0,894645	5,528679	0,336149	1,183065	0,6260
473	A0111	1	0,196712	0,098277	0,505389	8,392512	0,251551	2,158596	0,1572
474	A0111	6	0,094828	0,055286	16,48536	0,75248	0,594149	2,022661	0,3988
475	A0119	1	0,31017	0,10773	0,062992	20,04591	0,082722	0,925	1,0000
476	A0111	16	0,22539	0,128222	2,714554	0,217799	0,975895	1,966922	0,4646
477	A0111	11	0,241342	0,123413	4,399005	0,510392	0,75991	1,159463	0,4569
478	A0111	11	0,022075	0,017377	1,538216	1,121069	0,786034	0,512061	0,2462
479	A0124	2	0,506106	0,858808	1,422847	0,763125	0,763556	2,067731	0,3080
480	A0149	18	0,05037	0,10565	0,853678	1,285135	0,559702	1,30459	0,1034
481	A0111	2	0,74383	0,238179	3,961562	2,673487	0,299361	3,514589	0,6097
482	A0111	1	0,288568	0,889376	1,547631	12,89453	0,088197	0,126418	1,0000
483	A0145	2	0,06036	0,227804	1,217418	1,658586	0,469807	2,790181	0,0657
484	A0111	76	0,110168	0,137451	2,51772	0,157794	0,98439	1,266836	0,3717
485	A0124	1	0,20848	0,264131	1,070311	2,112546	0,413851	1,604679	0,2077
486	A0111	43	0,190446	0,211457	5,475313	0,200762	0,917619	1,013032	0,4135

487	A0111	54	0,004188	0,002974	1,475507	1,054407	0,614312	1,315999	1,0000
488	A0111	27	0,087436	0,130179	7,927574	0,066997	0,974066	0,959864	0,6531
489	A0124	9	0,15758	0,009654	0,684745	7,075488	0,411686	1,268607	1,0000
490	A0111	14	0,320748	0,312274	4,722713	0,398551	0,79933	1,128021	0,3883
491	A0111	9	0,332924	0,732081	18,16186	0,32442	0,796159	0,518095	1,0000
492	A0111	23	0,069205	0,120892	11,34411	0,214378	0,845071	1,047527	1,0000
493	A0111	8	0,030284	0,0426	3,716491	0,212323	0,947854	0,885897	0,3149
494	A0111	33	0,143277	0,086879	0,896075	2,205353	0,435656	1,039001	0,2748
495	A0111	1	0,221894	0,264405	0,503221	5,643492	0,200149	2,77686	1,0000
496	A0111	2	1,078132	1,92841	0,728342	4,724922	0,60314	2,101401	0,4821
497	A0111	12	0,363789	0,420948	4,655813	0,394769	0,862966	1,11255	0,3223
498	A0111	13	0,21541	0,296185	1,116087	0,478361	0,961473	2,103341	0,2187
499	A0111	56	0,069532	0,045347	1,108924	0,845063	0,662909	1,321248	0,4258
500	A0111	16	0,211024	0,145725	5,29487	0,139767	0,96826	1,411622	0,3535
501	A0210	229	0,020718	0,010645	1,440632	0,654663	0,974471	0,992758	0,4641
502	A0111	10	0,258695	0,272649	1,192301	0,635705	0,994387	1,104485	0,2917
503	A0111	1	0,105119	0,09605	2,127921	0,742347	0,635374	1,223928	0,3604
504	A0111	8	0,356589	0,32128	1,604609	0,864134	0,778506	1,068504	0,2532
505	A0111	9	0,289042	0,262603	7,760928	0,516958	0,713169	0,755056	0,7788
506	A0111	273	0,047454	0,051766	3,104198	0,279341	0,906195	1,14628	0,2655
507	A0111	150	0,202284	0,330116	9,957108	0,32507	0,783256	1,280593	0,6498
508	A0111	10	0,10483	0,140062	5,958923	1,30558	0,494897	8,979292	0,1514
509	A0111	4	0,031146	0,018029	0,721568	3,462215	0,282808	1,869592	1,0000
510	A0111	19	0,163848	0,058618	1,182752	3,128068	0,36557	1,688315	0,2770
511	A0111	1	0,073481	0,081407	0,03184	0,956564	0,532863	0,825397	1,0000
512	A0111	110	0,008209	0,009338	3,731164	0,289251	0,922695	1,086844	0,5806
513	A0141	3	1,167502	0,995739	1,1764	2,825705	0,326408	8,943525	0,8769
514	A0111	1	0,059799	0,069189	3,135076	3,149208	0,287247	1,089979	0,1513
515	A0111	4	0,498776	0,115659	0,541207	2,563536	0,934467	3,65852	0,5684
516	A0124	1	0,105637	0,58139	6,223509	0,164691	0,968355	0,422788	1,0000
517	A0111	18	0,422726	0,091163	1,394259	1,515657	0,83113	1,348048	0,5980
518	A0124	126	0,030505	0,062079	2,063802	0,614412	0,703513	0,835258	0,1350
519	A0121	7	0,392502	0,365538	8,216676	0,224437	0,8581	1,417378	0,8872
520	A0124	4	0,153451	0,207248	0,770273	1,721558	0,507781	1,160675	0,1551
521	A0130	18	0,364146	0,187447	1,199301	2,30217	0,988817	0,988336	0,3070
522	A0121	10	0,133028	0,213488	1,081263	4,825571	0,381765	1,319847	0,0706
523	A0121	21	0,03725	0,060182	3,610686	0,57198	0,697936	0,962725	0,3551
524	A0130	107	0,104129	0,28971	5,602768	0,098641	0,991473	1,011422	0,3890
525	A0121	5	0,224196	0,297331	0,95125	2,938032	0,38495	2,190697	0,1295
526	A0111	2	0,59737	0,252104	4,257444	1,331897	0,479773	1,741676	0,6221
527	A0124	10	0,75281	0,149108	1,009817	15,23256	0,19756	0,964736	0,3432
528	A0113	28	0,617046	0,276025	1,21651	3,197827	0,374763	1,319113	0,3988
529	A0147	4	0,086469	0,033372	1,079532	2,98329	0,553823	0,683791	0,1807
530	A0149	1	0,568074	0,302606	2,821609	16,60338	0,08652	0,964286	0,3363
531	A0111	17	0,107615	0,030444	0,941476	1,770688	0,678416	0,978264	0,3163

532	A0111	1	0,778076	0,388819	61,82729	9,062142	0,099578	2,345	1,0000
533	A0111	8	0,497207	0,03152	0,729802	14,50292	0,293794	1,082347	0,7511
534	A0111	2	0,149258	0,096769	3,775148	1,085274	0,574937	1,364097	0,2877
535	A0111	6	0,931722	0,342834	3,220159	0,633598	0,78141	2,30549	0,5946
536	A0149	1	0,307317	0,449541	1,605598	1,235944	0,800197	0,74735	0,2811
537	A0145	2	0,421122	0,521129	4,263418	0,671448	0,744979	5,94849	0,2127
538	A0125	3	0,223887	0,832722	0,762749	0,299451	0,896528	1,260723	0,5877
539	A0111	10	0,509485	0,16482	1,11706	3,913799	0,395976	1,791111	0,3334
540	A0111	15	0,223704	0,072539	1,754901	1,986714	0,372137	2,145731	1,0000
541	A0111	21	0,179668	0,218956	3,015703	0,268293	0,895271	1,760721	0,2156
542	A0124	12	0,388415	0,25087	2,150009	0,723964	0,828704	1,40433	0,3276
543	A0111	4	0,266631	0,236489	1,193142	1,445469	0,538817	1,524676	0,2409
544	A0141	6	0,260031	0,522071	0,29253	0,366362	0,905735	1,128954	1,0000
545	A0111	4	0,132938	0,100175	17,66224	0,22553	0,841792	5,802204	0,6276
546	A0111	3	1,594922	0,200596	4,457221	2,527152	0,317643	1,201325	1,0000
547	A0149	4	0,755208	0,393544	1,482227	2,427234	0,638679	1,120635	0,4216
548	A0111	5	0,333057	0,108252	24,91463	0,739375	0,58595	2,251831	1,0000
549	A0111	1	0,172891	0,12647	1,365266	1,798714	0,646535	6,871883	0,1868
550	A0111	1	0,953197	0,299032	1,603536	24,50394	0,051079	1,027595	0,8968
551	A0111	1	0,165109	0,093736	1,650318	2,394938	0,359933	1,200885	0,4040
552	A0111	1	0,073163	0,049479	1,973533	1,859629	0,379284	1,205021	1,0000
553	A0111	16	0,383489	0,178564	2,926657	0,482821	0,764624	1,195061	0,5643
554	A0111	9	0,46011	0,275167	0,80736	0,624248	0,77808	2,086098	0,5776
555	A0124	3	0,192995	0,516151	7,775573	0,210893	0,867685	1,699224	0,3656
556	A0111	65	0,324156	0,250037	1,665997	0,262332	0,994032	1,142921	0,6829
557	A0121	13	0,436025	0,180654	0,810165	2,683401	0,362773	2,536605	0,5336
558	A0124	9	0,073252	0,114653	7,328228	0,773263	0,583065	1,401431	1,0000
559	A0121	20	0,181015	0,21681	0,612674	1,269234	0,775135	0,953589	0,2415
560	A0121	12	0,171892	0,151183	6,568975	2,867933	0,266014	2,643	1,0000
561	A0111	15	0,061698	0,068846	5,214535	0,166982	0,945793	0,983858	0,2587
562	A0111	100	0,08767	0,156134	6,939979	0,188184	0,889671	0,98354	0,4120
563	A0111	18	0,270675	0,286562	9,182576	0,298967	0,80084	1,317548	0,7951
564	A0121	6	0,564785	0,292247	3,9274	7,170049	0,132869	1,843012	0,7351
565	A0150	62	0,149079	0,081401	0,35603	1,737461	0,87122	1,052573	0,3640
566	A0111	23	0,173416	0,237057	11,04612	0,089252	0,994026	1,16081	0,4161
567	A0111	21	0,184024	0,277945	16,70262	0,050098	0,994877	1,214488	0,9214
568	A0111	27	0,061306	0,060216	3,679531	0,305161	0,95609	1,082229	0,2388
569	A0150	260	0,064334	0,054745	2,086203	0,337257	0,983515	1,389274	0,3377
570	A0111	34	0,267741	0,439161	0,981928	0,551648	0,885784	0,759565	1,0000
571	A0124	1	1,171898	0,674276	0,331963	2,719813	0,523334	1,365306	0,9455
572	A0124	30	0,276567	0,459261	2,011397	1,608626	0,441841	0,784549	0,4161
573	A0111	30	0,103198	0,063301	0,7304	0,821424	0,934957	0,994594	0,5154
574	A0111	22	0,277864	0,276821	12,60681	0,373411	0,756452	1,414043	0,9173
575	A0125	1	0,452119	0,559827	52,41559	1,800109	0,359122	1,319837	1,0000
576	A0124	3	0,624156	0,228186	16,10004	8,27549	0,111141	5,002454	1,0000

577	A0111	65	0,64674	0,197385	1,639518	1,454673	0,581085	1,363178	0,6065
578	A0111	31	0,398025	0,19491	1,227052	1,205447	0,760032	1,341441	0,3565
579	A0111	39	0,524159	0,376588	2,803629	0,652538	0,781512	3,50151	0,3057
580	A0111	7	0,879943	0,150793	2,913055	0,921212	0,75072	1,13438	1,0000
581	A0111	18	0,043433	0,022867	2,668658	0,574151	0,773018	1,013319	0,3827
582	A0111	5	1,310136	0,086224	0,900926	7,35777	0,839598	1,124492	0,9439
583	A0111	6	0,209782	0,100735	0,382575	2,236222	0,48878	3,305174	0,3410
584	A0111	7	3,122025	0,512051	1,244496	3,738139	0,350856	2,239302	1,0000
585	A0111	59	0,738007	0,027416	10,97894	23,22182	0,043928	1,904928	1,0000
586	A0220	1	0,806456	0,206568	3,127941	0,576034	0,836591	2,493861	0,7643
587	A0146	4	1,244668	0,303184	1,024269	21,80166	0,072923	1,993547	0,7801
588	A0111	25	0,091533	0,046123	1,585036	0,805395	0,78634	0,775093	0,3593
589	A0111	4	0,019445	0,009094	0,573209	1,670066	0,660419	1,091069	1,0000
590	A0111	23	0,294486	0,165492	4,041058	0,397265	0,776806	1,167914	0,7963
591	A0121	9	0,150051	0,638483	11,1573	0,039865	0,980631	1,543069	1,0000
592	A0161	2	0,119335	0,48479	18,15725	2,146953	0,320818	3,443568	1,0000
593	A0111	13	0,198852	0,146418	30,65228	0,122123	0,906543	1,585802	0,9602
594	A0111	7	0,051177	0,024318	1,534092	1,281328	0,793376	1,187203	0,1827
595	A0111	24	0,237839	0,16862	4,17691	0,333312	0,890303	1,4332	0,3180
596	A0121	9	0,118635	0,356951	2,421718	0,408814	0,743001	0,636921	1,0000
597	A0124	19	0,068788	0,055378	1,450665	1,951945	0,425072	0,922292	0,2107
598	A0111	36	0,706852	0,128306	0,375438	18,39718	0,122147	1,439578	0,5468
599	A0111	8	0,251543	0,024359	9,484188	9,760179	0,099503	1,143561	1,0000
600	A0111	26	0,273254	0,26093	2,373657	0,308853	0,938523	1,768908	0,2847
601	A0111	9	0,288713	0,157207	8,731532	0,182087	0,908162	1,45031	0,5148
602	A0111	5	0,146055	0,169342	2,24096	0,400346	0,872382	1,292598	0,2229
603	A0124	3	0,071202	0,091104	4,38953	15,95595	0,060544	2,012584	1,0000
604	A0111	18	0,630091	0,142299	1,362193	1,628346	0,952419	1,422422	0,6234
605	A0124	6	0,811168	0,247831	4,672211	7,100634	0,131973	1,325767	1,0000
606	A0113	7	0,224811	0,189127	3,600858	0,434044	0,774008	1,723134	0,3412
607	A0111	8	0,130989	0,065597	0,657373	2,372429	0,563295	0,540667	0,4986
608	A0124	2	0,011023	0,198196	0,633922	2,236702	0,446708	0,195739	1,0000
609	A0111	28	0,119715	0,083205	3,784827	0,325059	0,999106	1,57856	0,2951
610	A0124	2	0,102973	0,11849	7,273511	0,130262	0,91086	1,46176	1,0000
611	A0161	1	0,394868	0,458356	0,002755	0,734883	0,617735	0,931069	1,0000
612	A0119	2	0,515371	0,330185	1,690011	0,597376	0,799865	1,843065	0,3654
613	A0147	1	0,117074	0,015237	1,18929	5,958612	0,357148	1,004516	0,3237
614	A0147	118	0,000556	0,000263	1,618229	1,689129	0,593733	0,846227	1,0000
615	A0111	22	0,319783	0,253264	2,347713	0,810103	0,669904	1,762519	0,2860
616	A0111	1	0,320119	0,304698	2,442631	3,040298	0,273931	1,091715	1,0000
617	A0111	20	0,511994	0,249231	1,221951	1,046184	0,91404	1,035392	0,4454
618	A0113	3	0,96587	0,575781	0,233803	5,58509	0,569773	1,556699	0,7403
619	A0111	7	0,122629	0,091774	0,923137	10,25575	0,733454	0,502228	0,1401
620	A0111	96	0,131048	0,094393	1,887418	0,766875	0,879792	1,09364	0,2418
621	A0147	1	0,62132	0,504267	1,222235	7,063504	0,22224	0,344224	1,0000

622	A0124	1	0,468441	0,411772	0,444892	1,65122	0,572367	1,194174	0,4315
623	A0111	16	1,35386	0,156656	1,933926	9,120071	0,146297	1,10894	1,0000
624	A0111	34	0,45594	0,101276	0,728873	2,115021	0,66295	1,350144	0,5736
625	A0111	7	0,747	0,641272	2,567249	0,633733	0,889708	1,067568	0,4650
626	A0111	11	0,022019	0,013144	0,374569	1,723608	0,862749	1,305233	1,0000
627	A0111	127	0,141376	0,171907	5,21085	0,155529	0,924269	1,324487	0,3371
628	A0121	10	0,164012	0,532794	2,735349	0,275884	0,833577	1,900621	0,3829
629	A0111	29	0,390941	0,151775	0,95847	0,73929	0,865602	1,321852	0,5825
630	A0111	125	0,189287	0,161857	1,634415	0,664138	0,763222	1,00862	0,2776
631	A0111	116	0,190228	0,179374	3,226005	0,252324	0,915649	1,198654	0,3188
632	A0111	9	0,424115	0,264346	3,293225	0,381231	0,947119	2,321528	0,3537
633	A0121	26	0,090998	0,316664	5,318581	0,220812	0,868575	1,323827	0,2340
634	A0111	1	0,418619	0,222213	0,669585	1,118276	0,641109	2,476994	0,4411
635	A0111	57	0,067361	0,062517	7,292974	0,141488	0,963629	1,089856	0,2912
636	A0111	3	0,196236	0,018886	1,978135	10,61871	0,14224	0,803593	0,5984
637	A0111	11	0,242045	0,364218	14,09659	0,155136	0,907057	0,983477	0,7282
638	A0111	1	0,787847	0,411327	8,810076	0,875439	0,566602	6,916704	1,0000
639	A0111	35	0,114294	0,077804	2,356179	0,444785	0,996535	1,400606	0,3128
640	A0111	75	0,085671	0,176232	8,514532	0,087228	0,95426	0,865191	0,8526
641	A0115	8	0,425391	0,151963	0,881284	1,962179	0,543286	1,024294	0,5015
642	A0111	34	0,473858	0,176698	2,227558	1,462481	0,516501	1,363361	0,4873
643	A0111	3	0,332329	0,117963	1,465362	1,933036	0,537098	1,992032	0,3933
644	A0121	3	0,564301	0,47568	26,75678	1,858139	0,35323	1,976656	1,0000
645	A0111	2	0,327894	0,056563	1,9964	10,53407	0,109533	1,990179	1,0000
646	A0124	3	1,094452	0,955391	3,610653	0,602892	0,704649	5,100543	0,9174
647	A0121	3	0,287734	0,46247	8,102874	0,87462	0,553094	1,60674	1,0000
648	A0111	1	0,24159	0,177092	1,537722	0,798835	0,945177	1,07548	0,2780
649	A0111	2	0,522541	0,221233	5,795349	0,361456	0,841521	1,769557	0,5520
650	A0111	8	0,407498	0,303853	5,764807	0,494653	0,728969	1,660849	0,5638
651	A0111	1	0,568393	0,262878	2,294907	0,919784	0,78716	2,948059	0,4013
652	A0111	1	0,074447	0,066141	3,035974	2,144276	0,441865	0,801379	0,1420
653	A0111	47	0,141436	0,389084	11,9	0,072313	0,971122	0,837031	1,0000
654	A0111	3	0,451842	0,164434	3,090079	1,295344	0,62339	2,386818	0,4231
655	A0111	33	0,084252	0,028862	2,115967	1,01938	0,551144	1,244004	1,0000
656	A0111	5	0,229241	0,098772	2,536516	6,468782	0,146513	0,795039	1,0000
657	A0111	42	0,579315	0,34252	1,099662	2,139612	0,527684	2,686716	0,3097
658	A0111	2	0,072953	0,189526	0,491344	3,324761	0,271726	1,015601	1,0000
659	A0147	4	0,801611	0,167971	0,302026	6,211144	0,820523	2,56932	0,6159
660	A0111	12	0,218983	0,21082	1,261775	1,145337	0,649072	0,786385	0,2858
661	A0111	7	0,297872	0,270056	1,675655	0,485456	0,868442	1,140853	0,3174
662	A0111	9	0,831344	0,223153	6,296341	2,263192	0,347146	0,850017	1,0000
663	A0111	3	0,746215	0,407159	3,65493	0,791132	0,623244	1,487692	0,7068
664	A0111	11	0,186955	0,242633	3,761545	0,483659	0,840855	1,134949	0,1801
665	A0111	4	0,758325	0,303549	0,924282	2,29959	0,383675	1,75339	0,8495
666	A0147	13	0,097578	0,013405	1,907267	4,55985	0,223342	1,57086	0,5343

667	A0141	40	0,063169	0,072285	0,965514	1,529821	0,578779	0,748713	0,1826
668	A0111	1	0,806846	0,43549	6,138538	1,278973	0,482352	7,69882	0,8845
669	A0111	1	0,413709	0,385004	0,68562	1,826796	0,528194	1,155722	0,3465
670	A0111	18	0,215127	0,139886	4,011375	0,231593	0,919405	1,367228	0,3713
671	A0121	16	0,080411	0,236553	1,238539	0,150249	0,951514	1,081436	1,0000
672	A0111	14	0,340903	0,343736	2,921815	0,350334	0,9386	1,099597	0,3782
673	A0111	7	0,912597	0,411451	2,296919	0,602095	0,97703	1,658657	0,5203
674	A0111	13	0,544171	0,17016	0,955774	2,0198	0,9814	1,202874	0,4403
675	A0111	6	0,813753	0,253303	1,595374	0,906286	0,771016	1,526177	0,6473
676	A0111	8	0,817668	0,320208	12,86733	0,246124	0,87011	1,77984	1,0000
677	A0111	5	0,439703	0,12458	1,446636	0,635266	0,914705	1,715732	0,6852
678	A0111	345	0,025824	0,045902	3,449832	0,1414	0,976816	0,948824	1,0000
679	A0111	20	0,463907	0,187372	3,416222	0,503845	0,828461	1,802229	0,5195
680	A0111	53	0,21655	0,259373	2,398384	0,4102	0,836322	1,208731	0,2273
681	A0111	3	0,394752	0,169885	1,832974	2,576185	0,290027	4,173332	1,0000
682	A0141	46	0,085057	0,171254	2,861151	0,29928	0,84519	1,249302	0,2157
683	A0111	12	0,898979	0,07555	1,549626	7,88633	0,155609	1,10964	1,0000
684	A0161	12	0,259401	0,316859	0,100332	1,060592	0,74141	1,288787	0,5577
685	A0111	51	0,176553	0,10552	1,091316	0,711876	0,989015	1,128966	0,3654
686	A0111	95	0,229711	0,207181	2,374249	0,228803	0,983727	1,444504	0,3555
687	A0111	20	0,430812	0,288606	1,686343	1,265704	0,603054	1,436886	0,3128
688	A0111	24	0,31353	0,338271	10,21619	0,126399	0,942995	1,421778	0,5467
689	A0111	21	0,188301	0,179338	3,047974	0,301582	0,885208	1,298377	0,2796
690	A0111	17	0,388219	0,346792	2,49646	0,306585	0,922475	2,132462	0,3975
691	A0111	250	0,072228	0,100671	7,910375	0,106876	0,962278	2,376959	0,1937
692	A0161	73	0,977299	0,045149	2,91025	28,90848	0,037184	1,201465	1,0000
693	A0146	88	0,003566	0,001466	2,90359	1,575989	0,5442	1,147545	1,0000
694	A0111	5	1,040427	0,286007	3,493448	0,714411	0,788955	8,905809	0,7287
695	A0111	288	0,036768	0,01562	1,173066	2,147477	0,551363	1,342995	0,1572
696	A0125	3	0,567085	0,251984	0,895515	8,56842	0,205606	0,844448	0,4037
697	A0147	68	0,657096	0,027868	0,585864	13,34841	0,168278	1,646612	1,0000
698	A0124	1	0,351114	0,023481	1,299697	4,778026	0,673235	4,832251	0,6720
699	A0125	6	0,47837	1,171724	0,781175	2,63035	0,36197	0,778896	1,0000
700	A0113	17	0,161386	0,070215	0,676929	1,783409	0,805883	1,617804	0,3096
701	A0125	2	0,094303	0,277504	3,032832	0,196916	0,893215	1,727082	0,2396
702	A0125	2	0,566583	1,361675	0,563313	1,49313	0,645907	1,732216	0,4293
703	A0150	3	0,286809	0,516525	12,87493	0,139639	0,908336	1,076429	1,0000
704	A0121	34	0,034986	0,052877	2,349564	2,884716	0,297937	0,726894	1,0000
705	A0121	3	0,015685	0,108975	1,877036	0,533955	0,740146	0,797436	0,0597
706	A0146	128	0,072324	0,059714	5,437906	0,908834	0,554767	0,979784	0,6033
707	A0147	1	0,119184	0,201417	8,400453	8,517253	0,107177	1,370878	1,0000
708	A0121	5	0,298793	0,203781	35,71357	2,13547	0,319346	1,056278	1,0000
709	A0210	227	0,30777	0,056849	1,233365	2,527762	0,422734	1,15561	0,5798
710	A0119	29	0,223965	0,113009	6,225126	0,155754	0,999149	1,156913	0,5074
711	A0125	2	0,017008	0,005477	1,741477	3,094202	0,294921	5,350294	1,0000

712	A0111	111	0,105751	0,134686	2,344838	0,828858	0,828334	1,11188	0,1381
713	A0130	24	0,127008	0,374649	28,95756	0,276516	0,796169	0,690414	1,0000
714	A0149	1	0,245303	0,474907	7,000567	0,188324	0,97402	0,709039	0,6773
715	A0164	1	0,047257	0,048409	0,987078	1,280913	0,945025	0,892722	0,1345
716	A0111	1	0,011399	0,001655	2,964521	7,280617	0,181977	1,243318	1,0000
717	A0111	2	0,984857	0,079405	0,529418	14,5476	0,357825	4,231662	0,7996
718	A0124	1	0,525923	0,086825	16,92125	7,212828	0,124764	3,400352	1,0000
719	A0125	20	0,011284	0,016057	0,618974	4,398512	0,606896	1,552395	0,0480
720	A0124	5	0,239243	0,105019	32,90733	2,246501	0,309669	2,210543	1,0000
721	A0149	2	0,209924	0,330679	15,82491	0,925388	0,55398	0,700821	1,0000
722	A0121	4	0,002741	0,008075	45,63265	0,496967	0,671637	0,744868	1,0000
723	A0322	7	0,054835	0,147767	8,282547	0,585699	0,669845	1,244149	0,1633
724	A0125	27	0,04564	0,03242	1,350024	1,83233	0,494242	0,820562	0,2168
725	A0111	1	0,629908	0,858005	1,836819	3,284469	0,449481	1,16	0,3232
726	A0322	19	0,138826	0,030646	1,60953	1,587426	0,517084	1,29821	0,4834
727	A0125	3	0,468691	1,402132	1,631477	0,902242	0,546637	0,926106	1,0000
728	A0149	4	0,363388	0,015969	1,098857	33,19259	0,281243	1,530197	0,7673
729	A0121	1	0,010862	0,108619	0,503157	2,974211	0,698242	0,087032	1,0000
730	A0125	6	0,190137	0,166432	5,966058	0,802337	0,610315	1,341505	0,2790
731	A0111	2	0,235418	0,084582	8,229286	4,903658	0,183553	3,859875	1,0000
732	A0111	71	0,179427	0,102775	1,109634	1,141073	0,618046	1,153811	0,3517
733	A0113	24	0,840667	0,356092	5,695059	0,240428	0,928284	3,289911	0,7792
734	A0111	4	0,148535	0,169719	6,894935	0,673504	0,642142	2,344464	0,2782
735	A0113	1	0,499722	0,458723	1,50207	1,492736	0,626477	1,166514	0,2888
736	A0147	2	0,777939	0,165182	5,478583	0,654092	0,715128	3,63066	0,9609
737	A0121	7	0,142405	0,171475	21,96272	2,067435	0,326894	1,266779	1,0000
738	A0111	4	1,1215	0,219059	1,659309	0,407367	0,881644	3,751864	1,0000
739	A0161	7	0,250995	0,063583	0,641473	8,330279	0,221219	1,107081	0,2809
740	A0124	15	0,496699	0,170312	0,494069	2,334808	0,64566	1,323442	0,4804
741	A0111	3	0,664813	0,31412	0,431817	2,476144	0,792712	2,128424	0,5274
742	A0111	12	0,280159	0,071158	2,782824	7,941348	0,131981	0,905654	1,0000
Media aritmetică a managementului performanței financiare									0,5843

Оценка уравнения множественной регрессии

Определение вектора оценок коэффициентов регрессии. Согласно методу наименьших квадратов, вектор s получается из выражения:

$$s = (X^T X)^{-1} X^T Y$$

К матрице с переменными X_j добавляется единичный столбец:

	Матрица X_j				Матрица Y
1	299.6	0.752	1.11		11.7
1	293.4	0.687	1.09		22.79
1	195.6	0.518	0.74		20.91
1	219.9	0.503	0.85		1.28
1	219	0.539	1.15		8.2
1	294.6	5.325	1.52		25.29
1	245.5	1.966	1.6		40.6
1	61.2	0.977	0.875		1.96
1	116	0.837	1.1		0.15
1	126.6	2.356	1.16		2.3
1	167	3.878	1.15		1.96
1	338.3	8.18	1.43		21.23
1	316.4	6.908	1.51		27.11
1	286.6	7.237	1.51		27.11
1	265.8	7.481	1.5		27.33

Матрица X^T

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
299.6	293.4	195.6	219.9	219	294.6	245.5	61.2	116	126.6	167	338.3	316.4	286.6	265.8
0.752	0.687	0.518	0.503	0.539	5.325	1.966	0.977	0.837	2.356	3.878	8.18	6.908	7.237	7.481
1.11	1.09	0.74	0.85	1.15	1.52	1.6	0.875	1.1	1.16	1.15	1.43	1.51	1.51	1.5

Умножаются матрицы, $(X^T X)$

15	3445.5	48.144	18.295
3445.5	885942.55	12926.5737	4389.518
48.144	12926.5737	279.28722	67.499955
18.295	4389.518	67.499955	23.382025

В матрице, $(X^T X)$ число 15, лежащее на пересечении 1-й строки и 1-го столбца, получено как сумма произведений элементов 1-й строки матрицы X^T и 1-го столбца матрицы X . Умножаем матрицы, $(X^T Y)$

239.92
65326.513
1031.48723
327.2484

Находится обратная матрица $(X^T X)^{-1}$

$(X^T X)^{-1} =$	2,4	-0,000984	0,136	-2,085
	-0,000984	1,7E-5	-0,000105	-0,00207
	0,136	-0,000105	0,0197	-0,143
	-2,085	-0,00207	-0,143	2,477

Вектор оценок коэффициентов регрессии равен:

$Y(X) =$	2,4	-0,000984	0,136	-2,085	*	239,92	=	-
	-0,000984	1,7E-5	-0,000105	-0,00207		65326,513		30,771
	0,136	-0,000105	0,0197	-0,143		1031,487		0,072
	-2,085	-0,00207	-0,143	2,477		327,248		-0,892
								27,129

Уравнение регрессии принимает следующую форму:

$$Y = -30.7707 + 0.072X_1 - 0.8917X_2 + 27.1287X_3$$

Протокол выполнения регрессионного анализа

<i>Регрессионная статистика</i>	
Множественный R	0,792909
R-квадрат	0,628704
Нормированный R-квадрат	0,527442
Стандартная ошибка	8,798447
Наблюдения	15

<i>Дисперсионный анализ</i>					
	<i>df</i>	<i>SS</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>Значимость F</i>
Регрессия	3	1441,887	480,6289	6,208659	0,010043
Остаток	11	851,5393	77,41267		
Итого	14	2293,426			

	<i>Коэффициенты</i>	<i>Стандартная ошибка</i>	<i>t- статистика</i>	<i>P-Значение</i>
Y-пересечение	-30,7707	13,63119	-2,25737	0,0453
Переменная X 1	0,072004	0,036023	1,998847	0,070944
Переменная X 2	-0,89173	1,234036	-0,72261	0,484998
Переменная X 3	27,12873	13,84802	1,959032	0,07594

Матрица парных коэффициентов корреляции

Число наблюдений $n = 15$. Число независимых переменных в модели равно 3, а число регрессоров, с учетом единичного вектора, равно числу неизвестных коэффициентов. С учетом признака Y , размерность матрицы становится равной 5. Матрица независимых переменных X имеет размерность (15×3) .

Матрица A , составленная из Y и X

1	11.7	299.6	0.752	1.11
1	22.79	293.4	0.687	1.09
1	20.91	195.6	0.518	0.74
1	1.28	219.9	0.503	0.85
1	8.2	219	0.539	1.15
1	25.29	294.6	5.325	1.52
1	40.6	245.5	1.966	1.6
1	1.96	61.2	0.977	0.875
1	0.15	116	0.837	1.1
1	2.3	126.6	2.356	1.16
1	1.96	167	3.878	1.15
1	21.23	338.3	8.18	1.43
1	27.11	316.4	6.908	1.51
1	27.11	286.6	7.237	1.51
1	27.33	265.8	7.481	1.5

Транспонированная матрица.

1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
11.7	22.79	20.91	1.28	8.2	25.29	40.6	1.96	0.15	2.3	1.96	21.23	27.11	27.11	27.33
299.6	293.4	195.6	219.9	219	294.6	245.5	61.2	116	126.6	167	338.3	316.4	286.6	265.8
0.752	0.687	0.518	0.503	0.539	5.325	1.966	0.977	0.837	2.356	3.878	8.18	6.908	7.237	7.481
1.11	1.09	0.74	0.85	1.15	1.52	1.6	0.875	1.1	1.16	1.15	1.43	1.51	1.51	1.5

Матрица $X^T X$.

15	239.92	3445.5	48.144	18.295
239.92	6130.866	65326.513	1031.487	327.248
3445.5	65326.513	885942.55	12926.574	4389.518
48.144	1031.487	12926.574	279.287	67.5
18.295	327.248	4389.518	67.5	23.382

Полученная матрица имеет следующее соответствие:

$\sum n$	$\sum y$	$\sum x_1$	$\sum x_2$	$\sum x_3$
$\sum y$	$\sum y^2$	$\sum x_1 y$	$\sum x_2 y$	$\sum x_3 y$

$\sum x_1$	$\sum yx_1$	$\sum x_1^2$	$\sum x_2 x_1$	$\sum x_3 x_1$
$\sum x_2$	$\sum yx_2$	$\sum x_1 x_2$	$\sum x_2^2$	$\sum x_3 x_2$
$\sum x_3$	$\sum yx_3$	$\sum x_1 x_3$	$\sum x_2 x_3$	$\sum x_3^2$

Найдем парные коэффициенты корреляции.

$$r_{xy} = \frac{\overline{x \cdot y} - \bar{x} \cdot \bar{y}}{s(x) \cdot s(y)}$$

$$r_{yx_1} = \frac{4355.101 - 229.7 \cdot 15.995}{79.377 \cdot 12.365} = 0.694$$

$$r_{yx_2} = \frac{68.766 - 3.21 \cdot 15.995}{2.884 \cdot 12.365} = 0.489$$

$$r_{yx_3} = \frac{21.817 - 1.22 \cdot 15.995}{0.267 \cdot 12.365} = 0.7$$

$$r_{x_1x_2} = \frac{861.772 - 3.21 \cdot 229.7}{2.884 \cdot 79.377} = 0.544$$

$$r_{x_1x_3} = \frac{292.635 - 1.22 \cdot 229.7}{0.267 \cdot 79.377} = 0.589$$

$$r_{x_2x_3} = \frac{4.5 - 1.22 \cdot 3.21}{0.267 \cdot 2.884} = 0.761$$

Признаки x и y	$\sum x_i$	$\bar{x} = \frac{\sum x_i}{n}$	$\sum y_i$	$\bar{y} = \frac{\sum y_i}{n}$	$\sum x_i \cdot y_i$	$\overline{xy} = \frac{\sum x_i y_i}{n}$
Для y и x ₁	3445.5	229.7	239.92	15.995	65326.513	4355.101
Для y и x ₂	48.144	3.21	239.92	15.995	1031.487	68.766
Для y и x ₃	18.295	1.22	239.92	15.995	327.248	21.817
Для x ₁ и x ₂	48.144	3.21	3445.5	229.7	12926.574	861.772
Для x ₁ и x ₃	18.295	1.22	3445.5	229.7	4389.518	292.635
Для x ₂ и x ₃	18.295	1.22	48.144	3.21	67.5	4.5

Дисперсии и среднеквадратические отклонения.

Признаки x и y	$D(x) = \frac{\sum x_i^2}{n} - \bar{x}^2$	$D(y) = \frac{\sum y_i^2}{n} - \bar{y}^2$	$s(x) = \sqrt{D(x)}$	$s(y) = \sqrt{D(y)}$
Для y и x ₁	6300.747	152.895	79.377	12.365
Для y и x ₂	8.318	152.895	2.884	12.365
Для y и x ₃	0.0712	152.895	0.267	12.365
Для x ₁ и x ₂	8.318	6300.747	2.884	79.377
Для x ₁ и x ₃	0.0712	6300.747	0.267	79.377
Для x ₂ и x ₃	0.0712	8.318	0.267	2.884

Матрица парных коэффициентов корреляции R:

-	y	x ₁	x ₂	x ₃
y	1	0.694	0.4887	0.6996
x ₁	0.694	1	0.544	0.589
x ₂	0.4887	0.544	1	0.7606
x ₃	0.6996	0.589	0.7606	1

Расчет значений t-статистики для определения значимости коэффициентов корреляции между зависимой переменной (чистая рентабельность продаж) и факторами

Расчеты:

1. Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx1} по формуле:

$$t_{набл} = r_{yx1} \cdot \frac{\sqrt{n-m-1}}{\sqrt{1-r_{yx1}^2}}$$

где $m = 1$ - количество факторов в уравнении регрессии

$$t_{набл} = 0.69 \cdot \frac{\sqrt{15-1-1}}{\sqrt{1-0.69^2}} = 3.48$$

По таблице Стьюдента находим $T_{табл}$

$$t_{крит}(n-m-1; \alpha/2) = (13; 0.025) = 2.533$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции.

Другими словами, коэффициент корреляции статистически - значим

2. Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx2} по формуле:

$$t_{набл} = 0.49 \cdot \frac{\sqrt{15-1-1}}{\sqrt{1-0.49^2}} = 2.56$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то принимаем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции. Другими словами, коэффициент корреляции статистически - значим

Рассчитаем наблюдаемые значения t-статистики для r_{yx3} по формуле:

$$t_{набл} = 0.7 \cdot \frac{\sqrt{15-1-1}}{\sqrt{1-0.7^2}} = 3.53$$

Поскольку $t_{набл} > t_{крит}$, то отклоняем гипотезу о равенстве 0 коэффициента корреляции.

Другими словами, коэффициент корреляции статистически - значим.

Множественный коэффициент корреляции (Индекс множественной корреляции)

$$R = \sqrt{1 - \frac{s_e^2}{\sum(y_i - \bar{y})^2}} = \sqrt{1 - \frac{851.539}{2293.43}} = 0.7929$$

Коэффициент множественной корреляции можно определить через матрицу парных коэффициентов корреляции:

$$R = \sqrt{1 - \frac{\Delta_r}{\Delta_{r11}}}$$

где Δ_r - определитель матрицы парных коэффициентов корреляции; Δ_{r11} - определитель матрицы межфакторной корреляции.

$\Delta_r =$	1	0,694	0,489	0,7	$= 0.0988$
	0,694	1	0,544	0,589	
	0,489	0,544	1	0,761	
	0,7	0,589	0,761	1	

$\Delta_{r11} =$	1	0,544	0,589	$= 0.266$
	0,544	1	0,761	
	0,589	0,761	1	

Проверка на автокорреляцию по критерию Дарбина-Уотсона

При статистическом анализе уравнения регрессии на начальном этапе часто проверяют выполнимость одной предпосылки: условия статистической независимости отклонений между собой. При этом проверяется некоррелированность соседних величин e_i .

y	y(x)	$e_i = y - y(x)$	e^2	$(e_i - e_{i-1})^2$
11.7	20.244	-8.544	73.003	
22.79	19.313	3.477	12.089	144.505
20.91	2.927	17.983	323.397	210.435
1.28	7.674	-6.394	40.883	594.25
8.2	15.716	-7.516	56.486	1.258
25.29	26.929	-1.639	2.686	34.535
40.6	28.559	12.041	144.98	187.137
1.96	-3.498	5.458	29.785	43.338
0.15	6.677	-6.527	42.603	143.632
2.3	7.714	-5.414	29.306	1.24
1.96	8.994	-7.034	49.477	2.626
21.23	25.088	-3.858	14.886	10.086
27.11	26.816	0.294	0.0865	17.242
27.11	24.377	2.733	7.471	5.949
27.33	22.39	4.94	24.402	4.869
		сумма	851.539	1401.103

Для анализа коррелированности отклонений используют статистику Дарбина-Уотсона:

$$DW = \frac{\sum(e_i - e_{i-1})^2}{\sum e_i^2}$$

$$DW = \frac{1401.1}{851.54} = 1.65$$

**Проверка общего качества уравнения множественной регрессии: F-статистика.
Критерий Фишера**

$$R^2 = 1 - \frac{s_{\varepsilon}^2}{\sum (y_i - \bar{y})^2} = 1 - \frac{851.539}{2293.43} = 0.6287$$

Проверка гипотезы об общей значимости - гипотезы об одновременном равенстве нулю всех коэффициентов регрессии при объясняющих переменных:

$$H_0: R^2 = 0; \beta_1 = \beta_2 = \dots = \beta_m = 0.$$

$$H_1: R^2 \neq 0.$$

Проверка этой гипотезы осуществляется с помощью F-статистики распределения Фишера (правосторонняя проверка).

Если $F < F_{кр} = F_{\alpha; n-m-1}$, то нет оснований для отклонения гипотезы H_0 .

$$F = \frac{R^2}{1-R^2} \cdot \frac{n-m-1}{m} = \frac{0.6287}{1-0.6287} \cdot \frac{15-3-1}{3} = 6.209$$

Табличное значение при степенях свободы $k_1 = 3$ и $k_2 = n-m-1 = 15 - 3 - 1 = 11$, $F_{кр}(3;11) = 3.59$

Поскольку фактическое значение $F > F_{кр}$, то коэффициент детерминации статистически значим и уравнение регрессии статистически надежно (т.е. коэффициенты b_i совместно значимы).

Проверка нормальности распределения остаточной компоненты

Расчетное значение RS-критерия равно:

$$RS = \frac{\epsilon_{max} - \epsilon_{min}}{S_{\epsilon}}$$

где $\epsilon_{max} = 17.9833$ – максимальное значение остатков, $\epsilon_{min} = -8.5442$ – минимальный уровень ряда остатков.

S_{ϵ} – среднеквадратическое отклонение

y	y(x)	$e_i = y - y(x)$	e^2
11.7	20.2442	-8.5442	73.0034
22.79	19.3131	3.4769	12.0888
20.91	2.9267	17.9833	323.3991
1.28	7.674	-6.394	40.8832
8.2	15.7157	-7.5157	56.4857
25.29	26.9291	-1.6391	2.6866
40.6	28.5593	12.0407	144.9785
1.96	-3.4976	5.4576	29.7854
0.15	6.6771	-6.5271	42.603
2.3	7.7135	-5.4135	29.306
1.96	8.994	-7.034	49.4772
21.23	25.0882	-3.8582	14.8857
27.11	26.8159	0.2941	0.08649
27.11	24.3767	2.7333	7.4709
27.33	22.3902	4.9398	24.4016
			851.5417

Несмещенная оценка среднеквадратического отклонения.

$$Se = \sqrt{\frac{\sum e^2}{n-1}} = \sqrt{\frac{851.542}{15-1}} = 7.799$$

$$RS = \frac{17.983 - (-8.544)}{7.799} = 3.401$$

Расчетное значение RS-критерия попадает в интервал (2,7-3,7).

Эконометрическая оценка частичной ликвидности

Simple Regression - TE vs. Rata lichiditatii partiale

Dependent variable: TE

Independent variable: Rata lichiditatii partiale

Squared-Y model: $Y = \sqrt{a + b \cdot X}$

Coefficients

	<i>Least Squares</i>	<i>Standard</i>	<i>T</i>	
<i>Parameter</i>	<i>Estimate</i>	<i>Error</i>	<i>Statistic</i>	<i>P-Value</i>
Intercept	0,377404	0,0156783	24,0717	0,0000
Slope	0,0266081	0,00312863	8,5047	0,0000

Analysis of Variance

<i>Source</i>	<i>Sum of Squares</i>	<i>Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F-Ratio</i>	<i>P-Value</i>
Model	10,1991	1	10,1991	72,33	0,0000
Residual	104,346	740	0,141008		
Total (Corr.)	114,545	741			

Correlation Coefficient = 0,298396

R-squared = 8,90401 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 8,78091 percent

Standard Error of Est. = 0,37551

Mean absolute error = 0,332593

Durbin-Watson statistic = 2,09281 (P=0,1031)

Lag 1 residual autocorrelation = -0,0486225

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a squared-Y model to describe the relationship between TE and Rata lichiditatii partiale. The equation of the fitted model is

$$TE = \sqrt{0,377404 + 0,0266081 \cdot \text{Rata lichiditatii partiale}}$$

Since the P-value in the ANOVA table is less than 0,05, there is a statistically significant relationship between TE and Rata lichiditatii partiale at the 95,0% confidence level.

The R-Squared statistic indicates that the model as fitted explains 8,90401% of the variability in TE after transforming to a reciprocal scale to linearize the model. The correlation coefficient equals 0,298396, indicating a relatively weak relationship between the variables.

The standard error of the estimate shows the standard deviation of the residuals to be 0,37551. This value can be used to construct prediction limits for new observations by selecting the Forecasts option from the text menu.

The mean absolute error (MAE) of 0,332593 is the average value of the residuals. The Durbin-Watson (DW) statistic tests the residuals to determine if there is any significant correlation based on the order in which they occur in your data file. Since the P-value is greater than 0,05, there is no indication of serial autocorrelation in the residuals at the 95,0% confidence level.

Эконометрические оценки ставки глобального долга

Simple Regression - TE vs. Rata indatoririi globale

Dependent variable: TE

Independent variable: Rata indatoririi globale

S-curve model: $Y = \exp(a + b/X)$

Coefficients

	<i>Least Squares</i>	<i>Standard</i>	<i>T</i>	
<i>Parameter</i>	<i>Estimate</i>	<i>Error</i>	<i>Statistic</i>	<i>P-Value</i>
Intercept	-0,80749	0,0329802	-24,4841	0,0000
Slope	0,0267254	0,00705042	3,79061	0,0002

NOTE: intercept = ln(a)

Analysis of Variance

<i>Source</i>	<i>Sum of Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F-Ratio</i>	<i>P-Value</i>	
	<i>Squares</i>				
Model	6,06528	1	6,06528	14,37	0,0002
Residual	312,366	740	0,422117		
Total (Corr.)	318,432	741			

Correlation Coefficient = 0,138012

R-squared = 1,90473 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 1,77217 percent

Standard Error of Est. = 0,649705

Mean absolute error = 0,545218

Durbin-Watson statistic = 2,07951 (P=0,1394)

Lag 1 residual autocorrelation = -0,0418423

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a S-curve model model to describe the relationship between TE and Rata indatoririi globale. The equation of the fitted model is

$TE = \exp(-0,80749 + 0,0267254/Rata\ indatoririi\ globale)$

Since the P-value in the ANOVA table is less than 0,05, there is a statistically significant relationship between TE and Rata indatoririi globale at the 95,0% confidence level.

The R-Squared statistic indicates that the model as fitted explains 1,90473% of the variability in TE. The correlation coefficient equals 0,138012, indicating a relatively weak relationship between the variables. The standard error of the estimate shows the standard deviation of the residuals to be 0,649705. This value can be used to construct prediction limits for new observations by selecting the Forecasts option from the text menu.

The mean absolute error (MAE) of 0,545218 is the average value of the residuals. The Durbin-Watson (DW) statistic tests the residuals to determine if there is any significant correlation based on the order in which they occur in your data file. Since the P-value is greater than 0,05, there is no indication of serial autocorrelation in the residuals at the 95,0% confidence level.

Эконометрическая оценка роста активов

Simple Regression - TE vs. Cresterea activelor

Dependent variable: TE

Independent variable: Cresterea activelor

Squared-X model: $Y = a + b \cdot X^2$

Coefficients

	<i>Least Squares</i>	<i>Standard</i>	<i>T</i>	
<i>Parameter</i>	<i>Estimate</i>	<i>Error</i>	<i>Statistic</i>	<i>P-Value</i>
Intercept	0,571783	0,0126471	45,2108	0,0000
Slope	0,00623834	0,00257075	2,42666	0,0152

Analysis of Variance

<i>Source</i>	<i>Sum of Squares</i>	<i>Df</i>	<i>Mean Square</i>	<i>F-Ratio</i>	<i>P-Value</i>
Model	0,583111	1	0,583111	5,89	0,0152
Residual	73,2767	740	0,0990226		
Total (Corr.)	73,8598	741			

Correlation Coefficient = 0,0888529

R-squared = 0,789484 percent

R-squared (adjusted for d.f.) = 0,655416 percent

Standard Error of Est. = 0,314679

Mean absolute error = 0,281711

Durbin-Watson statistic = 2,06228 (P=0,1982)

Lag 1 residual autocorrelation = -0,0333038

The StatAdvisor

The output shows the results of fitting a squared-X model to describe the relationship between TE and Cresterea activelor. The equation of the fitted model is

$$TE = 0,571783 + 0,00623834 \cdot \text{Cresterea activelor}^2$$

Since the P-value in the ANOVA table is less than 0,05, there is a statistically significant relationship between TE and Cresterea activelor at the 95,0% confidence level.

The R-Squared statistic indicates that the model as fitted explains 0,789484% of the variability in TE. The correlation coefficient equals 0,0888529, indicating a relatively weak relationship between the variables. The standard error of the estimate shows the standard deviation of the residuals to be 0,314679. This value can be used to construct prediction limits for new observations by selecting the Forecasts option from the text menu.

The mean absolute error (MAE) of 0,281711 is the average value of the residuals. The Durbin-Watson (DW) statistic tests the residuals to determine if there is any significant correlation based on the order in which they occur in your data file. Since the P-value is greater than 0,05, there is no indication of serial autocorrelation in the residuals at the 95,0% confidence level.

Сертификаты внедрения результатов исследования

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПАЛАГРОС»**

Молдова, 5500, г. Рыбница, ул. Кишиневская 80/3, моб. Тел.: (+373)777 40 180
Банковские реквизиты: р/с № 2212680000000200 Рыбницкий филиал ОАО «Эксимбанк» г.Рыбница
КУБ 68 Фискальный код 0400043534 E-mail: palagros@gmail.com

№ 1/21

« 21 » сентября 2020г.

г. Рыбница

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că recomandările elaborate în cadrul tezei de doctor habilitat **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, a Dlui Traci Dumitru au fost implementate în cadrul întreprinderii SRL “Palagros” Ribnita . În particular, aplicarea corectă a managementului financiar, fapt ce va influenta dezvoltarea economică durabilă a întreprinderii.

Directorul



ООО «РИСТ»

ПМР 5525 г. Рыбницкий р-н, с. Мокра ул. Коммунаров 77
р/с 22124200000247 в Рыбницком филиале ЗАО «Приднестровский сберегательный банк»
к/с 20210000088 КУБ 68 ф/к 0400040707 Тел: +373/55567500, +373/77785846; факс:
+373/55567669; 055537498
E-mail: rist@idknet.com; arroy@idknet.com

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că recomandările elaborate în cadrul tezei de doctor habilitat **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, a Dlui Traci Dumitru au fost implementate în cadrul întreprinderii SRL «Rist» . În particular, aplicarea corectă a managementului financiar, fapt ce va influența dezvoltarea economică durabilă a întreprinderii.

Директор ООО «Рист»



О.В. Парфентьев

ООО «РИСТ»

ПМР 5525 г. Рыбницкий р-н, с. Мокра ул. Коммунаров 77
р/с 22124200000247 в Рыбницком филиале ЗАО «Приднестровский сберегательный банк»
к/с 20210000088 КУБ 68 ф/к 0400040707 Тел: +373/55567500, +373/77785846; факс:
+373/55567669; 055537498
E-mail: rist@idknet.com; arroy@idknet.com

Сертификат выполнения

Настоящим подтверждаем, что исследование, проведенное по показателям экономической эффективности компании ООО «Рист» посредством правильного применения финансового менеджмента, представлено Трач Думитру в докторской диссертации под названием «Влияние финансового менеджмента на устойчивое развитие сельскохозяйственных единиц на левом берегу Днестра Республики Молдова», были успешно внедрены на уровне предприятий в рамках экономической службы.

Директор ООО «Рист»



О.В. Парфентьев

ООО «ТриМ»

5500, г. Рыбница, ул. Комсомольская, дом 38, тел. 373 (777) 60-803

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că studiul efectuat asupra indicatorilor eficienței economice a întreprinderii prin intermediul aplicării corecte a managementului financiar, prezentat de către Traci Dumitru în teza de doctor habilitat cu titlul **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, au fost implementate cu succes la nivel de întreprindere în cadrul Serviciului economic.

Directorul



Малай Артем Михайлович

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«ПАЛАГРОС»**

Молдова, 5500, г. Рыбница, ул. Кишиневская 80/3, моб. Тел.: (+373)777 40 180
Банковские реквизиты: р/с № 221268000000200 Рыбницкий филиал ОАО «Эксимбанк» г.Рыбница
КУБ 68 Фискальный код 0400043534 E-mail: palagros@gmail.com

№ 1/21

« 21 » сентября 2020г.

г. Рыбница

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că recomandările elaborate în cadrul tezei de doctor habilitat **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, a Dlui Traci Dumitru au fost implementate în cadrul întreprinderii SRL “Palagros” Ribnita . În particular, aplicarea corectă a managementului financiar, fapt ce va influența dezvoltarea economică durabilă a întreprinderii.

Directorul



ООО «СТРОЕНЦЫ»

Общество с ограниченной ответственностью «Строенцы»
ПМР 5500 г. Рыбницкий р-н, с. Строенцы
Тел : +/373/55563530, +/373/55563539, +/373/77760315

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că recomandările elaborate în cadrul tezei de doctor habilitat **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, a Dlui Traci Dumitru au fost implementate în cadrul întreprinderii SRL “Stroenti”. În particular, aplicarea corectă a managementului financiar, fapt ce va influența dezvoltarea economică durabilă a întreprinderii.

Directorul



Общество с ограниченной ответственностью

«Агро-Морий»

г. Рыбница, пер. Промышленный, 2/12, тел. (555) 3-27-36, факс (555)3-12-52
ф/к 0400042351, р/сч 2212050000005139 в ЗАО Агропромбанк филиал г. Рыбница

Certificat de implementare

Prin prezenta, confirmăm că recomandările elaborate în cadrul tezei de doctor habilitat **Impactul managementului financiar asupra dezvoltării durabile a unităților agricole din a stînga Nistrului a Republicii Moldova**, a Dlui Traci Dumitru au fost implementate în cadrul întreprinderii SRL «Агро-Морий». În particular, aplicarea corectă a managementului financiar, fapt ce va influența dezvoltarea economică durabilă a întreprinderii.

Directorul
ООО «Агро-Морий»



И.В. Терлецкий

Declarația privind asumarea răspunderii

Subsemnatul, Traci Dumitru, declar pe răspundere personală că materialele prezentate în teza de doctorat sunt rezultatul propriilor cercetări și realizări științifice. Conștientizez că, în caz contrar, urmează să suport consecințele în conformitate cu legislația în vigoare.

Traci Dumitru



Data 19.07.2024



Curriculum vitae Europass



Informații personale

Nume / Prenume **Traci Dumitru**

Adresă(e) Bd. Dacia 42, ap.18, Chișinău, Moldova

Telefon(oane) (373 022) 561 907

Mobil: (373) 60002423

Fax(uri)

E-mail(uri) rfpgu_sed@mail.ru; dtrach.72@mail.ru

Naționalitate(-tăți) Republica Moldova

Data nașterii 06.07.1972

Sex masculin

Locul de muncă vizat / Domeniul ocupațional

Docent

Experiența profesională

Perioada Септември 2000 по настоящее время

Funcția sau postul ocupat Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Менеджмент» Государственного образовательного учреждения Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий Филиал

Activități și responsabilități principale Читаемые дисциплины: Финансовый менеджмент, Теория менеджмента, Финансовые рынки и институты, Финансирование бизнеса, История и методология менеджмента, Методика и методология научного исследования, Региональная экономика.

Numele și adresa angajatorului ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500

Tipul activității sau sectorul de activitate Образование и наука

Perioada 2019 – по настоящее время

Funcția sau postul ocupat Научный руководитель

Activități și responsabilități principale Управление предприятием, обучение молодых предпринимателей, консалтинговые услуги.

Numele și adresa angajatorului	«Центр региональных бизнес-инициатив и образования» ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500.
Tipul activității sau sectorul de activitate	Исследовательская, аналитическая, консалтинговая, образовательная.
Perioada	2018 – по настоящее время
Funcția sau postul ocupat	Член ученого совета
Activități și responsabilități principale	Член ученого совета Государственного образовательного учреждения Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал
Numele și adresa angajatorului	ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500
Tipul activității sau sectorul de activitate	Образование
Perioada	2018 – по настоящее время
Funcția sau postul ocupat	Научный руководитель
Activități și responsabilități principale	Отдел подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации по направлению 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством»
Numele și adresa angajatorului	ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, кафедра Менеджмента, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500
Tipul activității sau sectorul de activitate	Образование
Perioada	С апреля 2017 по настоящее время
Funcția sau postul ocupat	Заведующий кафедрой «Менеджмент»
Activități și responsabilități principale	Читаемые дисциплины: Финансовый менеджмент, Теория менеджмента, Финансовые рынки и институты, Финансирование бизнеса, История и методология менеджмента, Методика и методология научного исследования, Региональная экономика
Numele și adresa angajatorului	ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500
Tipul activității sau sectorul de activitate	Образование
Perioada	2000-2015
Funcția sau postul ocupat	Доцент кафедры «Социально-экономических дисциплин».
Activități și responsabilități principale	Читаемые дисциплины: Основы менеджмента, Основы предпринимательской деятельности, Психология менеджмента.
Numele și adresa angajatorului	ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, Рыбница, Moldova, 5500
Tipul activității sau sectorul de activitate	Образование
Perioada	1994-2000
Funcția sau postul ocupat	Экономист валютного департамента
Activități și responsabilități principale	Репатриация валютной выручки организации, SWIFT
Numele și adresa angajatorului	КБ «Викториабанк» АО ул. 31 Августа 1989, № 141, Кишинэу, Молдова
Tipul activității sau sectorul de activitate	Оказание финансовых услуг, консультация

Perioada	2000-2005
Funcția sau postul ocupat Activități și responsabilități principale	Ведущий экономист казначейства Управление корреспондентскими счетами (Loro,Nostro), SWIFT, управление денежными потоками
Numele și adresa angajatorului Tipul activității sau sectorul de activitate	КБ «Викториябанк» АО ул. 31 Августа 1989, № 141, Кишинэу, Молдова Оказание финансовых услуг, консультация
Perioada	2005-2006
Funcția sau postul ocupat Activități și responsabilități principale	Ведущий экономист департамента «Аудит и контроль» Аудит, контроль
Numele și adresa angajatorului Tipul activității sau sectorul de activitate	КБ «Викториябанк» АО ул. 31 Августа 1989, № 141, Кишинэу, Молдова Обучение, консультации
Perioada	2006 по настоящее время
Funcția sau postul ocupat Activități și responsabilități principale	Администратор
Numele și adresa angajatorului Tipul activității sau sectorul de activitate	S.C. Romsticom SRL (официальный импортер и дистрибьютор «L’Oreal Paris», Франция) mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Voluntarilor, 15 Финансовое и консалтинговое сопровождение компании Финансовый консультант в дистрибьюторской деятельности
Perioada	2017 по настоящее время
Funcția sau postul ocupat Activități și responsabilități principale	Научный консультант Консультант в области финансового менеджмента и разработки бизнес-плана для хозяйствующих субъектов в сельской местности
Numele și adresa angajatorului Tipul activității sau sectorul de activitate	Агрофирма «РИСТ», Рыбница Обучение
Perioada	1996-2000
Funcția sau postul ocupat	Консультант Консультант в области малого предпринимательства
Activități și responsabilități principale Numele și adresa angajatorului Tipul activității sau sectorul de activitate	«Молдо-Американский бизнес центр», ГОУ Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко, Рыбницкий филиал, ул. Гагарина 12, ауд. №8, Рыбница, Moldova, 5500 Обучение, консультации, образование
Educație și formare	
Perioada	2019 год
Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	Учебные курсы Workshop “Good practices in entrepreneurship education”
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Proiectului ReSTART (585353-EPP-1-2017-1-RO-EPPKA2-CBHE-JP) , UASM.
Perioada	2019
Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	Международная конференция в области Теоретической и прикладной экономической практики
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	National Institute for Economic Research, Chisinau, Moldova
Perioada	2017

Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	Современные информационные технологии в учебном процессе
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Государственное Образовательное учреждение Приднестровский Государственный Университет им. Т.Г. Шевченко, ул. 25 Октября, 107
Perioada	2016
Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	Курсы «Управление человеческими ресурсами»
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	S.C. Romsticom, mun. Chișinău, sec. Ciocana, str. Voluntarilor, 15
Perioada	2007
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Государственное Образовательное учреждение Приднестровский Государственный Университет им. Т.Г. Шевченко, ул. 25 Октября, 107
Perioada	1997-2000
Calificarea / diploma obținută	Доктор экономических наук
Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	«Инвестиционные фонды в переходной экономике»
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Academia de Studii Economice a Moldovei, str. Mitropolit Gavriil Banulescu-Bodoni, 61, Chișinău, Moldova
Nivelul în clasificarea națională sau internațională	ISCED 6
Perioada	1989-1994
Calificarea / diploma obținută	Специальность «Финансы и кредит», квалификация - Экономист
Disciplinele principale studiate / competențe profesionale dobândite	Бухгалтерский учет, Статистика, Анализ Хозяйственной Деятельности, Финансы предприятий, Денежное обращение, Ценообразование, Маркетинг, Автоматизированные системы обработки финансово-кредитной информации, Рынок ценных бумаг.
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Academia de Studii Economice a Moldovei, str. Mitropolit Gavriil Banulescu-Bodoni, 61, Chișinău, Moldova
Nivelul în clasificarea națională sau internațională	ISCED-5
Perfecționări	
Perioada	1996
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	NIS Internal Audit Course, Barents Group LLC, Chisinau, Moldova
Perioada	1995
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Letters of Credit & Trade Finance. Barrents Group LLC, Chisinau, Moldova
Perioada	1996
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Payments and Cash Management, SWIFT, Chisinau, Moldova

Perioada	1997										
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Проблемы организации финансово-аналитической службы в коммерческом банке, Клуб банковских аналитиков, Москва, Россия										
Perioada	1999										
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Курсы «Эффективный менеджер», Международный институт менеджмента «Линк», Рыбница, Молдова										
Perioada	2003										
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Knowledge of the Future, SWIFT Net, Chisinau, Moldova										
Perioada	2016										
Numele și tipul instituției de învățământ / furnizorului de formare	Курсы «Финансовый менеджмент для руководителей» Октавиана Армашу, Школа бизнес-коммуникаций, Chisinau										
Aptitudini și competențe personale											
Limba(i) maternă(e)	Русский										
Limba(i) străină(e) cunoscută(e)											
Autoevaluare	Înțelegere				Vorbire				Sciere		
<i>Nivel european (*)</i>	Ascultare		Citire		Participare la conversație		Discurs oral		Exprimare scrisă		
Румынский язык	A2	Utilizator elementar	A2	Utilizator independent	A2	Utilizator independent	A2	Utilizat or independent	A2	Utilizator experimentat	
Английский язык	A2	Utilizator elementar	A2	Utilizator independent	A2	Utilizator independent	A2	Utilizat or independent	A2	Utilizator independent	
	(*) <u>Nivelul Cadrului European Comun de Referință Pentru Limbi Străine</u>										
Competențe și abilități sociale	Spirit de echipă: experiența muncii în echipă, șef da catedră, conducător de proiecte.										
Competențe și aptitudini organizatorice	- Заведующий кафедрой «Менеджмент», Научный руководитель Центра региональных бизнес инициатив. Хороший опыт управления командой; финансовое и консалтинговое сопровождение деятельности организации.										
Competențe și aptitudini de utilizare a calculatorului	Competent în programele Microsoft Office, Adobe PDF Editor, LibreOffice.										
Alte competențe și aptitudini	Организация различных научных мероприятий. Хобби: чтение, музыка, спорт.										
Informații suplimentare	Свыше 130 публикаций в области экономики, из них 5 монографий (в том числе, 3 авторские).										