

Tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor la proiectul

Metodologiei de examinare a sesizărilor privind nerespectarea standardelor de calitate, a conduitei în cercetarea științifică sau a eticii profesionale în cadrul tezelor de doctor, tezelor de doctor habilitat / lucrărilor de sinteză

Nr	Participantul la consultarea publică	Conținutul obiecției / propunerii la proiect	Rezultatul examinării
1	Agenția Națională pentru Sănătate Publică	Susține fără obiecții	Se ia act
2	Universitatea de Stat „Grigore Țamblac” din Taraclia	Nu are obiecții	Se ia act
3	Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu”	Punctele 5-6 probabil fac referință la pct.4 și nu la pct.3	Se acceptă A fost modificat în text
		De clarificat punctul 20 „Unul din experți se desemnează președinte și este responsabil de realizarea raportului comun al comisiei de evaluare”. Nu este clar de cine se desemnează sau, eventual, dacă membrii Comisiei își aleg un președinte.	Se acceptă A fost precizat, prin introducerea sintagmei „prin ordin” în pct. 20 și detalierea, la pct. 18 că aprobarea Comisiei se face de către președintele ANACEC prin ordin.
		La punctul 22 de adăugat subpunctul „d) face parte din instituția organizatoare de doctorat care este vizată în sesizare”.	Nu se acceptă Considerăm propunerea bună, însă nu vedem cum ar putea fi aplicată în Republica Moldova. De ex., toate instituțiile medicale fac parte din singurul consorțiu care pregătește doctoranzi în domeniul medicinei și atunci cum ar putea fi găsiți 3 specialiști din afara acestor instituții. La aprobarea Comisiilor de evaluare sugerăm să se țină seama de acest principiu atât cât este posibil, dar când nu este posibil – responsabilitatea de a declara conflictul de

			interese revine membrului propus al Comisiei.
4	Institutul de Dezvoltare a Societății Informaționale	Institutul de Dezvoltare a Societății Informaționale apreciază și susține eforturile privind elaborarea Metodologiei	Se ia act
		Se propune includerea suplimentară a prevederii privind: „Depunerea și examinarea sesizărilor este realizată online, ca parte a sistemului integrat în domeniul cercetării și inovării”	Se acceptă parțial A fost inclus un nou punct, cu următorul conținut „39. Odată cu dezvoltarea sistemului informatic integrat în domeniul cercetării și inovării, depunerea și examinarea sesizărilor va fi realizată online, ca parte a acestui sistem”. Având în vedere că nu se cunoaște când va fi dezvoltat acest sistem, considerăm că este necesar să existe posibilitatea depunerii sesizărilor și până atunci.
		La pct.1 a exclude sintagma „organizația din domeniile cercetării și inovării”	Se acceptă A fost exclusă sintagma.
		Poate, e cazul de reformulat punctul 4 a) astfel încât să fie clar că sunt anumite cerințe pentru persoane fizice și alte cerințe pentru persoane juridice. De exclus prezentarea IDNP-ului. Se pare o cerință în exces De corectat „număr” cu forma hotărâtă <i>numărul</i> .	Se acceptă A fost reformulat pct. 4, lit. a), după cum urmează: „a) datele de identificare a persoanei care formulează sesizarea, inclusiv: - numele și prenumele, adresa de domiciliu și adresa de corespondență electronică, pentru persoanele fizice; - denumirea și adresa oficială a instituției, asociației, organizației etc., pentru persoanele juridice;”
		La punctul 4 b) de corectat „autor” cu forma hotărâtă <i>autorul</i> .	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 5 de exclus sintagma „de către ANACEC”	Se acceptă A fost exclusă sintagma.
		La punctul 7 de omis sintagma „de către Direcția de profil	Se acceptă

		a ANACEC”, e în plus.	A fost exclusă sintagma.
		La punctul 9 de corectat „elementelor” cu <i>elementele</i>	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 15 de corectat „lipse” cu <i>lipsei</i>	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 21 de corectat „nu este” cu <i>nu sunt</i>	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 29 de corectat „a instituției” cu <i>al instituției</i> . Se referă la punct, nu la vedere	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 31 după „organismelor respective” de exclus virgula, e în plus.	Se acceptă A fost corectat.
		La punctul 31 de corectat „se transmite” cu <i>se transmite</i>	Se acceptă A fost corectat.
5	Universitatea de Studii Europene din Moldova	Universitatea de Studii Europene din Moldova este de acord cu proiectul Metodologiei, exclusiv:	Se ia act
		La pct. 26 se propune excluderea sancțiunii: ... „retragerea acreditării școlii doctorale” (sancțiunea dată va afecta ceilalți doctoranzi ai școlii doctorale)	Nu se acceptă Punctul 26 indică doar ce propuneri poate înainta Comisia de evaluare. În plus, dacă se acceptă propunerea Comisiei de evaluare de retragere a acreditării, aceasta presupune „retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi” (vezi pct.31), deci această decizie nu va afecta studenții-doctoranzi care își fac studiile la școala doctorală respectivă.
		La pct. 31 se propune excluderea măsurii la subpunctul c) retragerea acreditării școlii doctorale pe o perioadă de 5 ani, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi (sancționarea unei persoane nu	Nu se acceptă Școala doctorală este responsabilă de calitatea tezelor de doctorat a absolvenților săi. În cazul aprobării unei astfel de decizii, studenții-doctoranzi care își fac studiile la școala doctorală respectivă își

		poate aduce la sancționarea celorlalți candidați la studiile doctorale)	vor continua studiile doctorale până la finalizare, iar candidații la studii doctorale pot accede la doctorat la alte școli doctorale pe perioada retragerii acestui drept școlii respective. În plus, aprobarea unei astfel de decizii este doar una din opțiunile de sancționare, iar la stabilirea gradului de severitate a sancționării urmează să se țină seama de numărul lucrărilor în care nu au fost respectate standardele de calitate sau de etică profesională, precum și de gravitatea acestora.
		Se propune includerea sancțiunii în privința persoanei fizice sau juridice, care sesizează ANACEC, în cazurile când nu se adeverește conținutul sesizării (care poate fi o calomniere intenționată)	Nu se acceptă ANACEC nu are printre atribuțiile sale, aprobarea unor astfel de sancțiuni. Sesizarea depusă este admisă spre analiză doar dacă ea include o motivare argumentată, cu exemple concrete privind nerespectarea standardelor de calitate sau de etică profesională și copii sau linkuri ale documentelor consultate în baza cărora persoana fizică sau juridică formulează sesizarea, cu indicarea surselor de documentare și a datelor de identificare ale acestora. Persoana care sesizează are dreptul la propria opinie privind respectarea standardelor de calitate, care poate să nu coincidă cu cea a Comisiei de evaluare. Dacă însă persoana care a depus sesizarea a falsificat probele sau a calomniat, atunci există un cadru normativ la nivel național pentru sancționare.
6	Academia „Ștefan cel Mare” a MAI	Ținând cont de competențele funcționale, în urma examinării proiectului, Academia „Ștefan cel Mare” a MAI al Republicii Moldova consideră deosebit de importantă și oportună inițiativa adoptării unei asemenea Metodologii, care ar avea ca efect responsabilizarea și ridicarea calității tezelor de doctorat și a tezelor de doctor habilitat/lucrărilor	Se ia act

		<p>de sinteză.</p> <p>1. În denumirea marginală a Metodologiei ar trebui inclusă sintagma „tezelor de doctor habilitat” ca lucrări susceptibile de a face obiect de examinare al Metodologiei, fapt pentru care propunem următorul titlu: <i>Metodologia de examinare a sesizărilor privind nerespectarea standardelor de calitate, a conduitei în cercetarea științifică sau a eticii profesionale în cadrul tezelor de doctorat, tezelor de doctor habilitat/lucrărilor de sinteză</i>. Rațiunea unei asemenea precizări redacționale o constituie <u>dozarea nivelului de claritate și previzibilitate</u> al Metodologiei: deși au ca efect acordarea aceluiași titlu, în actele normative de referință se face o distincție dintre tezele de doctor habilitat și lucrările de sinteză (a se vedea: Hotărârea Nr. 499 din 29-05-2018 cu privire la aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a programelor de postdoctorat. Publicat : 01-06-2018 în Monitorul Oficial Nr. 176-180 art. 550; Recomandări privind elaborarea și susținerea tezei de doctor habilitat/ lucrării de sinteză Aprobate prin Ordinul ANACEC Nr. 10-A din 25 februarie 2021 etc.)</p> <p>2. În continuitatea propunerii menționate <i>supra</i>, în mai multe prevederi din proiect sunt omise referințele la tezele de doctor habilitat/lucrări de sintetiză, fapt pentru care se propune reformularea părților de text cu includerea alternativă a acestora de rând cu tezele de doctorat. În acest sens a se vedea: pct. 3, pct. 4, pct. 10 lit. a), b), c), d) etc.</p> <p>3. Reformularea pct. 2 din Capitolul I, după cum urmează: „În sensul prezentei metodologii, standarde de calitate pentru tezele de doctor, tezele de doctor habilitat/lucrările de sinteză sunt considerate standardele reglementate de actele normative adoptate de către MECC și ANACEC în vigoare la data susținerii și conferirii titlului, referitoare la</p>	<p>Se acceptă</p> <p>A fost înlocuită în denumire sintagma „tezelor de doctorat” cu sintagma „tezelor de doctor, tezelor de doctor habilitat / lucrărilor de sinteză”</p> <p>Se acceptă</p> <p>A fost înlocuit în textul proiectului sintagma „teze de doctorat” cu sintagma „teze de doctor, teze de doctor habilitat / lucrări de sinteză”</p> <p>Se acceptă parțial</p> <p>A fost inclusă sintagma propusă. Totodată, pentru lucrările susținute de persoanele admise la programele de doctorat după intrarea în vigoare a Regulamentului privind organizarea studiilor</p>
--	--	--	---

		<p>conduita în cercetarea științifică sau etica profesională, inclusiv cu privire la existența plagiatului”. O asemenea precizare normativă se impune din două rațiuni. În primul rând, se va asigura un tratament echitabil între persoanele care au obținut titlul de doctor/doctor habilitat în baza standardelor normative tranzitorii și persoanele care au obținut sau vor obține titluri în temeiul noilor standarde normative. În cel de al doilea rând, lista actelor normative care stabilesc standardele de calitate nu se limitează doar la actele normative menționate în Proiectul Metodologiei (Ordinul MECC nr. 514 din 05.12.2017, Ordinul ANACEC nr. 10-A din 25.02.2021), din categoria acestora făcând parte și alte acte normative de referință. O variantă alternativă ar fi menționarea exhaustivă a tuturor actelor normative care stabilesc standardele de calitate a conduitei în cercetarea științifică sau a eticii profesionale în cadrul tezelor de doctorat/lucrărilor de sinteză.</p>	<p>superioare de doctorat, ciclul III (HG 1007/2014) și la programele de postdoctorat după intrarea în vigoare a Regulamentului de organizare și desfășurare a programelor de postdoctorat (HG 499/2018) am considerat necesar să menționăm expres unde se găsesc standardele de calitate. Menționăm că delimitarea acestei categorii de persoane (pentru care standardele de calitate se deosebesc de cele ale persoanele admise anterior la doctorat / postdoctorat) este făcută și în Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019).</p>
7	Academia de Studii Economice din Moldova	1. Corectarea în p. 6 a punctului la care se face referință din p.3 în p.4.	<p>Se acceptă A fost corectat.</p>
		2. Redactarea p.7 pentru a-i oferi o mai mare claritate: „ <i>Dacă sesizarea este admisă, ea se anonimizează de către Direcția de profil a ANACEC pentru protejarea identității persoanei fizice sau juridice care a depus-o.</i> ” Descifrarea obiectivului anonimizării nu este necesară în textul acestui punct, deoarece ea presupune lipsirea sesizării de informația cu privire la datele persoanei care a depus-o	<p>Se acceptă A fost redactat p.7.</p>
		3. În p.8 de exclus cuvântul este pentru a face textul mai clar	<p>Nu se acceptă Considerăm că este necesar acest cuvânt, deoarece dacă l-am exclude am pune accentul pe publicarea deciziei pe site-ul ANACEC, or anterior nicăieri nu este menționat cine o aprobă.</p>
		4. Punctul 10 litera a o propunem în următoarea variantă:	<p>Se acceptă</p>

		<p>„copia tezei de doctorat în cauză, existentă în biblioteca instituției, cu mențiunea „conform cu originalul”</p>	<p>A fost redactată litera a) a pct.10.</p>
		<p>5. P.10, litera d face referință la "... documentele și reglementările interne, în vigoare la data înmatriculării la doctorat a autorului și aplicabile la data susținerii publice, care au fundamentat această propunere". Nu este clar ce documente și reglementări interne sunt necesare a fi prezentate. Ar fi binevenită o claritate în enumerarea acestora pentru a nu crea cazuri de prezentare a unui număr de acte, unele fiind ne semnificative în raport cu cazul supus evaluării.</p>	<p>Se acceptă A fost introdusă sintagma „cu referire la standardele de claritate”, pentru a specifica documentele și reglementările interne care trebuie prezentate,</p>
		<p>6. P 13 face referință la decizia privind propunerea de retragere a titlului, semnată de conducătorul instituției. În acest caz, se cere claritate, cine emite această decizie, deoarece sunt mai multe oportunități – Senatul, Consiliul științific, Consiliul școlii doctorale. Dacă se referă la semnătura conducătorului instituției, atunci trebuie înlocuit cuvântul <i>decizie</i> cu cuvântul <i>ordin</i>.</p>	<p>Nu se acceptă Această procedură trebuie să fie detaliată prin regulamentul instituțional, cu respectarea cadrului normativ la nivel național.</p>
		<p>7. P 26 stipulează măsurile de sancționare „în cazul în care propunerea motivată a Comisiei de evaluare este de a retrage titlul de doctor, raportul comun poate cuprinde și alte propuneri de sancțiuni, cum ar fi <u>retragerea dreptului de a conduce doctorate pentru conducătorul tezei sau retragerea acreditării școlii doctorale</u>”. Considerăm acest punct abuziv, deoarece nu poate surveni propunerea de retragere a acreditării școlii doctorale în cazul UNEI încălcări. Mai mult ca atât, sunt școli doctorale în care sunt acreditate programele de studii doctorale. Se va retrage acreditarea tuturor programelor din cauza UNUI caz? Considerăm că decizia de acreditare a programului de studii doctorale trebuie luată SEPARAT de evaluarea cazurilor de încălcări a eticii în proces de elaborare a tezelor de doctorat și DOAR în cazul stabilirii încălcărilor</p>	<p>Se acceptă parțial La pct. 26 și la pct. 3a, lit. c) a fost introdusă sintagma „programului de doctorat / postdoctorat”, astfel încât sancțiunea să poată viza doar un program de doctorat și nu întreaga școală doctorală. La p. 31 a fost introdusă sintagma „în funcție de gravitatea și frecvența încălcării în cadrul programului de doctorat / școlii doctorale respective”, pentru ca să fie mai clar că severitatea sancționării depinde de gravitate și frecvența încălcărilor. Totodată, considerăm că respectarea standardelor de calitate și de etică științifică este un element important în funcționarea unei școli doctorale, astfel încât încălcarea acestora poate fi un motiv pentru</p>

		multiple.	sanționare, indiferent de timpul când a fost acreditat programul / școala doctorală.
		8. P 27 nu este expus clar. Se prezumă că comisia de evaluare se expune asupra unei teze asupra căreia a fost luată deja o decizie a Consiliului de conducere al ANACEC. În acest sens, cum a fost luată această decizie, dacă comisia de evaluare abia se expune? Considerăm necesară clarificarea procedurii descrise în acest punct.	Nu se acceptă Din pct. 27 reiese clar că decizia Consiliului de conducere se referă la o sesizare anterioară la aceeași teză.
		9. P 31 specifică, că „în cazul în care Consiliul de conducere al ANACEC decide că nu au fost respectate standardele de calitate sau de etică profesională, inclusiv în ceea ce privește plagiatul, acesta aprobă sau propune organismelor respective, luarea următoarelor măsuri, alternativ sau simultan: a) retragerea dreptului de a conduce doctorate pentru conducătorul/consultantul științific al tezei pe o perioadă de 5 ani; b) retragerea titlului de doctor; c) retragerea acreditării școlii doctorale pe o perioadă de 5 ani, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi.” Dacă se referă la un termen de aplicare a sancțiunii, atunci, în opinia noastră, ar fi mai corectă <i>suspendarea</i> și nu retragerea, menționată la literele a și c, totodată opinia cu privire la retragerea școlii doctorale o considerăm abuzivă, fapt menționat și în pct. 7 al acestui aviz.	Se acceptă parțial. Au fost făcute redactări la pct. 26 și 31, astfel încât sancțiunea să poată viza doar un program de doctorat și nu întreaga școală doctorală și să fie clar că retragerea acreditării școlii doctorale se poate face atunci când încălcările sunt grave și se repetă. În același timp, considerăm că respectarea standardelor de calitate și de etică științifică este un element important în funcționarea unei școli doctorale, astfel încât încălcarea acestora poate fi un motiv pentru sancționare, indiferent de timpul când a fost acreditată școala doctorală.
		10. P.33 indică obligația de informare a autorului tezei de doctorat despre decizia ANACEC de către Instituția organizatoare de doctorat. Considerăm că această informare trebuie făcută în formă scrisă, sub semnătura autorului tezei de doctorat, deoarece, conform p.34 el are la dispoziție 10 zile pentru a contesta această decizie. În acest caz, va fi clară data din care curg 10 zile, care	Se acceptă A fost redactat pct. 33.

		<p>conform p.34 sunt de la DATA COMUNICĂRII. Astfel, propunem modificarea acestui punct în următoarea variantă: „<i>Instituția organizatoare de doctorat / postdoctorat are obligația de a informa în scris autorului tezei de doctorat decizia ANACEC, cu anexarea acesteia</i>”.</p>	
		<p>Suntem în speranța că comentariile care au fost făcute asupra documentului supus analizei vor fi utile autorilor. Menționăm că acest act normativ este necesar și poate contribui la creșterea calității tezelor de doctorat, iar recomandările noastre îi vor aduce claritate. Vrem să asigurăm ANACEC că îi vom rămâne la dispoziție în procesul formării cadrului normativ eficient pentru consolidarea și creșterea calității procesului de cercetare și formare a unei generații de profesioniști.</p>	<p>Se ia act</p>

Notă: Participanții la consultarea publică sunt plasați în acest tabel în ordinea în care au parvenit observațiile / propunerile în adresa ANACEC.