



AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ASIGURARE A CALITĂȚII ÎN EDUCAȚIE ȘI
CERCETARE

REZULTATELE SONDAJULUI

*Opinia expertului evaluator în învățământul superior,
anul de studii 2019-2020*

Participanți la sondaj: 24 experți evaluatori

Septembrie, 2020

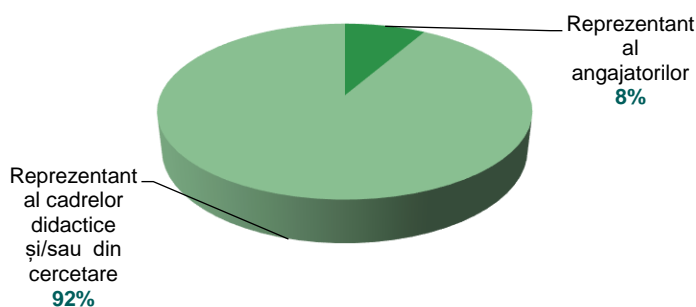
În procesul de evaluarea externă a calității în vederea autorizării de funcționare provizorie și acreditării programelor de studii superioare, o importanță deosebită o reprezintă implicarea experților din diverse domenii în calitate de membri ai comisiilor de evaluare externă, aceștia contribuind la intensificarea conexiunii dintre competențele obținute, urmare a procesului educațional, și nevoile pieței muncii. Comisiile de evaluare externă se crează la inițierea procedurii de evaluare externă, pentru fiecare instituție sau program de studii evaluat. Conform cadrului normativ în vigoare, în componența comisiilor sunt cadre didactice cu titluri științifice și științifico-didactice, grade didactice și manageriale, reprezentanți ai mediului de cercetare, reprezentanți ai studenților și reprezentanți ai angajatorilor/ mediului de afaceri, care își desfășoară activitatea profesională în domeniul supus evaluării. Procesul de selectare a acestora este unul minuțios, iar la identificarea membrilor pentru comisiile de evaluare externă dintre reprezentanții angajatorilor, se asigură corelarea profilului profesional al acestora cu domeniul evaluat în care urmează a fi implicat. În vederea stabilirii reușitei activităților promovate de către comisiile de evaluare externă, dar și în scopul identificării eventualelor lacune și elemente de îmbunătățit, ANACEC realizează anual un sondaj în vederea reliefării punctelor de vedere ale experților evaluatori, care au participat în misiuni de evaluare externă a programelor de studii.

Sondajul „**Opinia expertului evaluator**” s-a desfășurat, în perioada iulie-august 2020, fiind adresat tuturor experților evaluatori care au fost implicați în evaluarea programelor de studii superioare, pe durata anului de studii 2019-2020. Astfel, în componența comisiilor de evaluare externă, constituite pentru evaluarea programelor de studii (în perioada de referință), au fost implicați experți din diverse domenii, și anume: Științe ale educației, Arte, Tehnologii de fabricare și prelucrare, Științe umaniste, Filologie, Științe agricole, Științe economice, Inginerie și activități ingineresti, Sănătate.

Sondajul s-a realizat în baza unei chestionări în regim on line, utilizând instrumentul Google Forms. Experții evaluatori au fost invitați să se expună cu privire la cele 22 de enunțuri propuse, acestea fiind grupate pe patru categorii distincte, fiind însoțite de solicitarea formulării de propuneri sau intervenirea cu unele comentarii. În cele ce urmează este prezentată sinteza sondajului în cauză.

Întrebarea 1. **Vă rugăm să selectați statutul Dvs. de expert evaluator al ANACEC**

1.	Reprezentant al angajatorilor	2
2.	Reprezentant al cadrelor didactice și/ sau din cercetare	22



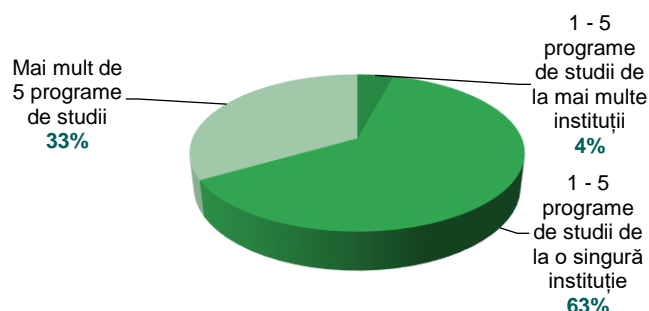
Din datele sondajului se evidențiază faptul, că în numărul total al participanților, ponderea majoră (92%) revine cadrelor didactice și/sau din cercetare. Această repartizare este explicabilă prin faptul că respectiva categorie este mai numeroasă, dat fiind faptul că în componența fiecărei comisii de evaluare externă se includ câteva (de regulă 2-3) persoane care reprezintă categoria respectivă, iar, din rândurile studenților și angajatorilor, în comisie este inclusă câte o persoană. În altă ordine de idei, participarea activă a cadrelor didactice și/sau din cercetare la sondajul în cauză, ar fi explicabilă și prin interesul major pe care acestea îl manifestă, dat fiind că procesul de evaluare externă are un impact direct asupra activităților cotidiene realizate de către cadrele didactice și/sau din cercetare.

Întrebarea 2. **Selectați tipul instituției de învățământ evaluate**

Dat fiind faptul că, evaluatorii externi la care se raportează respectiva parte a sondajului, se referă la evaluarea programelor de studii superioare, respectiv originea acestora este doar din instituții de învățământ superior.

Întrebarea 3. **Selectați numărul de evaluări externe la care ați participat**

1.	1-5 programe de studii de la o singură instituție	15
2.	1-5 programe de studii de la mai multe instituții	1
3.	Mai mult de 5 programe de studii	8

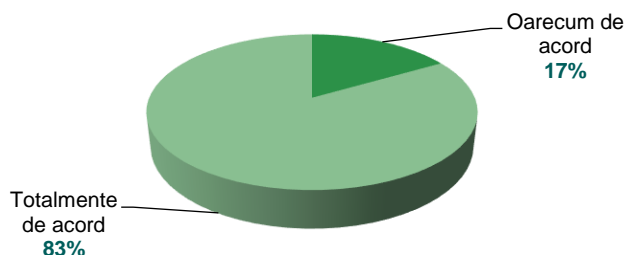


Din analiza datelor referitoare la numărul de evaluări externe la care au participat respondenții care dețin calitatea de expert evaluator, se observă că 63% dintre aceștia au evaluat 1-5 programe de studii în cadrul unei instituții, 4% au evaluat 1-5 programe de studii de la mai multe instituții. Totodată, 33% au evaluat până în prezent mai mult de cinci programe de studii.

Un prim set, din cinci întrebări, se referă la **Instruirea privind aplicarea instrumentelor de lucru ale ANACEC**. În conformitate cu acestea, au fost înregistrate următoarele rezultate:

Întrebarea 4. **Seminarele de formare organizate de ANACEC au fost suficiente pentru înțelegerea procesului de evaluare externă?**

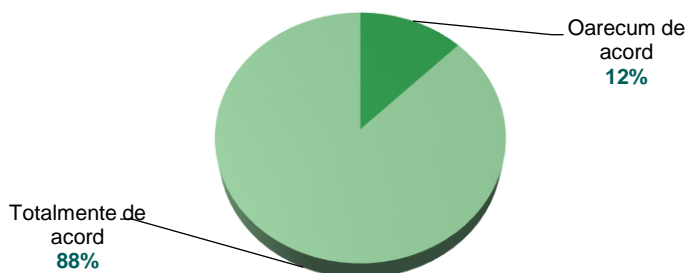
1.	Oarecum de acord	4
2.	Totalmente de acord	20



Deși pentru această întrebare au fost propuse patru variante de răspuns, și anume: *Totalmente de acord*, *Oarecum de acord*, *Dezacord*, *Nu ma pot pronunța*, opțiunile respondenților s-au polarizat pe *Totalmente de acord* cu 83% și *Oarecum de acord* cu 17%. Astfel, evaluatorii au apreciat sesiunile de formare organizate de către ANACEC ca fiind suficiente pentru înțelegerea procesului de evaluare externă.

Întrebarea 5. **În cadrul seminarelor de formare, cât și în comunicarea cu coordonatorul, ați reușit să înțelegeți cum puteți aplica instrumentele de lucru ale ANACEC?**

1.	Oarecum de acord	3
2.	Totalmente de acord	21



Rezultatele obținute demonstrează că toți respondenții care dețin calitatea de experți evaluatori au reușit aproape totalmente să înțeleagă cum pot aplica instrumentele de lucru ale ANACEC,

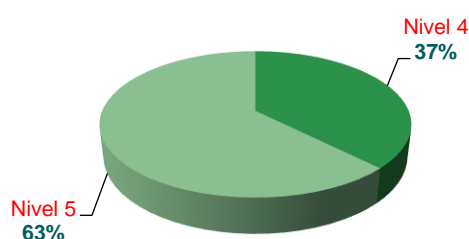
atât în cadrul seminarelor de formare, cât și în comunicarea cu coordonatorul. Acestea se exprimă prin 88% - *Totalmente de acord* și 12% - *Oarecum de acord*.

Întrebarea 6. Pe parcursul studierii Raportului de autoevaluare și completării documentelor de referință (Fișa vizitei, Raportul de evaluare externă), ați avut posibilitatea să adresați întrebări coordonatorului și să primiți răspunsuri adecvate la ele?

În cazul acestei întrebări a fost exprimată unanimitatea respondenților (100%), aceștia optând pentru *Totalmente de acord*. Astfel, în opinia tuturor experților evaluatori chestionați, pe parcursul studierii Raportului de autoevaluare și completării documentelor de referință, ei au avut posibilitatea să adreseze întrebări coordonatorului și să primească răspunsuri adecvate.

Întrebarea 7. Apreciați nivelul Dvs. de satisfacție privind asistența și suportul informațional obținut în procesul de formare și pregătire pentru vizita de evaluare la instituție

1.	„4”	9
2.	„5”	15



Pentru aprecierea nivelului de satisfacție al evaluatorilor privind asistența și suportul informațional obținut în procesul de formare și pregătire pentru vizita de evaluare la instituție, a fost propusă o grilă de evaluare cu valorile cuprinse între 1 și 5. Urmare a expunerii respondenților, se remarcă faptul că toți respondenții au apreciat la un nivel înalt asistența acordată, optând pentru nivelurile 4 (37%) și 5 (63%).

Întrebarea 8. Ce ar trebui să îmbunătățim în procesul de instruire/ formare a experților evaluatori?

Din totalitatea sugestiilor de îmbunătățire a procesului de formare a experților evaluatori recepționate de la respondenții implicați în procesul de evaluare se remarcă participarea și interesul evaluatorilor față de procesul în care aceștia sunt implicați. Astfel, sugestiile formulate se referă la:

- Selectarea experților și procedura de instruire.
- În cazul primei evaluări, este necesar de acordati mai mult timp instruirii.
- Propnerea spre analiză a unor modele de fișe de vizită și rapoarte de evaluare (în special pentru cei care sunt la prima evaluare).
- Implementarea strategiilor de formare online.
- Participarea în calitate de observator/ formabil la evaluare a tinerilor specialiști și a experților, care încă nu au suficientă experiență.
- Instruirea diferențiată a formabililor în dependență de nivelul de experiență (nivel începător/ intermediar/avansat).
- Procedurile de selectare a experților.

- Să se facă o simulare de completare a raportului.
- Schimb constant de informații, noutăți și experiențe între experții evaluării naționali și regionali/ internaționali, în special cei care au o vastă experiență în domenii interdisciplinare și formare în expertiză internațională.
- Selectarea experților care nu desfășoară activități didactice, să fie conform experienței și cunoștințelor.

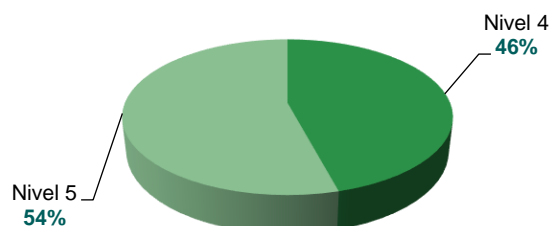
De remarcat este faptul, că unii respondenți au formulat nu atât recomandări, cât au venit cu aprecieri cu privire la procesul de formare, cum sunt:

- ✓ Să aveți noroc ca toți evaluatorii să fie calmi, echilibrați, corecți, punctuali. În rest e foarte bine. Succese în continuare!
- ✓ Totul este bine organizat.
- ✓ Totul este bine, nu am obiecții, sugestii.

Un următor set de întrebări propuse, se referă la **Standarde, criterii și indicatori de evaluare**, acesta incluzând alte patru întrebări, rezultatele cărora se reflectă în continuare.

Întrebarea 9. Apreciați nivelul înțelegerii Dvs. a procesului de evaluare externă și a standardelor aplicate la data vizitei de evaluare externă

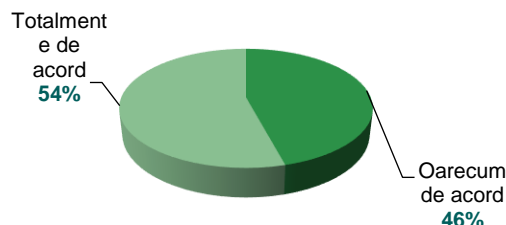
1.	„4”	11
2.	„5”	13



Și în cazul acestei întrebări, pentru răspuns a fost propusă grila de notare cu valorile cuprinse între 1 și 5. În rezultatul evaluării nivelului de înțelegere de către evaluatori a procesului de evaluare externă și a standardelor aplicate la data vizitei de evaluare externă, se constată faptul că respondenții îl apreciază cu un nivel înalt, și anume cu 4 (46%) și 5 (54%). Astfel, constatăm că din partea evaluatorilor, privind înțelegerea procesului de evaluare externă se remarcă un feedback pozitiv.

Întrebarea 10. Considerați că standardele și indicatorii de performanță utilizați în procesul de evaluare externă contribuie la îmbunătățirea calității procesului educațional și managerial?

1.	Oarecum de acord	11
2.	Totalmente de acord	13



Rezultatele expunerii respondenților, demonstrează faptul că, standardele și indicatorii de performanță utilizați în procesul de evaluare externă contribuie la îmbunătățirea calității procesului educațional și managerial într-o manieră eficientă. Astfel, constatăm ca 46% din respondenți sunt *Oarecum de acord*, iar 54% - sunt *Totalmente de acord*. Acest fapt ne permite

să concluzionăm că toți respondenții consideră ca fiind pozitivă contribuția standardelor și a indicatorilor de performanță în îmbunătățirea calității procesului educațional și cel managerial.

Întrebarea 11. Ce ar trebui de îmbunătățit/ modificat în conținutul standardelor și indicatorilor de performanță?

Cu privire la formularea recomandărilor de îmbunătățire a conținutului standardelor și indicatorilor de performanță, s-a indentificat o reală participare a respondenților, aceștea manifestând interesul prin propuneri pertinente. În principal, acestea se referă la:

- De analizat mai profund calificarea profesională și didactico-științifică a cadrelor didactice și corespunderea acestora cu disciplina predată.
- De stabilit unele normative de realizare a practicii de specialitate și corespunderea acestora cu calificarea profesională.
- De revazut modalitatea de evaluare a fișelor, curricula, indicațiilor metodice și a suporturilor cursurilor, care sunt, deseori, realizate formal, cu evidente curențe de calitate și originalitate a conținutului.
- Să se pună accent pe calitatea conținuturilor și nu doar pe aspectele formale.
- Includerea diagramei calității.
- Poate conținutul este puțin repetitiv/ redundant. Ar trebui să fie mai concis și sintetic.
- A reduce numărul standardelor de evaluare, a revizui punctajul atribuit unor standarde și ponderea acestora, a concretiza unele standarde cu criterii măsurabile etc.
- Mai puțină atenție unor chestii birocratice, hârtiuțe care, oricum, nu garantează calitatea. Mai multă atenție finalităților, rezultatelor palpabile, vizibile.
- Adaptarea standardelor/ metodologiei la specificul specialităților (programelor de studii).
- Unele standarde indică utilizarea aceleiași informații; standardele sunt foarte diferite după volum.
- De modificat indicatorii referitor la mobilitate, la baza de date, la spațiul pentru studii, la cercetare.
- Standardele corespund celor din UE - sunt definite și la faza prezentă suficiente.
- Standardele și indicatorii de performanță ar trebui adaptate unor cerințe noi, specifice instituției.
- Unii indicatori, care nu țin de calitatea unui program de studii, ar trebui excluși.
- Să fie luată în calcul performanța specifică/ singulară a programului de studii evaluat, chiar dacă aceasta nu este prevăzută în standard.

În cazul acestui subiect, au fost totuși respondenți care consideră că în esență conținutul standardelor și a indicatorilor de performanță nu necesită intervenții, aceasta deoarece: „este bine”, „nu am obiecții”, „nu sunt necesare îmbunătățiri”, „este bine tot”.

Întrebarea 12. Ce ar trebui de îmbunătățit/ modificat în Metodologia de evaluare externă?

Și în cazul propunerilor de modificări în Metodologia de evaluare externă, s-a remarcat implicarea activă a respondenților din poziția lor de evaluator. Câteva recomandări formulate se pliază pe careva problemele deja prezentate, dar altele ar putea să completeze sugestiile anterioare. Printre acestea, menționăm :

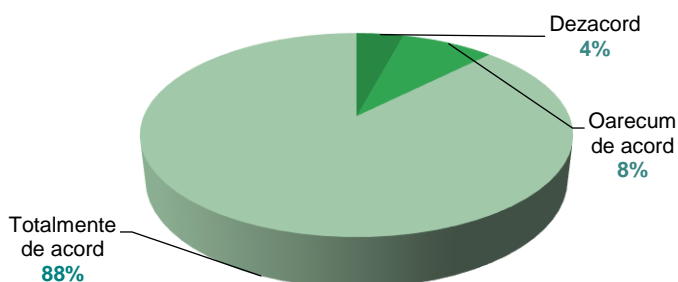
- Reconceptualizarea modului de evaluare externă a programelor de studii.
- Susținem ideea ca la ciclul I, licență evaluarea externă să fie realizată pe programe de studii; la ciclul II, master – pe domenii de formare profesională; ciclul III - pe Școli doctorale.
- Comisia de evaluare externă necesită un timp și volum de lucru bine echilibrat.
- O singură comisie nu trebuie să evalueze mai mult de două programe de studii la o instituție, pentru a evita eventualele fraude, corupția și ineficiența lucrului ca urmare a supraoboselii.
- Formula de calcul a punctelor de evaluare ar trebui modificată. După modelul existent, una sau două evaluări medii la unul din indicatori determină practic descalificarea programului evaluat, ceea ce pune o presiune prea mare asupra evaluatorului și asupra programului evaluat.
- Necesitatea stabilirii mai multor etape intermediare de evaluare, astfel încât să se stimuleze dezvoltarea programului, nu subevaluarea sau supraevaluarea acestuia.
- Evaluarea externă pentru master să se realizeze on-line, pe baza încrederii, exclusiv în baza materialelor oferite de solocitant (după modelul altor țări).
- Raportul de autoevaluare sa fie mai succint, dar cu referințe la cadrul legal existent.
- În baza metodologiei, se pot adapta câteva puncte specifice doar unor instituții/ facultăți/ specialități.
- Modalitatea de acordare a punctajului la unele standarde.
- Consultarea foștilor studenți, care nu au absolvit instituția dată.
- Evaluarea posibilelor recalificări.
- Revenirea la formula inițială de acordare a termenelor de acreditare - 1 an, 3 ani, 5 ani.
- Acordarea unei atenții mai mari evaluării activității educaționale în realitate, inopinat, nu doar actelor.
- Elaborarea unui mecanism care ar depista aspectele realizate formal și superficial.
- Aprecierea nu doar a formărilor didactice, ci și altor aspecte ce definesc un cadru didactic (de ex. integritatea, responsabilitatea etc.).

În cazul acestei întrebări, la fel au fost identificate răspunsuri care denotă faptul că Metodologia nu necesită îmbunătățiri. Acestea au fost exprimate prin constatări de tipul: „la etapa actuală modificări nu se propun”, „Metodologia de evaluare externă este la nivelul cel mai înalt!”, „Este o metodologie corectă”.

Un alt grup, format din cinci întrebări, se referă la *Vizita de evaluare la instituție* acesta incluzând următoarele rezultate:

Întrebarea **13. Vizita de evaluare la instituție a fost coordonată din timp și organizată eficient?**

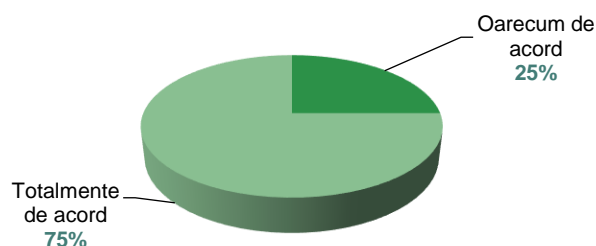
1.	Oarecum de acord	2
2.	Totalmente de acord	21
3.	Dezacord	1



În baza opiniilor respondenților, se atestă faptul, că marea majoritate a acestora apreciază coordonarea și organizarea vizitei de evaluare la instituție ca fiind eficiente, aceasta fiind opțiunea a 96% din totalul respondenților.

Întrebarea 14. Comunicarea cu reprezentanții instituționali s-a realizat într-o atmosferă constructivă și deschisă

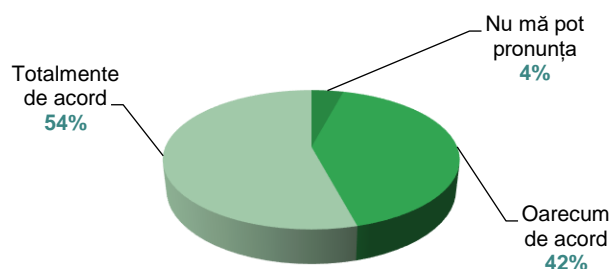
1.	Oarecum de acord	6
2.	Totalmente de acord	18



Eficiența procesului de evaluare externă este în mare parte dependentă de comunicarea dintre experții evaluatori și reprezentanții instituțiilor evaluate, aceasta desemnând colaborarea dintre toate nivelurile implicate în comunicarea aferentă procesului de evaluare externă. Participanții la sondaj s-au expus în mod favorabil în raport cu subiectul abordat, rezultatele fiind exprimate prin acord total de către 75% din respondenți și prin acord parțial – 25%.

Întrebarea 15. Informațiile obținute din Raportul de autoevaluare, precum și constatările făcute în timpul vizitei de evaluare la instituție au permis formularea unei opinii obiective despre programul evaluat

1.	Oarecum de acord	10
2.	Totalmente de acord	13
3.	Nu mă pot pronunța	1

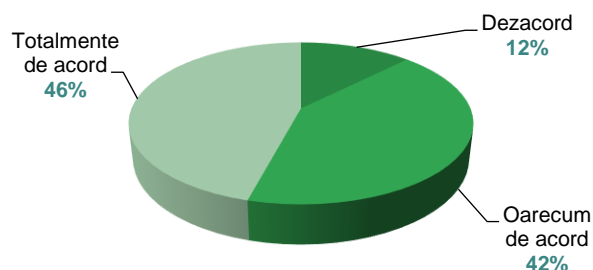


Din analiza rezultatelor, se desprinde concluzia, ca marea majoritate a respondenților consideră că informațiile obținute din Raportul de autoevaluare, dar și constatările făcute în timpul vizitei de evaluare la instituție au permis formularea unei opinii obiective cu privire la programul evaluat. Această pondre reprezintă 96% (răspunsuri „oarecum de acord” și cele „totalmente de acord”) și doar 4% dintre respondenți nu s-au putut pronunța.

Întrebarea 16. Durata vizitei de evaluare la instituție a fost suficientă pentru a putea analiza obiectiv programul de studii

1.	Oarecum de acord	10
----	------------------	----

2.	Totalmente de acord	11
3.	Dezacord	3



Durata vizitei de evaluare la instituție a fost apreciată ca fiind suficientă de cea mai mare parte a respondenților, aceștia însumând 88%. Cu toate acestea, 12% dintre participanții la sondaj au considerat necesară extinderea duratei vizitei la instituție, apreciind că durata acesteia nu este suficientă.

Întrebarea 17. Ce ar trebui de îmbunătățit pentru a face mai eficientă vizita de evaluare la instituție?

În general experții evaluatori s-au exprimat favorabil cu privire la durata vizitei de evaluare (a se vedea Întrebarea 16), dar au venit și cu o serie de recomandări, acestea fiind prezentate într-o manieră sintetică. Ele se referă la:

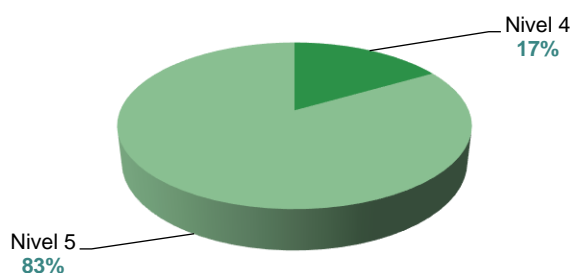
- Ar fi binevenite două vizite: una în timpul evaluării și a doua post-evaluare, pentru a asigura continuitate în colaborare și expertiza cu echipa ANACEC.
- Corelarea duratei comunicării (în lipsa vizitei din cauza factorilor externi) - o durată mai mare de comunicare (la solicitarea experților, dar nu limitată de un acord formal preventiv.
- Creșterea duratei vizitei.
- Implementarea tehnologiilor de acces/ vizită la distanță.
- Analiză prealabilă a planurilor de învățământ de la programele spre evaluare, a actelor juridice necesare pentru funcționarea instituției ar fi fost suficientă pentru a nu demara procesul.
- Instituțiile ar urma să aibă o atitudine mai responsabilă față de actele pe care le prezintă.
- Nivelul de pregătire și coordonare.
- Organizarea mai bună a procesului de lucru.
- Ordonarea prealabilă a actelor de către responsabilii programelor de studii.
- Prezentarea actelor imediat la solicitare, nu elaborarea lor.
- Accesul limitat a cadrelor didactice în sala de evaluare.
- Acordarea timpului suficient pentru studierea actelor de către comisie.
- Rapoartele de autoevaluare ar trebui să conțină strict informația la subiect.
- Interviuurile ar trebui să se facă în baza unei liste de potențiali invitați, pe care comisia să-i selecteze aleatoriu, pentru a asigura o mai mare obiectivitate.
- Unele rapoarte nu conțin informația necesară, respectiv, marea parte a lucrului se realizează în instituție.
- Să se acorde evaluatorilor mai mult timp pentru a pătrunde în procesul de instruire.

Și în acest caz se constată răspunsuri conform cărora nu ar fi necesare îmbunătățiri cu privire la vizita de evaluare, acestea fiind exprimate prin enunțuri de tipul: „este bine”, „n-am obiecții, totul a fost organizat eficient și accesibil”, „nu am propuneri, este bine”, „organizarea a fost la un nivel înalt”, „în formula actuală este bine, trei zile sunt suficiente”.

Ultimul set de întrebări, dar nu cel din urmă, se referă la **Colaborarea cu ANACEC** și presupune cinci întrebări. Rezultatele cu privire la acestea sunt prezentate în cele ce urmează.

Întrebarea 18. Apreciați nivelul suportului acordat de angajații ANACEC în perioada de elaborare a Raportului de evaluare externă și organizare a procesului de evaluare

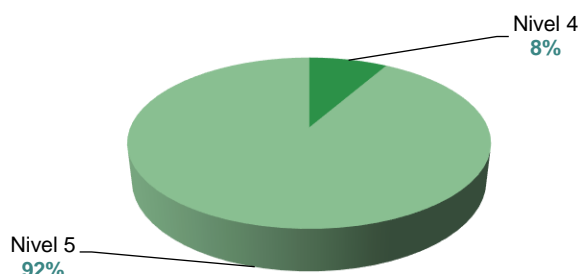
1.	„4”	4
2.	„5”	20



Suportul acordat de către angajații ANACEC în perioada de organizare a procesului de evaluare și de elaborare a Raportului de evaluare externă, este apreciat de către evaluatori ca fiind pozitiv. Astfel, marea majoritate a respondenților îl consideră la cel cel mai înalt nivel (83%), iar 17% dintre respondenți îi atribuie un nivel înalt (apreciat cu 4).

Întrebarea 19. Apreciați nivelul Dvs. de satisfacție în urma colaborării cu coordonatorul Comisiei de evaluare externă

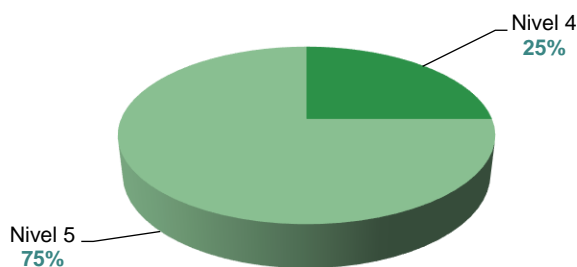
1.	„4”	2
2.	„5”	22



Conform rezultatelor sondajului, se evidențiază faptul, că gradul de satisfacție al evaluatorilor, generat de colaborarea cu coordonatorii ANACEC, este la un nivel foarte înalt, fiind apreciat cu nota maximă de către 92% dintre respondenți. Un factor decisiv în aprecierea înaltă este suportul acordat de către coordonatorii ANACEC pe durata procesului de evaluare externă (a se vedea Întrebarea 6).

Întrebarea 20. Apreciați nivelul Dvs. de satisfacție în urma colaborării cu membrii Comisiei de evaluare externă din care ați făcut parte

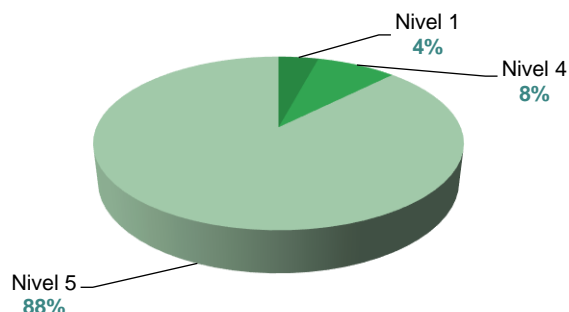
1.	„4”	6
2.	„5”	18



Gradul de satisfacție, determinat de colaborarea cu membrii comisiei de evaluare externă, este apreciat de către 75% dintre respondenți ca fiind la cel mai înalt nivel, iar 25% dintre respondenți îl apreciază cu nivelul 4. Aceste rezultate denotă o colaborare la un nivel înalt între membrii comisiei de evaluare, fapt ce crează premise pentru derularea activităților de evaluare externă în condiții de maximă eficiență.

Întrebarea 21. Apreciați nivelul Dvs. de satisfacție în urma comunicării cu conducerea Agenției

1.	„1”	1
2.	„4”	2
3.	„5”	21



Sondajul reliefează un grad suficient de înalt ca urmare a procesului de comunicare cu conducerea ANACEC. Acesta se exprimă prin apreciere cu nivel 5 de către 88% dintre respondenți și cu nivelul 4 - de către 8 % dintre respondenți. Totuși, o persoană (4%) a apreciat gradul de satisfacție în urma comunicării cu conducerea Agenției cu nivelul 1.

Întrebarea 22. Ce ar trebui de îmbunătățit în activitatea de organizare și coordonare a procesului de evaluare externă

Respondenții au menționat faptul că, în organizarea și coordonarea procesului de evaluare, colaboratorii Agenției au o abordare tactică, profesională și agreabilă cu membrii Comisiei, iar procesul de evaluare externă este organizat la nivel. Totodată, experții au exprimat recunoștință și au venit cu urări de succes în continuare. În pofida acestora, se desprind și o serie de sugestii cu privire la îmbunătățirea activităților în următoarele aspecte:

- Realizarea unui orar al consultațiilor pentru instituțiile de învățământ superior, alte instituții care se pregătesc de acreditare.
- Ar fi binevenite mai multe seminare de formare continuă și mese rotunde de discuție sau dezbateri pe marginea unor subiecte specifice.
- Asigurarea unui nivel de flexibilitate acceptabil pentru participanții la proces.
- Câțeva ore după serviciu sunt insuficiente pentru o coordonare bună. Este nevoie de 2-3 zile dedicate evaluării.

- Condițiile de muncă și de odihnă în instituția evaluată. Este prea solicitant.
- Deși este imposibil să fie previzibilă activitatea în viitor, experiența restricțiilor din cauza pandemiei, trebuie luată în considerare în redacția nouă a ghidului.
- Echilibrarea volumului și termenului de realizare a evaluării.
- Identificarea unor mecanisme de acces (determinate) public la procesul de evaluare externă.
- Mi-aș dori o implicare și o susținere mai mare a coordonatorului din partea ANACEC oferite președintelui comisiei la locul de lucru. În cazurile când comisia cere prezentarea unor documente doveditoare și ele sunt ticluite pe loc, nu sunt deloc și nici nu pot fi prezentate în termen util (certificat de la pompieri) sau alte elemente de fraudă, constatările făcute de către președinte sau membrii comisiei trebuie să fie susținute de reprezentantul ANACEC acolo, pe loc.
- Lăsa în considerare mai mult a opiniilor studenților pentru a asigura obiectivitatea și transparența.
- Selectarea de către evaluatori a angajatorilor competenți pentru activitățile de evaluare.

Comentarii / Propuneri

În continuare sunt prezentate unele comentarii și propuneri de final formulate de către respondenți:

Comentarii:

- ❖ Am avut deseobită plăcere de a activa în echipă cu reprezentatul ANACEC. Mulțumesc!
- ❖ Mult succes și o comunicare eficientă cu toți partenerii implicați în procesul de evaluare externă.
- ❖ Am obținut experiențe prețioase din aceste și din alte colaborări (în calitate de expert) cu instituția dvs. Mulțumesc!
- ❖ Succese!
- ❖ Mulțumiri echipei ANACEC însoțite de urări de sănătate și prosperitate!
- ❖ Mult succes și o comunicare eficientă cu toți partenerii implicați în procesul de evaluare externă.

Propuneri:

- ✚ Aș sugera un proces de evaluare mai puțin greoi, mai puțină birocrație, mai puțin text după șablon în evaluarea programelor.
- ✚ Ar fi bine de revăzut formula de calcul al punctelor de evaluare corelat cu impactul asupra rezultatului evaluării.
- ✚ De menținut pe termen lung și de perfecționat sistematic evaluarea externă.
- ✚ Includerea în grupul de lucru doar a evaluatorilor care lucrează bine, pentru a asigura o evaluare de calitate.
- ✚ De revăzut/ adaptat standardele și unele puncte din metodologie.
- ✚ De acordat timp suficient pentru a cerceta metodologia și a realiza corect evaluarea.

Ca și constatări rezumative, se atestă o atitudine constructivă a evaluatorilor demonstrată prin formularea de recomandări și propuneri de îmbunătățire consistente pentru programele de studii evaluate, precum și atitudine pro-activă în aplicarea metodologiei ANACEC.

Poate fi făcută constatarea că ar fi rezerve în valorificarea deplină a factorului de timp, în special pe durata vizitei comisiei de evaluare externă la instituție. Instruirea evaluatorilor și orientarea acestora spre studierea preventivă minuțioasă a documentelor și dovezilor prezentate de către instituția evaluată, crează premise pentru eficientizarea procesului de evaluare externă și generează impact favorabil privind obiectivitatea rezultatelor evaluării.

Cu toate acestea, se constată necesitatea intervenției continue în scopul asigurării profunzimii procesului de evaluare, acordarea unei atenții mai mari procesului de formare a evaluatorilor tineri sau cu experiență insuficientă încă.