

## Notă de argumentare

a respingerii demersului senatului Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI pentru formarea Consiliului științific specializat (CȘS) pentru susținerea tezei de doctor în drept a dnei GUGULAN Evghenia cu tema „Repararea daunelor cauzate regnului animal”, specialitatea 552.04. *Drept funciar și al mediului*

În baza examinării tezei de doctor în drept a dnei GUGULAN Evghenia în cadrul ședinței Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații s-au constatat următoarele neajunsuri care au stat la baza respingerii demersului pentru formarea CȘS:

- Formulările cheie ale tezei: scopul, obiectivele, problema științifică propusă pentru cercetare necesită a fi identice în compartimentele respective ale lucrării (adnotare, introducere).
- Se impune o reformulare a scopului tezei care, în redacția actuală, nu este concordantă cu tema lucrării.
- Scopul și obiectivele necesită a avea o unică formulare atât în „Adnotare”, cât și în „Introducere” și capitolul introductiv. Nu pot fi acceptate formulări diferite.
- Nu poate fi obiectiv al lucrării formularea de concluzii și recomandări.
- Obiectivele formulate în lucrare diferă numeric. În compartimentul „Introducere” (pag. 14) se identifică nouă obiective, la finele cap. 1 (pag. 40) sunt deja șase obiective și lipsește formularea scopului tezei, ori el se determină/rezultă anume din conținutul și formulările cap. 1.
- Problema științifică propusă pentru cercetare nu este formulată conform recomandărilor ANACEC.
- Concluziile finale ar trebui orientate spre anumite rezultate științifice obținute și să reprezinte formulări finale sintetice ale cercetărilor efectuate în conformitate cu obiectivele sintetizate, dar nu constatări cunoscute, iar numeric nu ar trebui să depășească excesiv obiectivele formulate. Calitatea și cantitatea concluziilor finale ale tezei examinate reflectă problema științifică soluționată deja. Concluziile generale sunt prezentate într-un număr excesiv de mare (14).
- Bibliografia finală necesită a fi redactată și ajustată conform condițiilor tehnice solicitate (lipsește numărul total de pagini ale monografiilor, a articolelor în revistele științifice, a datei, lunii și anului vizionării surselor electronice). De asemenea, se impune respectarea cerințelor de citare a lucrărilor în textul tezei.
- Paginile din „Cuprins” nu coincid cu paginația din conținutul lucrării (ex: p.104 în cuprins – pag 105 în conținutul lucrării).
- Se impune o ierarhizare a actelor normative și a altor documente relevante în domeniul de cercetare, caracteristic lucrării. În cazul când se discută de Convenții europene pe domeniu, se accentuează dacă Republica Moldova este parte/ ratificată cu referință la actul de ratificare și o analiză a racordării legislației naționale cu Convenția, sau Republica Moldova are anumite rezerve și de ce. Este foarte relevantă abordarea respectivă, în scopul valorificării aquis-ului comunitar.
- Valoarea practică a lucrării nu este dezvoltată suficient de bine. Autorul nu a dat un răspuns concret la identificarea reclamantului pe anumite domenii și situații, în contextul legislației Republicii Moldova (3.1.5. Părțile în acțiunea de reparare a prejudiciului.), fapt ce s-a răsfrânt negativ asupra recomandărilor finale ale lucrării.
- Teza trebuie supusă unei redactări stilistice și tehnice (formatare) conform cerințelor *Ghidului de redactare a tezelor de doctor/doctor habilitat.*

Având în vedere toate cele expuse mai sus, solicitarea cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe economice a fost respinsă de către

Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații (proces-verbal nr. 4 din 24.06.2024) și de către Comisia de profil în cercetare și inovare (proces-verbal nr. 3 din 25.06.2024).