

Notă de argumentare

a respingerii demersului Consiliului științific specializat D 581.01-24-121 din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe militare domnului GÎRNETȚ Iurie

În rezultatul examinării tezei în ședința Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații din 16 septembrie 2025 și 27 noiembrie 2025 și în baza formularelor de evaluare a experților desemnați pentru analiza tezei și a dosarului de atestare s-a constatat neîndeplinirea recomandărilor și obiecțiilor din Nota informativă a ANACEC, precum și prezentarea unor argumente insuficiente și nepotrivite, după cum urmează:

Recomandarea, obiecția din Nota informativă a ANACEC (expediată prin scrisoarea nr. 1117 din 27.12.2024)	Îndeplinirea recomandării/obiecției în Răspunsul la Nota informativă a ANACEC din dosarul de atestare depus la ANACEC
De adăugat o secțiune care să detalieze analiza „nivelului strategic”, clarificând diferențele față de alte niveluri. Utilizarea termenului „nivel” în titlu, nu este relevantă fără o analiză distinctă și aplicată asupra caracteristicilor acestuia în comparație cu alte niveluri, iar în teză referirea la termenul „nivel” este vagă fără detalii metodologice sau comparative clare.	Despre nivelurile artei militare și anume nivelul strategic operativ și tactic se vorbește detaliat în capitolul 2, subcapitolul 2.2. Suplimentar se dau explicații în anexa 7.
Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției: Nu a fost identificată nici o ajustare a textului lucrării în vederea îndeplinirii acestei recomandări (în comparație cu teza de doctorat prezentată spre examinare la etapa formării Consiliului științific specializat). Autorul nu a adăugat o secțiune care să detalieze analiza „Nivelului strategic” sau să desfășoare acest subiect, și anume nu este prezentată o analiză distinctă și aplicată asupra caracteristicilor acestuia în comparație cu alte niveluri. În anexa 7 nu sunt date careva explicații suplimentare, ci este prezentată o figură, care reflectă schematic conținutul subcapitolului 2.2. Referitor la ambiguitatea conceptuală a termenului „nivel”, se atrage atenția că în domeniul științelor militare, utilizarea termenului „nivel” presupune automat o ierarhizare și posibilitatea unor măsurători, indicatori sau criterii operaționalizabile. De exemplu, în doctrină se vorbește despre nivelul strategic, operativ și cel tactic, însă fiecare dintre acestea este asociat unor criterii clar definite: obiectivele urmărite, amploarea resurselor implicate, raza de acțiune, gradul de centralizare a conducerii etc. Titlul tezei „Nivelul strategic al artei militare în contextul noilor cerințe ale luptei armate moderne” creează așteptarea că autorul va propune instrumente de măsurare a gradului de dezvoltare al acestui nivel, indicatori comparativi (naționali, regionali, istorici) care să arate unde se poziționează Republica Moldova pe această axă, modele de evaluare a performanței strategice raportate la cerințele mediului de securitate contemporan. În lipsa unor astfel de elemente, noțiunea de „nivel strategic” devine una declarativă, fără consistență epistemologică. Doctrina militară distinge între nivel (care indică trepte de comandă și decizie: strategic, operativ, tactic) și domeniu (artă militară, strategie militară, logistică, informații etc.), iar prin a aborda „nivelul strategic al artei militare” se presupune că teza va explica cum se măsoară acest nivel în interiorul artei militare și care sunt variabilele: capacitatea de proiecție a forței, nivelul de pregătire strategică, calitatea procesului decizional strategic, integrarea resurselor militare și non-militare la scară națională și cele ale aliaților. Dacă aceste variabile nu sunt clar definite și operaționalizate, titlul rămâne vulnerabil, întrucât se confundă un concept metodologic (nivel) cu unul epistemologic	

(artă militară). Prin urmare, în cazul aceste lucrări de doctorat este evidentă necesitatea operaționalizării științifice. Un titlu academic care include noțiunea de „nivel” presupune o operaționalizare riguroasă, adică trecerea de la concepte teoretice la variabile măsurabile. În științele militare acest lucru se face prin atât prin indicatori cantitativi (efective mobilizabile, capacități tehnologice, raza de acțiune a sistemelor de armament, capacitatea de comandă-control), cât și prin indicatori calitativi (coeziunea doctrinară, capacitatea de integrare în alianțe, flexibilitatea adaptării la noile tipuri de conflict). Subliniem că fără acest efort metodologic, titlul creează o așteptare neîndeplinită și devine vulnerabil din punct de vedere academic, iar pentru a elimina ambiguitatea și a respecta rigorile științelor militare, titlul trebuia formulat astfel încât să exprime domeniul și obiectul cercetării, nu doar un nivel ierarhic. Astfel, critica nu respinge ideea de a cerceta dimensiunea strategică a artei militare, dar atrage atenția că titlul trebuie să exprime clar obiectul cercetării și să fie susținut prin indicatori metodologici, evitând capcana unei terminologii declarative. În științele militare, un „nivel strategic” nu poate fi doar afirmat, ci trebuie demonstrat prin criterii, măsurători și metodologii, în absența acestora, titlul inducând o așteptare științifică pe care lucrarea nu o satisface.

În conținutul lucrării de doctorat, pretendentul nu a măsurat propriu-zis „nivelul strategic al artei militare”, nici prin instrumente cantitative, nici prin indicatori calitativi. Autorul a descris doar un set generic de metode de cercetare: metode general-științifice (analiza, sinteza, inducția, deducția, metoda istorică, metoda istoriografică, comparația); metode particular-științifice (studierea materialului faptic, metoda cartografică, analiza geografico-militară a teatrului de acțiuni militare); metode empirice (observația, experimentul, simularea acțiunilor militare și modelarea); metode interdisciplinare (analiza operațională, evaluarea impactului). Deși se vorbește de „nivel strategic”, nu există un set de criterii sau indicatori după care acest nivel ar fi fost măsurat sau comparat: indicatori cantitativi (efective mobilizabile, putere de foc, capacități, resurse logistice, număr de brigăzi/teatre de operații) lipsesc complet, iar indicatorii calitativi (calitatea procesului decizional strategic, capacitatea de integrare în alianțe, gradul de interoperabilitate, flexibilitatea doctrinară) nu sunt definiți și nu sunt transformați în variabile măsurabile. Cerințele minime ale unei cercetări a „nivelului strategic” sunt ca aceasta să includă analiza interacțiunii dintre teatre, scenarii strategice, evaluarea potențialului militar (al adversarului/ ilor/ la nivel de coaliție etc.), indicatori strategici, corelarea dintre securitate și politică externă, capacități de proiecție a forței la nivel strategic, analiza doctrinelor unor actori-cheie (NATO, SUA, Rusia etc.) și corelarea scenariilor operaționale cu obiectivele strategice ale statului, iar cele enumerate nu se regăsesc în lucrare. De asemenea, nu se regăsesc instrumente de analiză comparativă (scale, tabele de evaluare, indici sintetici) care să arate unde se situează Republica Moldova sau alte state în raport cu acest „nivel”. În consecință, lucrarea rămâne la nivel descriptiv și declarativ, fără a trece la operaționalizare și măsurare, ceea ce contrazice termenul „nivel” din titlu.

De integrat unele studii de caz recente și de aplicat empiric teoriile în conflictele moderne. Nu sunt descrise abordările empirice pentru a valida strategiile militare prin exemple concrete (ex. Ucraina, Siria).	Îndeplinit, este inclus în capitolul 2, subcapitolul 2.4.
--	--

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:
 Nu este îndeplinită recomandarea, întrucât subcapitolul 2.4. reprezintă „Concluzii la capitolul 2.4.”, și respectiv obiecțiile solicitate de către experți cu un conținut empiric relevant pentru teză, recomandate spre realizare, nu pot să se regăsească în acest subcapitol.

De analizat performanțele tehnologiilor moderne bazată pe date și studii comparative, întrucât este o menționare insuficientă a tehnologiilor moderne, cum ar fi dronele, războiul cibernetic și inteligența artificială.	Îndeplinit, este inclus în capitolul 2, subcapitolul 2.4.
---	--

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Nu este îndeplinită recomandarea, întrucât subcapitolul 2.4. reprezintă „Concluzii la capitolul 2.4.”, și respectiv obiecțiile solicitate de către experți cu un conținut empiric relevant pentru teză, recomandate spre realizare, nu pot să se regăsească în acest subcapitol.

- De anexat documente oficiale de validare și detaliere a metodologiilor utilizate, întrucât lipsesc datele empirice pentru evaluarea eficienței strategiilor de comandă și control în cadrul exercițiilor desfășurate.

Îndeplinit, confirmat printr-un certificat emis de către Marele Stat Major al Armatei Naționale.

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Nu este îndeplinită recomandarea. În teză nu este anexat nici un certificat emis de către Marele Stat Major al Armatei Naționale, prin care să fie validată metodologia utilizată.

O „confirmare” emisă de Marele Stat Major al Armatei Naționale, este inclusă în dosarul de atestare, prin care se confirmă faptul că în cadrul elaborării Strategiei Militare și pregătirii operative a Armatei Naționale au fost aplicate conceptele teoretice promovate în cadrul tezei de doctorat a dlui Gîrnet I., dar nu o validare și detaliere a metodologiilor utilizate.

Recomandarea din Nota informativă a vizat anexarea la conținutul tezei a informației solicitate, dar nu de a completa dosarul cu careva acte.

- De dezvoltat o secțiune de analiză financiară bazată pe date reale și proiecții economice, pe o metodologie solidă pentru analiza costurilor și beneficiilor detaliate privind strategiile militare moderne

Subiectul menționat este descris în capitolul 2, subcapitolul 2.3.4. și capitolul 3, subcapitolul 3.4.

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Recomandarea este îndeplinită parțial. În subcapitolul 2.3.4. este menționată „metoda de prognozare a mijloacelor militare, care include „estimarea necesarului de mijloace de luptă pentru înzestrarea armatei”; „estimarea materialelor necesare pentru sprijinul efortului de război”; „stabilirea costului general”; „stabilirea etapelor de realizare a strategiei, în funcție de procentul de finanțare din PIB”.

În rezultatul analizei datelor din teză, în special a datelor din anexe (Anexa nr. 39), mai exact conținutul tabelului intitulat „Repartizarea pe perioade a resurselor financiare necesare pentru înzestrarea forțelor armate cu mijloace de luptă moderne”, unde coloana „Perioada de realizare (Ani)” arată cifre care generează întrebări, reprezentând rezultate dintr-o raportare artificială a necesarului de finanțare la PIB-ul mediu pe perioada 2013-2017 prin care estimează durata necesară pentru ca Republica Moldova să atingă un așa-numit „nivel strategic” de dotare. Aceste cifre par a fi complet irelevante pentru o cercetare de nivelul unei teze de doctor, deoarece nicio strategie militară sau de apărare nu poate opera cu orizonturi de timp de **70–360 de ani**. Metodologic, autorul a folosit un raport între costurile ipotetice de înzestrare și PIB-ul mediu dintr-o perioadă depășită (2013-2017), fără a ajusta datele pentru:

- dinamica PIB-ului (creștere economică, inflație, fluctuații internaționale),
- bugete reale alocate apărării,
- alternative de finanțare (credite, programe internaționale, sprijin NATO/UE).

Rezultatul este un exercițiu aritmetic lipsit de valoare științifică, care nu aduce niciun răspuns valid la întrebarea de cercetare. Prin urmare coloana „ani” din Anexa nr. 39 nu reflectă o prognoză realistă, ci doar o extrapolare mecanică fără fundament științific, generând cifre ireale (**până la 362 de ani**). Aceasta reprezintă o lacună gravă în metodologia tezei și dovedește incapacitatea de a construi un model valid de analiză strategică. Chiar și pentru situații de mică intensitate sau pentru menținerea forțelor pe timp de pace sunt indicate durate de 26 până la 132 de ani. Astfel de orizonturi temporale nu pot constitui o bază validă de planificare militară sau de cercetare

academică, deoarece nicio doctrină militară și niciun cadru de politici publice nu operează cu proiecții de 3-4 secole. În loc să sprijine ipoteza tezei, aceste cifre subminează credibilitatea cercetării, demonstrând incapacitatea de a operaționaliza conceptele și de a construi un model valid de analiză strategică.

Mai mult ca atât, în conținutul unei teze de doctorat, mai ales în domeniul științelor militare și cel al studiilor de securitate, unde se cere rigoare metodologică și validitate empirică, utilizarea unor expresii precum „calcul estimativ”, „prețuri orientative” sau formule echivalente constituie o abatere gravă de la standardele academice. Este clar că o teză de doctorat nu poate fi fundamentată pe simple aproximații sau estimări informale, cercetarea la acest nivel presupunând utilizarea de date validate, metode replicabile și instrumente verificabile, astfel încât rezultatele să fie reproductibile și să poată fi supuse controlului intersubiectiv.

În acest sens, un aspect esențial care diminuează valoarea științifică a tezei este absența controlului intersubiectiv. Datele și concluziile formulate nu pot fi verificate și replicate de alți cercetători, întrucât autorul nu oferă criterii clare, indicatori măsurabili sau instrumente metodologice transparente. În plus, documentele confirmative formale emise de Marele Stat Major face imposibilă validarea oficială a informațiilor utilizate privind mobilizarea, resursele umane și estimările financiare, chiar dacă Marele Stat Major le-a eliberat ca rezultat al recomandării din Nota informative a ANACEC.

De actualizat și de integrat date mai recente pentru validarea proiecțiilor de mobilizare, întrucât cele bazate pe date învechite din 2015, sunt contrazise de realitățile actuale.	Îndeplinit. Au fost actualizate anexele 6, 9, 10, 24, 35, 36, 38, 39.
---	--

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Recomandarea nu a fost îndeplinită. În anexele 6; 9; 10; 24; 35; 36; 38; 39, doctorandul relevă faptul îndeplinirii recomandărilor la obiecția respectivă, însă, examinarea detaliată a anexelor demonstrează faptul neexecutării acesteia, mai mult ca atât, anexa nr. 6 nu este actualizată având sursa din 2009 și nu se referă la proiecțiile de mobilizare; la fel și anexele nr. 9 și nr. 10 nu se referă la proiecțiile de mobilizare; anexa nr. 24, nu a fost actualizată informația este una perimată și datează din 2006 și 2015. De exemplu pentru SUA în coloana „Total populație” este indicată cifra de 326625791, pe când în anul 2024 (dacă ne conducem de sursa la anexa 24 din anul 2024) numărul populației a fost de 345,426,571. La fel și alte date din tabele nu sunt actualizate; anexele nr. 35; nr. 36; nr. 38; și nr. 39, nu se referă la capacitatea de mobilizare militară a Republicii Moldova.

Într-o teză de doctorat, mai ales în domeniul științelor militare și cel al studiilor de securitate, este esențială folosirea datelor statistice actuale sau prognozate, furnizate de Biroul Național de Statistică, Eurostat sau alte organisme; integrarea seriilor dinamice (de ex. 2015-2020-2024), pentru a arăta evoluția fenomenului, nu doar ceva depășit; recunoașterea limitărilor sursei și explicarea modului de ajustare a datelor. Constatăm că pretendentul nu a făcut niciunul dintre acești pași, ceea ce demonstrează o lacuna metodologică gravă. Analiza strategică este compromisă, întrucât datele de bază nu mai sunt reprezentative, iar ipoteza tezei rămâne fără fundament empiric solid, deoarece se sprijină pe date perimate. În consecință, lucrarea riscă să fie percepută ca irelevantă pentru realitățile de securitate actuale, mai ales în contextul Războiului din Ucraina și al schimbărilor generate de fluxurile masive ale populației din regiune.

De asemenea, autorul face referință în teză la acte normative, care sunt abrogate și nu mai produc efecte juridice, fiind scoase din circuitul de utilizare a legislației din Republicii Moldova. Doctorandul nu apelează la opiniile și părerile cercetătorilor și experților din domeniu, atât din străinătate, cât și din Republica Moldova, abordând obiectul de cercetare subiectiv și neformulând nici o concluzie pertinentă ca rezultat a unei cercetări științifice autentice.

• Se recomandă obținerea unei validări oficiale din partea Ministerului Apărării și anexarea documentelor care confirmă relevanța și aplicabilitatea strategiilor analizate. Autorul indică evaluarea strategiilor în cadrul exercițiilor, însă documentele de validare de către instituțiile de resort nu sunt anexate.	Îndeplinit. În dosar sunt prezentate documente ce confirmă rezultatele cercetărilor științifice: - referința de apreciere a Șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale (se anexează); - referința de apreciere a șefului Direcției Politici de Apărare și Planificarea Apărării al Ministerului Apărării (se anexează); - referința de apreciere a generalului (r.), profesor universitar, doctor în științe militare C. Onișor (se anexează); - referința de apreciere a generalului (r.), doctor în științe militare D. Saulea (se anexează); - certificat eliberat de către Marele Stat Major al Armatei Naționale despre confirmarea rezultatelor cercetării științifice, prezentate în cadrul tezei de doctorat (se anexează); - Aprecierea rezultatelor cercetărilor științifice reflectate în teza de doctorat de către Centrul de Geografie Istorică Militară din Moldova (se anexează).
Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției: Recomandarea nu a fost îndeplinită. La această recomandare din Nota informativă a ANACEC, doctorandul relevă faptul îndeplinirii acesteia prin prezentarea documentelor solicitate de experți în dosarul prezentat, ce confirmă rezultatele cercetărilor științifice. Certificatele nu trebuiau prezentate în dosar, ci anexate la teză pentru vizibilitatea lor în cadrul procesului de evaluare a tezei de către experți. Totodată, nu s-a solicitat confirmarea și aprecierea rezultatelor cercetărilor științifice de la subdiviziunile Ministerului Apărării și de la ONG, structuri care nu au competențe instituționale de a evalua și de a se expune obiectiv și pertinent referitor la confirmarea sau infirmarea rezultatelor științifice, ci doar s-a cerut anexarea la teză a documentelor justificative, care confirmă relevanța aplicabilității strategiilor analizate în cadrul tezei, fiind validate de către instituțiile de resort. Mai mult, autorul indică că a anexat referința de apreciere a generalului (r.), profesor universitar, doctor în științe militare C. Onișor și a generalului (r.), doctor în științe militare D. Saulea, dar nici în teză și nici în dosar aceste referințe nu au fost găsite. Aprecierea de către Centrul de Geografie Istorică Militară din Moldova (Brevet de decorare cu medalia CGIM), care este anexată la dosar, se referă la activitatea dlui Gîrneț Iurie, dar nu reprezintă o validare a rezultatelor din teză. De asemenea, este necesar de a reitiera, că documentele care confirmă relevanța și aplicabilitatea rezultatelor obținute și analizate în lucrarea de doctorat, se anexează la teză, dar nu la dosar.	
• Se sugerează solicitarea unei evaluări oficiale din partea Ministerului Finanțelor pentru validarea calculelor financiare și anexarea documentelor justificative în teză. Strategiile financiare nu includ confirmarea de la Ministerul Finanțelor privind fezabilitatea propunerilor.	Îndeplinit. Validarea economico-financiară a rezultatelor cercetărilor științifice, prezentate în teza de doctorat sunt confirmate de către avizul la teza de doctorat al Secretarului de Stat în domeniul politicii resurselor de apărare (se anexează).
Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției: Recomandarea nu a fost îndeplinită.	

În avizul semnat de către Secretarul de Stat în domeniul politicii resurselor de apărare, care este anexat la dosar, se menționează că în baza datelor prezentate în teză cu referire la mijloacele materiale și financiare necesare pentru constituirea unei armate moderne, și „luând în calcul faptul, că practica internațională ne demonstrează că majoritatea statelor alocă în mediu de la 1% până la 4% pentru apărare, iar statele membre NATO alocă în mediu până la 2% (pentru bugetul alianței, considerăm că mijloacele deduse de către doctorand, nu sunt exagerate, dar reprezintă o suficiență necesară, pentru asigurarea apărării naționale”.

Deci, prin avizul emis nu se face o „evaluare oficială ... pentru validarea calculelor financiare”, dar mai degrabă o presupunere că datele prezentate în teză reprezintă „suficiență necesară”.

Mai mult, un secretar de stat are responsabilități administrative și executive, dar nu poate emite evaluări academice asupra unei teze de doctorat fără a deține cunoștințele necesare și titulatura academică corespunzătoare. Confuzia dintre nivelul administrativ și cel academic transformă întreaga argumentație într-o formalitate lipsită de valoare științifică, accentuând deficiențele metodologice deja existente și subminând credibilitatea tezei. Validarea autentică trebuie să provină de la organisme academice independente și de la experți veritabili în domeniu, iar absența acestora compromite iremediabil rigoarea și relevanța demersului științific. În aceste condiții, lucrarea rămâne la nivel declarativ și subiectiv, lipsită de fundament obiectiv și de recunoaștere în comunitatea academică, ceea ce contravine cerințelor fundamentale ale unei cercetări științifice, reducând considerabil rigoarea științifică și compromițând aplicabilitatea practică a concluziilor formulate.

• Este necesară actualizarea datelor disponibile și obținerea unei validări oficiale de la instituțiile responsabile, precum Biroul Național de Statistică	Îndeplinit
--	------------

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Recomandarea nu a fost îndeplinită.

În răspunsul la Nota informativă a ANACEC, se indică că recomandarea a fost îndeplinită, însă nu este menționat unde și acte se anexează. Nici în teză (la Anexe) și nici în dosarul de atestare nu au fost identificate acte justificative la Biroul Național de Statistică sau alt organ competent.

• Se recomandă clarificarea detaliată a experimentelor realizate, specificarea variabilelor independente și dependente, utilizarea testelor statistice (ex. testul t, regresie) și includerea rezultatelor în anexele lucrării. Metodele anunțate, inclusiv experimentală și statistică, nu sunt clar explicate și aplicate pentru validarea concluziilor. Lipsesc detaliile privind experimentele, variabilele utilizate și metodele statistice aplicate.	Rezultatele experimentelor executate se validează prin certificatul eliberat de către Marele Stat Major al Armatei Naționale, care confirmă rezultatele cercetărilor științifice, prezentate în cadrul tezei de doctorat.
--	---

Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției:

Recomandarea nu a fost îndeplinită.

Doctorandul nu a înțeles corect conținutul recomandării, întrucât în „Confirmarea” emisă de Marele Stat Major al Armatei Naționale, inclusă în dosarul de atestare, se confirmă faptul că în cadrul elaborării Strategiei Militare și pregătirii operative a Armatei Naționale au fost aplicate conceptele teoretice promovate în cadrul tezei de doctorat a dlui Gîrneț I.

Recomandarea respectivă din Nota informativă a ANACEC a vizat descrierea experimentelor cu aplicarea metodelor respective de prelucrare statistică, drept argument al veridicității datelor și calculelor, obținute și prezentate în teză. Acest lucru nu este menționat de către autorul tezei.

• Pentru fiecare contribuție proprie din	Îndeplinit. Rezultatele obținute în cadrul
--	--

concluzii se recomandă a indica numărul capitolului și numărul paragrafului unde a fost dezvoltată ;	cercetărilor științifice la tema tezei sunt descrise detaliat în cadrul capitolelor 2 și 3.
Comentarii asupra îndeplinirii recomandării sau obiecției: Recomandarea a fost îndeplinită parțial. Doctorandul nu a înțeles corect conținutul recomandării, întrucât conform <i>Ghidului de redactare a tezelor de doctor/doctor habilitat al ANACEC</i> se cere ca pentru fiecare contribuție proprie din „Concluziile generale și recomandări” se indică numărul capitolului și numărul paragrafului unde a fost dezvoltată”. Însă, în „Concluziile generale” din teza de doctorat, în calitate de contribuții proprii, au fost indicate sursele bibliografice, la care dl Gîrneț Iurie este autor. Prin recomandarea din Nota informativă a ANACEC s-a cerut de a indica în concluziile generale din teză, contribuțiile sale prin trimiterea la <i>capitolului și numărul paragrafului unde acestea au fost dezvoltate</i>. Prin răspunsul la această recomandare autorul a arătat neîndeplinirea acesteia conform recomandărilor din Ghid.	

Astfel, prin realizarea unei analize pertinente a răspunsurilor la recomandările/obiecțiile din Nota informativă a ANACEC s-a constatat că conținutul unor recomandări nu au fost înțelese corect de către doctorand, ceea ce a dus la nerealizarea lor, fiind doar reiterate existența acestei informații în lucrare sau dosarul de atestare, nu și îndeplinirea responsabilă a recomandărilor reliefate în Nota informativă a ANACEC.