

## DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare  
nr. 8 din 24 februarie 2023  
cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi  
titlul științific de doctor

În conformitate cu pct. 59-61 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019), pct. 179, 181 ale Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III (HG 1007/2014) și în temeiul solicitării Universității Tehnice a Moldovei cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe inginerești dlui **SLIPENCHI Victorin** în urma susținerii tezei „Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor pentru prelucrarea primară a laptelui cu utilizarea frigului natural și artificial (pe exemplu regiunii de nord a Republicii Moldova)”, specialitatea 255.01. *Tehnologii și mijloace tehnice pentru agricultură și dezvoltarea rurală*, la 30 noiembrie 2022 (demersul Universității Tehnice a Moldovei, nr. 05-183 din 27.01.2023; nr. de înregistrare ANACEC 258 Dr-ȘD din 30.01.2023), Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de confirmare a titlului științific de doctor în științe inginerești conferit dlui SLIPENCHI Victorin.

În corespundere cu pct. 41-47 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019) (în continuare – Metodologie) a fost efectuată evaluarea primară a dosarului pentru confirmarea titlului științific (în continuare – dosar) de către ANACEC (Direcția de evaluare în cercetare și inovare) și, ulterior, dosarul a fost transmis experților evaluatori.

Comisia de experți în științe inginerești și tehnologii, în ședința din 13 februarie 2023, a examinat dosarul și teza în conformitate cu pct. 48-55 ale Metodologiei, cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 4 din 18.12.2018 cu modificările și completările ulterioare) și cu criteriile de atribuire a calificativelor: 1) Noutatea și originalitatea lucrării; 2) Suportul metodologic al lucrării; 3) Valoarea științifică a rezultatelor; 4) Redactarea tezei și conținutul tehnic; 5) Respectarea eticii și deontologiei profesionale; 6) Calitatea susținerii publice; 7) Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice (în conformitate cu Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării nr. 514 din 05.12.2017).

În rezultatul examinării tezei, s-a constatat:

**Referitor la actualitatea cercetărilor:** Actualitatea temei abordate nu dezvăluie aspecte ale cercetărilor internaționale, reflectă în mare parte cercetările proprii ale conducătorului științific și ale echipei de cercetare, inclusiv ale autorului tezei. Acest lucru este evident la analiza referințelor bibliografice: din cele 125 de surse din literatura de specialitate, cca 40% sunt ale autorului, conducătorului științific și ale echipei de cercetare din care face parte autorul tezei. Scopul lucrării în compartimentul „Introducere” nu coincide cu cel specificat în „Adnotare”. Mai mult, scopul lucrării diferă în varianta electronică a tezei față de cea prezentată pe hârtie.

**Referitor la suportul metodologic al cercetării.** Capitolul 2 este prezentat insuficient, fără indicarea concretă a metodelor de cercetare, instrumentelor metodologice și materialelor utilizate. Lipsesc metodologia generală de realizare a obiectivelor stipulate în teză, precum și algoritmul de efectuare a calculelor teoretice. Sunt lipsă metodici, instrumente de realizare a evaluării indicilor de exploatare, tehnologiei, indicilor energetici ai instalațiilor cu frig natural și

artificial descrise în capitolul 4. Lipsește descrierea bazei empirice, a abordărilor, metodicilor, procedurilor, echipamentelor utilizate pentru efectuarea măsurărilor parametrilor funcționali ai utilajului de răcire a laptelui, elaborat în baza calculelor teoretice din lucrare. Prin urmare, nu este posibil de apreciat calitatea datelor obținute, precum și nivelul de stăpânire a metodelor și tehnicilor de cercetare experimentală. Nu este clar, cum au fost prelucrate datele experimentale și ce aparat matematic a fost folosit.

**Referitor la relevanța științifică a rezultatelor.** În baza datelor prezentate și a calculelor efectuate este imposibil de a evalua veridicitatea unor date obținute. Nu este expusă interpretarea critică a propriilor cercetări ale autorului. Figurile 3.1, 3.2 și aparatul matematic, de exemplu formulele 3.23 și 3.24 din capitolul 3, sunt preluate fără a face referință la sursa originală (*a se vedea Anexa*). În ciclramele de funcționare a liniei de prelucrare a laptelui nu sunt indicate axele de coordonare și nu este clar în baza căror date acestea au fost construite. Graficul automat al instalației frigorifice prezentată în figura 4.13. nu indică corect stările de funcționare și aceste erori persistă în toate grafurile. Algoritmul de funcționare, conform grafurilor automate (figurile 4.13-4.20), se bazează pe o formulă care este preluată sub formă de imagine, fără a indica sursa originală. Autorul a preluat imaginea din figura 4.12 din articolul „Математическая модель системы комбинированного охлаждения сельскохозяйственной продукции с использованием природного холода”, autori Учеваткин А.И., Ноздрина Т.А., publicat în Вестник ФГОУ ВПО МГАУ, № 2, 2008, cu enumerarea tuturor elementelor constructive, la care a adăugat încă 2 elemente – 13 și 14, însă, fără a descrie semnificația lor și sursa inițială, de unde a fost preluată schema instalației (*a se vedea Anexa*). În subcapitolul 4.6 nu este efectuată analiza rezultatelor obținute în producție. În teză se pretinde că instalația sezonieră cu frig natural (figura 4.29) este montată la ferma din s. Corbu, r-nul Dondușeni, însă, de fapt, imaginea este preluată din sursa „Коршунов Б.П., Учеваткин А.И., Марьяхин Ф.Г., Коршунов А.Б. Энергосберегающее оборудование для аккумуляции холода и эффективного использования энергии льда. Международный научный журнал «Альтернативная энергетика и экология» № 02 (119) 2013” (*a se vedea Anexa*).

Referințele la sursele bibliografice nu sunt indicate corect, unele surse din text nu se regăsesc în bibliografie, iar la unele figuri, anexe nu sunt menționate sursele de unde au fost preluate. Bibliografia este redactată cu comiterea mai multor greșeli.

Concluziile generale și recomandările necesită o redactare mai minuțioasă, cu evidențierea rezultatelor obținute de autor. Concluziile 4 și 6 nu aparțin autorului și sunt plagiate din articolul „Математическая модель системы комбинированного охлаждения сельскохозяйственной продукции с использованием природного холода”, autori Учеваткин А.И., Ноздрина Т.А., publicat în Вестник ФГОУ ВПО МГАУ, № 2, 2008 (*a se vedea Anexa*).

Neajunsurile identificate diminuează semnificativ relevanța științifică a lucrării și teza nu corespunde cerințelor la următorii parametri: a) Calitatea datelor obținute din calculele teoretice și din cercetările/ încercările în condiții de producție; b) Nivelul valorificării abordărilor metodologice, teoretice, experimentale; c) Nivelul de stăpânire a metodelor și tehnicilor de cercetare în descrierea rezultatelor obținute; d) Nivelul de interpretare și discutare a rezultatelor obținute cu indicarea corectă a surselor bibliografice analizate; e) Credibilitatea și originalitatea rezultatelor obținute.

**Referitor la redactarea tezei și conținutul tehnic.** Lucrarea a fost redactată cu comiterea mai multor greșeli gramaticale și tehnice și este sub standardele pe care ar trebui să le respecte o teză de doctorat.

**Referitor la respectarea eticii și deontologiei profesionale.** Lucrarea conține elemente de plagiat și anume: unele scheme tehnologice prezentate ca fiind proprii (de exemplu schema din figura 4.12, imaginile din figura 4.29 și figura 4.30) sunt preluate din alte surse; concluziile 4 și 6 sunt plagiate (*a se vedea Anexa*). Existența preluărilor din alte surse în concluzii nu poate fi

justificată, având în vedere că acestea reprezintă sinteza cercetării, esența noutății științifice și a contribuției autorului. Preluarea din alte surse, fără a fi citate corespunzător (plagiatul), identificată în teza de doctorat a candidatului, este și o încălcare gravă a normelor de bună conduită în cercetare și teza, în acest caz, este apreciată cu calificativul „Nesatisfăcător”.

Astfel, Comisia de experți în științe ingineresti și tehnologii, în conformitate cu pct. 17 al Regulamentului de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat (Ordinul MECC nr. 514 din 05.12.2017), a apreciat teza cu calificativul „Nesatisfăcător” și a recomandat respingerea confirmării titlului științific de doctor d-lui SLIPENCHI Victorin. Pentru această decizie au votat unanim 10 membri ai comisiei de experți, prezenți la ședință.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 20 februarie 2023, în conformitate cu pct. 56 și pct. 57 ale Metodologiei, a validat rezultatele evaluării tezei și a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe ingineresti și tehnologii privind respingerea deciziei Consiliului științific al Universității Tehnice a Moldovei de conferire a titlului de doctor în științe ingineresti d-lui SLIPENCHI Victorin.

Consiliul de conducere al ANACEC, în temeiul pct. 59 al Metodologiei, a atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiilor de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge decizia Consiliului științific al Universității Tehnice a Moldovei nr. 1 din 23 ianuarie 2023 de a conferi titlul științific de doctor în științe ingineresti d-lui **SLIPENCHI Victorin** în urma susținerii tezei „Îmbunătățirea eficienței energetice a echipamentelor pentru prelucrarea primară a laptelui cu utilizarea frigului natural și artificial (pe exemplu regiunii de nord a Republicii Moldova)”, specialitatea 255.01. *Tehnologii și mijloace tehnice pentru agricultură și dezvoltarea rurală*, la 30 noiembrie 2022 și atribuirea calificativului „Nesatisfăcător” tezei de doctor.
2. Se atenționează conducătorul științific **VOLCONOVICI Liviu**, doctor habilitat în științe tehnice, profesor universitar, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
3. Se atenționează președintele Comisiei de susținere publică a tezei **MARIAN Grigore**, doctor habilitat în științe tehnice, profesor universitar, pentru acceptarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, care este parte integrantă a acestei decizii.

*Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării.*

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU