

Notă de argumentare

a respingerii demersului senatului Universității de Stat din Moldova cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe biologice a dnei **IVASIȘIN Daniela** cu tema „Caracterizarea hibridilor distanți indigeni *Vitis vinifera* L. x *Vitis rotundifolia* Michx. F₅”, specialitatea 164.01. Botanică

În baza examinării tezei de doctor în științe a dnei IVASIȘIN Daniela în cadrul ședinței Comisiei de experți în științe chimice, biologice și geonomice (ramurile științifice 14-16) a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), s-au constatat următoarele:

- Nu au fost lichidate o bună parte de obiecții care au fost prezentate în cadrul Seminarului științific de profil.
- Obiectivele cercetării sunt formulate în mod diferit în adnotare și introducere, iar unele dintre ele nu sunt în realitate obiective de cercetare, ci instrument uzual de lucru (de exemplu: a evidenția metodele eficiente de studiu a hibridilor distanți);
- Lipsește ipoteza de lucru și ca rezultat, în teză nu este respectată ordinea logică a ideilor și a cerințelor de coerență a expunerii;
- Problema de cercetare nu este formulată conform Ghidului de redactare a tezei de doctor/doctor habilitat al ANACEC;
- Este insuficientă documentarea bibliografică a tezei, sursele citate fiind publicate în majoritate până în 2000, astfel fiind greu de identificat situația reală în domeniu și actualitatea cercetărilor realizate. De asemenea, se constată citarea eronată a unor surse, astfel, sursele indicate referindu-se la alte subiecte decât cele invocate în text;
- Capitolul 1 nu face referire la soiurile de viță-de-vie create în Republica Moldova în baza hibridilor distanți;
- Metodele de studiu sunt descrise incomplet, iar unele lipsesc complet: analiza meiozei și evaluarea rezistenței la boli și dăunători, metoda de analiză vizuală și senzorială a strugurilor;
- Descrierea hibridilor nu include criteriile chestionarului tehnic Conform TG/50/9 (2008) UPOV utilizat de AGEPI și CSTSP în înregistrarea OPI și omologarea soiurilor noi de plante, ceea ce reduce din credibilitatea față de implementarea practică a rezultatelor;
- Prelucrarea statistică a datelor se rezumă la indicarea erorilor standard (doar în unele tabele), lipsind în totalitate confirmarea veridicității datelor și nivelul de semnificație statistică a diferențelor dintre variante;
- În prezentarea rezultatelor (pag. 62) se inserează repetat conținut identic cu cel din materiale și metode (pag.53);
- În capitolele 3 și 4 lipsește discutarea rezultatelor, compararea acestora cu date similare din literatura de specialitate și sublinierea aspectelor de noutate dezvoltate de către autor;
- În capitolul 4 sunt prezentate rezultatele analizei citologice a hibridilor distanți în mare parte cu multe generalități privind structura cromozomilor, procesul decurgerii meiozei (pag. 95-96, p.100), lipsind citarea surselor bibliografice sau rezultate concrete măsurabile sistematizate (număr, tipul bivalenților / chiasmelor);
- În paragraful „*Transmitera caracterelor de la speciile parentale la hibridii distanți indigeni*” nu sunt clare analizele căror rezultate proprii obținute confirmă tipul moștenirii;
- Formularea concluziilor la capitole și generale nu este corelată cu tema, ipoteza, scopul și obiectivele tezei, cu evidențierea măsurii în care au fost atinse obiectivele de cercetare științifică, iar unele părți ale acestora nu constituie obiectul cercetării. Se recomandă

excluderea din concluzii a afirmațiilor care nu constituie obiectul cercetării, de ex.: *Deci, acumularea zaharurilor în bace are loc în funcție de sistemele de cultură, insolație, umiditatea solului și a aerului, latitudine și altitudine, dar și de particularitățile specifice ale hibrizilor*. Pentru fiecare contribuție proprie, autorul urmează să indice numărul capitoului și numărul paragrafului unde a fost dezvoltată;

- Sunt erori gramaticale, stilistice, precum și utilizarea neconformă a terminologiei de specialitate;
- Nu este respectat volumul părții principale a tezei, care este mai mic cu 14 pagini față de cerințele regulamentare;
- Nu sunt respectate cerințele față de formatarea paginii, câmpurile aplicate fiind mai mari decât cele admise, astfel creindu-se un deficit de volum suplimentar.