

**Exemple**  
**ale preluărilor de fragmente de text din teza de doctorat a dlui Băcu Igor din alte surse,**  
**fără a fi citate**

Nr. pag.	Teza Băcu Igor	Surse originale
47	<p><b>1.3. Concluzii la capitolul I</b></p> <p>1. <i>Echitatea este ceea ce dă sens dreptului și ceea ce permite rezolvarea pașnică sau prevenirea conflictelor sociale, adică este principiul înalt, imaterial și relativ incognoscibil care dă consistență sistemului și face din el o valoare distinctă de elementele sale componente. Echitatea este fundamentul dreptului încă de la originile societății umane, conceptul care a făcut posibilă organizarea societății și a păcii sociale.</i></p>	<p><b>Gheorghe Piperea. Buna credinta, echitate si pace sociala in Noul Cod Civil</b>  <a href="https://www.hotnews.ro/stiri-opinii-11524982-buna-credinta-echitate-pace-sociala-noul-cod-civil.htm">https://www.hotnews.ro/stiri-opinii-11524982-buna-credinta-echitate-pace-sociala-noul-cod-civil.htm</a>  <i>Echitatea este ceea ce dă sens dreptului și ceea ce permite rezolvarea pașnică sau prevenirea conflictelor sociale, adică este principiul înalt, imaterial și relativ incognoscibil care dă consistență sistemului și face din el o valoare distinctă de elementele sale componente. Echitatea este fundamentul dreptului încă de la originile societății umane, conceptul care a făcut posibilă organizarea societății și a păcii sociale. Dacă echitatea este temeiul dreptului, atunci dreptul ca întreg este modul în care se organizează pacea socială.</i></p>
47	<p>2. <i>Dreptul la un proces echitabil, ca valoare socială, este necesar oricărui mediu socio-uman, iar formarea elementelor acestuia în diferitele etape ale civilizației, prin actele internaționale adoptate, a cunoscut un progres evident, respectarea de către autoritățile statele a acestui drept reprezentând o garanție pentru înfăptuirea justiției în noile coordonate ale societăților democratice.</i></p>	<p><b>Garantarea dreptului la apărare în lumina dispozițiilor tratatelor internaționale specializate în materia drepturilor omului și jurisprudenței CEDO</b>  <a href="https://www.utgjiu.ro/revista/jur/pdf/2010-4/8_LAURA_MAGDALENA_TROCAN.pdf">https://www.utgjiu.ro/revista/jur/pdf/2010-4/8 LAURA MAGDALENA TROCAN.pdf</a>  <i>Dreptul la apărare, ca valoare socială, este necesar oricărui mediu sociouman, iar formarea elementelor acestuia în diferitele etape ale civilizației a cunoscut un progres evident,31 respectarea de către autoritățile statele a acestui drept reprezentând o garanție pentru înfăptuirea justiției în noile coordonate ale societăților democratice32.</i>            31V. Mihoci, Probleme teoretice și practice privind realizarea dreptului fundamental al omului la apărare și asistență juridică-teză de doctorat - (<a href="http://www.cnaa.md/thesis/7664/">http://www.cnaa.md/thesis/7664/</a>) 32 S. Fusea, op. cit., p. 128.</p>
	<p><b>2.1 Garanțiile constituționale și importanța lor privind supremația Constituției</b></p>	
49	<p><i>Drepturile fundamentale sunt asigurate prin acțiuni practice și procedee juridice eficiente. În acest context apare problema garanțiilor drepturilor fundamentale, ceea ce presupune instituirea unor mecanisme care ar asigura posibilitatea controlului asupra principalelor puteri în stat, iar un instrument mai eficient în acest sens decât Constituția ar fi cu greu de individualizat la această etapă a</i></p>	<p><b>Manualul funcționarului public în domeniul drepturilor omului</b> <a href="https://rm.coe.int/16806f11f5">https://rm.coe.int/16806f11f5</a>  <i>Drepturile fundamentale sînt asigurate prin acțiuni practice și procedee juridice eficiente. În acest context, apare problema garanțiilor drepturilor fundamentale, ceea ce presupune sancționarea încălcării acestora. Astfel, pentru cazurile în care autoritatea legiuitoare nu respectă normele constituționale, care îi sînt supraordonate, este instituită o garanție care se manifestă prin posibilitatea controlului constituționalității legii. Pentru cazurile în care organele executive încalcă drepturile fundamentale ale omului sînt instituite garanții care se manifestă prin posibilitatea controlului</i></p>

	consacrării democrației liberale.	politic exercitat de Parlament, Guvern, sau de președintele țării, controlul administrativ inițiat de autoritățile administrației publice sau de cetățeni, controlul jurisdicțional, inclusiv prin contencios administrativ
49	<p>Este bine știut faptul că, o constituție are, între altele, alături de o evidentă funcție normativă și o importantă funcție integratoare, adică ea servește la crearea unei stări de solidaritate între indivizii care își dau lor înșiși respectiva lege fundamentală; prin identificarea și ridicarea la rang de normă juridică supremă a anumitor valori, comune tuturor indivizilor care alcătuiesc respectiva comunitate umană, constituția nu face altceva decât să consfințească trăsăturile definitorii ale respectivei comunități și să stabilească adevărate linii de demarcație atât în plan valoric, cât și social. Nimic însă nu creează un liant mai puternic între membrii colectivității umane, decât garanțiile pe care le oferă o constituție în vederea realizării și protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale indivizilor ce formează aceste colectivități.</p>	<p><b>Simina Tănăsescu. Despre funcțiile constituției și necesitatea revizuirii</b>  <a href="http://www.icj.ro/Materiale_7martie.pdf">http://www.icj.ro/Materiale_7martie.pdf</a></p> <p>În doctrina juridică se afirmă deseori că o constituție are, între altele, alături de o evidentă funcție normativă și o importantă funcție integratoare, adică ea servește la crearea unei stări de solidaritate între indivizii care își dau lor înșiși respectiva lege fundamentală; prin identificarea și ridicarea la rang de normă juridică supremă a anumitor valori, comune tuturor indivizilor care alcătuiesc respectiva comunitate umană, constituția nu face altceva decât să consfințească trăsăturile definitorii ale respectivei comunități și să stabilească adevărate linii de demarcație atât în plan valoric, cât și social. Prin astfel de precizări, menite a fi (ideal) perpetue, se creează un liant (solidaritate) între membrii colectivității umane, și ia naștere sentimentul de loialitate</p>
70	<p>În Republica Moldova, competențele în privința recrutării judecătorilor sunt îndeplinite de către Consiliul Superior al Magistraturii, organism ce poate fi considerat ca aparținând corpului magistraților. Numirea în funcție a judecătorilor este realizată de Președintele RM, dar numai la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii (art.11 al.1 din Legea cu privire la statutul judecătorului) [139]. Sistemul adoptat acordă întâietate Consiliului Superior al Magistraturii, care este competent în ce privește impunerea criteriilor de pregătire profesională avute în vedere la selectarea judecătorilor, actul de numire fiind condiționat de propunerea formulată de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>	<p><b>Admiterea în magistratură. Formarea profesională inițială a judecătorilor și procurorilor</b>  <a href="https://administrare.info/drept/8597-admiterea-%C3%AEn-magistratur%C4%83-formarea-profesional%C4%83-ini%C5%A3ial%C4%83-a-judec%C4%83torilor-%C5%9Fi-procurorilor">https://administrare.info/drept/8597-admiterea-%C3%AEn-magistratur%C4%83-formarea-profesional%C4%83-ini%C5%A3ial%C4%83-a-judec%C4%83torilor-%C5%9Fi-procurorilor</a></p> <p>Competențele în privința recrutării judecătorilor și procurorilor sunt îndeplinite de către Consiliului Superior al Magistraturii, organism ce poate fi considerat ca aparținând corpului magistraților. Numirea în funcție a judecătorilor și procurorilor, cu excepția celor stagiați, este realizată de Președintele României dar numai la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii. Sistemul adoptat acordă întâietate Consiliului Superior al Magistraturii, care este competent în ce privește impunerea criteriilor de pregătire profesională avute în vedere la selectarea judecătorilor și procurorilor, actul de numire fiind condiționat de propunerea formulată de Consiliul Superior al Magistraturii.</p>
70	<p>În cazul în care există disfuncții la nivelul CSM în ceea ce privește</p>	<p><b>Numirea și reconfirmarea judecătorilor: între CSM, Președinție și Parlament</b>  <a href="https://moldova.europalibera.org/a/25026960.html">https://moldova.europalibera.org/a/25026960.html</a>  <b>Vladislav Gribincea:</b> „Eu nu cred că cazurile specifice ar trebui să determine schimbarea legislației. În cazul</p>

	<p><i>evaluarea judecătorilor, atunci probabil ar trebui fortificat mecanismul de evaluare al judecătorilor. Dacă CSM consideră că acești judecători sunt buni în urma unui proces sigur de evaluare, atunci președintele țării nu are decât fie să accepte propunerea CSM, fie să vină cu obiecții publice în acest sens. Acest lucru ar putea contrabalansa poziția CSM prima dată, iar în cazul în care totuși a doua oară CSM acceptă aceeași poziție, atunci efectul va fi scăderea încrederii în corpul de judecători și acest risc trebuie să și-l asume CSM.</i></p>	<p><u>în care există disfuncții la nivelul CSM în ceea ce privește evaluarea judecătorilor, atunci probabil ar trebui fortificat mecanismul de evaluare al judecătorilor. Iar în cazul în care CSM consideră că acești judecători sunt buni în urma unui proces sigur de evaluare, atunci președintele țării nu are decât fie să accepte propunerea CSM, fie să fie cu obiecții publice în acest sens."</u></p>
72	<p><i>Independența justiției presupune asigurarea resurselor materiale necesare bunei funcționări a justiției ca serviciu public, precum și asigurarea independenței individuale a magistraților și sub aspect financiar, prin salarizarea acestora pe baza unor criterii obiective, stabilite prin lege, spre a se afla la adăpost de puterea discreționară a executivului și la un nivel al indemnizației care să ia în considerare importanța socială a funcției exercitate, riscurile inerente acestora și regimul incompatibilităților și interdicțiilor la care sunt supuși magistrații.</i></p>	<p><b>Mona-Lisa Neagoe. Proiectul pentru CSM</b>  <a href="https://www.juridice.ro/121825/mona-lisa-neagoe-proiectul-pentru-csm.html">https://www.juridice.ro/121825/mona-lisa-neagoe-proiectul-pentru-csm.html</a>  Considerăm că <u>independența justiției presupune asigurarea resurselor materiale necesare bunei funcționări a justiției ca serviciu public precum și asigurarea independenței individuale a magistraților și sub aspect financiar, prin salarizarea acestora pe baza unor criterii obiective, stabilite prin lege, spre a se afla la adăpost de puterea discreționară a Executivului și la un nivel al indemnizației care să ia în considerare importanța socială a funcției exercitate, riscurile inerente acestora și regimul incompatibilităților și interdicțiilor la care sunt supuși magistrații.</u></p>
72	<p><i>De asemenea, CSM trebuie să susțină creșterea bugetului instanțelor, pentru a acoperi nu doar majorarea necesară a numărului de judecători, ci și creșterea fondurilor alocate pentru pregătirea profesională a magistraților și pentru investiții, care trebuie să țină pasul cu necesitatea măririi numărului de judecători și personal auxiliar.</i></p>	<p><a href="https://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2012/04/NeagoeMonaLisa_Proiect.pdf">https://www.juridice.ro/wp-content/uploads/2012/04/NeagoeMonaLisa_Proiect.pdf</a>  Acces cu plată sau parolă</p>
72	<p><i>La rândul său, imparțialitatea, ca element al unui proces echitabil, reprezintă garanția încrederii justițiabililor în judecători și instituțiile în care se realizează actul de justiție. Esența acesteia constă în obligația magistratului de a se manifesta, în același mod, față de toți participanții la proces și de a nu avea o atitudine unilaterală ce ar aduce atingere spiritului de obiectivitate, de nepărtinire</i></p>	<p><b>Opinii. Independența și imparțialitatea magistratului. Legislație, doctrina, jurisprudența</b>  <a href="https://www.juridice.ro/38387/independenta-si-imparțialitatea-magistratului-legislatie-doctrina-jurisprudenta.html">https://www.juridice.ro/38387/independenta-si-imparțialitatea-magistratului-legislatie-doctrina-jurisprudenta.html</a>  <u>II. Imparțialitatea, ca element al unui proces echitabil, reprezintă garanția încrederii justițiabililor în magistrații și instituțiile în care se realizează actul de justiție. Esența acesteia constă în obligația magistratului de a se manifesta, în același mod, față de toți participanții la proces și de a nu avea o atitudine unilaterală ce ar aduce atingere spiritului de obiectivitate, de nepărtinire și de echidistanță.</u></p>

	și de echidistanță.	
73	<p><i>Demersul subiectiv</i> presupune încercarea de a determina convingerea personală a unui judecător într-o anumită împrejurare (imparțialitatea subiectivă sau personală), iar demersul obiectiv presupune stabilirea faptului dacă judecătorul oferă toate garanțiile suficiente spre a exclude, în persoana sa, orice bănuială legitimă (imparțialitatea obiectivă sau funcțională).</p>	<p><b>Ghid privind art. 6 din Convenție _ dreptul la un proces echitabil (latura penală)</b> <a href="http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2018/11/Ghid-art.-6-pen-2013.pdf">http://ier.gov.ro/wp-content/uploads/2018/11/Ghid-art.-6-pen-2013.pdf</a></p> <p>1. Criterii de apreciere a imparțialității: 67. Curtea stabilește o distincție între: – un <u>demers subiectiv, și anume încercarea de a stabili convingerea personală sau interesul unui anumit judecător într-o anumită cauză</u>; – un demers obiectiv, și anume <u>dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință</u> [Kyprianou împotriva Ciprului (MC), pct. 118; Piersack împotriva Belgiei, pct. 30, și Grieves împotriva Regatului Unit (MC), pct. 69].</p>
81	<p><i>Contradictorialitatea</i> reprezintă o îmbinare între trăsăturile a două tipuri de procese „extreme”, respectiv între procesul inchizitorial, caracterizat de inițiativa exclusivă a judecătorului, și procesul acuzatorial, caracterizat prin inițiativa exclusivă a părților, tinzându-se astfel la evitarea arbitrariului judecătorului, dar și la echilibrarea raporturilor dintre părți.</p>	<p><b>Principiul contradictorialității 21.12.2012   Liviu-Alexandru VIOREL, Georgeana VIOREL, Liviu-Alexandru VIOREL</b>  <a href="https://www.juridice.ro/236391/principiul-contradictorialitatii.html">https://www.juridice.ro/236391/principiul-contradictorialitatii.html</a></p> <p><u>Contradictorialitatea, în lumina NCPC, reprezintă o îmbinare între trăsăturile a două tipuri de procese „extreme”, respectiv între procesul inchizitorial, caracterizat de inițiativa exclusivă a judecătorului, și procesul acuzatorial, caracterizat prin inițiativa exclusivă a părților, tinzându-se astfel la evitarea arbitrariului judecătorului, dar și la echilibrarea raporturilor dintre părți</u>[11].</p> <p>[11] A se vedea A. Hilsenrad, I. Stoescu, op. cit., p. 50.</p>
83	<p>În procesul civil, <i>principiul analizat</i>, de asemenea, <i>nu guvernează numai etapa dezbaterilor în fond. El domină procesul civil de la un capăt la altul, manifestându-se în mod distinct pe parcursul desfășurării procedurii judiciare, înregistrând „vârful de lance” în etapa dezbaterilor. Astfel, de pildă, în cadrul etapei dezbaterilor judiciare, președintele completului de judecată va acorda cuvântul părților, dacă este nevoie chiar de mai multe ori (art.213 al.1 CPC), punând în discuția acestora orice împrejurare de fapt sau de drept care poate ajuta la soluționarea cauzei etc.</i></p>	<p><b>Principiul contradictorialității 21.12.2012   Liviu-Alexandru VIOREL, Georgeana VIOREL, Liviu-Alexandru VIOREL</b>  <a href="https://www.juridice.ro/236391/principiul-contradictorialitatii.html">https://www.juridice.ro/236391/principiul-contradictorialitatii.html</a></p> <p><u>Principiul analizat nu guvernează numai etapa dezbaterilor în fond. El domină procesul civil de la un capăt la altul</u>[13], manifestându-se în mod distinct pe parcursul desfășurării procedurii judiciare, înregistrând „vârful de lance” în etapa dezbaterilor[14]. Astfel, de pildă, în cadrul etapei cercetării procesului, instanța va pune în discuția părților probele, obiecțiunile la raportul de expertiză etc.</p>
88	<p><i>Stabilirea</i> unor standarde clare în materia respectării drepturilor omului, îndeosebi privind durata rezonabilă a procedurilor jurisdicționale la nivel intern, care prezintă continuu o problemă esențială pentru justiția moldavă, constituie, fără îndoială, un</p>	<p><b>Manualul judecătorului pentru cauze civile Ediția II</b>  <a href="http://drept.usm.md/public/files/Manual-judecator-cauze-civile-2013f2697.pdf">http://drept.usm.md/public/files/Manual-judecator-cauze-civile-2013f2697.pdf</a></p> <p><u>Stabilirea unor standarde clare în materia respectării drepturilor omului îndeosebi privind durata rezonabilă a procedurilor jurisdicționale la nivel intern, care prezintă continuu o problemă esențială pentru justiția moldavă, constituie fără îndoială un pas progresist în vederea realizării aspirațiilor europene ale statului nostru, însă rezultatele concrete înregistrate de justiția</u></p>

	<p>pas progresist în vederea realizării aspirațiilor europene ale statului nostru, însă rezultatele concrete rămân a fi pe viitor înregistrate de justiția națională.</p>	<p><u>națională rămân a fi viitoare.</u></p>
93	<p>Spre regret, <i>actualul sistem procesual penal</i> denumit „adversial” este în realitate un sistem mixt, în care elementele inchizitoriale (caracterul scris secret și necontradictoriu) devenite preponderente în cursul urmăririi penale prin utilizarea metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare fac să treacă în plan secund elementele de contradictorialitate, eclipsând principiul egalității armelor, fapt care deseori nu poate fi remontat în cursul judecării.</p> <p>Utilizarea metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere și a măsurii arestării preventive conferă mai degrabă un caracter autoritarist procesului penal, în dauna dreptului la un proces echitabil, conform cerințelor statului de drept.</p>	<p><b>Viorel Pașca. Principiul egalității armelor în procesul penal român – O realitate sau o ficțiune?</b>  <a href="https://revista.universuljuridic.ro/principiul-egalitatii-armelor-procesul-penal-roman-o-realitate-sau-o-ficțiune/3/">https://revista.universuljuridic.ro/principiul-egalitatii-armelor-procesul-penal-roman-o-realitate-sau-o-ficțiune/3/</a>  <b>5. Concluzii</b>  <i>Actualul sistem procesual penal</i> denumit „adversial” (<i>barbarism slugarnic N.A.[23]</i>) este în realitate un sistem mixt, în care elementele inchizitoriale (caracterul scris secret și necontradictoriu) devenite preponderente în cursul urmăririi penale prin utilizarea metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere sau cercetare fac să treacă în plan secund elementele de contradictorialitate, eclipsând principiul egalității armelor, fapt care deseori nu poate fi remontat în cursul judecării.  <i>Utilizarea metodelor și tehnicilor speciale de supraveghere și a măsurii arestării preventive conferă mai degrabă un caracter autoritarist procesului penal, în dauna dreptului la un proces echitabil, conform cerințelor statului de drept.</i></p>
94	<p><i>Pe plan social</i>, prezumția de nevinovăție contribuie la realizarea încrederii ce trebuie să existe între membrii corpului social, care stă la temelia funcționării normale a societății. În acest fel, prezumția de nevinovăție poate fi descrisă inclusiv ca o construcție socială menită a minimiza prejudecățile membrilor corpului social care pot fi generate de simpla punere sub acuzare a unei persoane. În același timp, din punct de vedere juridic, prezumția de nevinovăție este o garanție procesuală și, totodată, un drept fundamental al persoanelor.</p>	<p><a href="http://jack.ro/drept/PrezentareVlad.pdf">http://jack.ro/drept/PrezentareVlad.pdf</a>  <i>Pe plan social</i>, prezumția de nevinovăție contribuie la realizarea încrederii ce trebuie să existe între membrii corpului social care stă la temelia funcționării normale a societății; în acest fel prezumția de nevinovăție a fost descrisă, inclusiv ca o construcție socială menită a minimiza prejudecățile membrilor corpului social care pot fi generate de simpla punere sub acuzare a unei persoane.</p>
105	<p><b>Concluzii la capitolul II</b>  1. Juridicizarea drepturilor omului nu poate fi distanțată de constituțiile și declarațiile care le consemnează, adică de ideea de justiție, legată indiscutabil de două valori fundamentale - demnitatea și egalitatea umană. Cu toate acestea, consacrarea constituțională a drepturilor și libertăților fundamentale nu garantează și respectarea lor, fapt care determină crearea unor mecanisme de realizare a acestora, mecanisme care în doctrina juridică</p>	<p><a href="https://old.upm.ro/facultati_departamente/ea/RePEc/curentul_juridic/rci06/recjurid063_44F.pdf?origin=publication_detail">https://old.upm.ro/facultati_departamente/ea/RePEc/curentul_juridic/rci06/recjurid063_44F.pdf?origin=publication_detail</a>  Acces cu plată sau parolă</p>

	poartă denumirea de garanții. Aceste garanții reprezintă instrumente prin care se asigură persoanei posibilitatea de ași exercita drepturile și a beneficia de libertățile sale.	
106	3. <i>Printre garanțiile juridice un loc aparte îl ocupă garanțiile procedurale. Astfel, pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, dar este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze funcționalitatea acestor mecanisme. Prin respectivele garanții procedurale, dreptul la un proces echitabil urmează a fi asigurat, în consecință, efectiv și eficace.</i>	<b>Buletinul Curții Constituționale nr. 1 2016</b> <a href="http://www.constcourt.md/public/files/file/Publicatii/Buletin_CCM_print27.10.16.pdf">http://www.constcourt.md/public/files/file/Publicatii/Buletin_CCM_print27.10.16.pdf</a> Pentru asigurarea protecției efective a drepturilor omului, nu este suficient a consacra drepturile materiale și a preciza pe cale constituțională condițiile minime pentru realizarea unei justiții echitabile, dar este necesar, de asemenea, a stabili unele garanții procedurale de natură să consolideze funcționalitatea acestor mecanisme. Prin respectivele garanții procedurale, dreptul la un proces echitabil urmează a fi asigurat, în consecință, efectiv și eficace.
107	1. <i>Este esențial pentru independența puterii judecătorești și pentru păstrarea încrederii populației în sistemul de justiție ca nici executivul, nici legislativul și nici judecătorul să nu dea impresia că deciziile judecătorești ar putea fi influențate. În acest sens, este indispensabilă găsirea unui just echilibru între nevoia de a responsabiliza mai mult magistrații prin diverse instrumente legale și obiectivul păstrării independenței acestora..</i>	<b>Standardele de la Bangalore privind conduita judiciară</b> <a href="https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2017/Bangalore_principles_commentary_Romanian.pdf">https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2017/Bangalore_principles_commentary_Romanian.pdf</a> Influențele externe nu trebuie să influențeze judecata . <u>Este esențial pentru independența justiției și pentru păstrarea încrederii populației în sistemul de justiție ca nici executivul, nici legislativul și nici judecătorul să nu dea impresia că deciziile judecătorești ar putea fi astfel influențate</u>
111	organul legislativ este sprijinit de către <i>Comisia drepturile omului și relații interetnice</i> , care se ocupă de promovarea politicilor și strategiilor în domeniul drepturilor omului, precum și monitorizarea implementării acestora; asigură executarea hotărârilor și adreselor Curții Constituționale în domeniu; exercită controlul parlamentar în sferile ce vizează protecția drepturilor omului.	<a href="http://parlament.md/StructuraParlamentului/Comisii/permanente/tabid/84/CommissionId/6/language/ro-RO/Default.aspx">http://parlament.md/StructuraParlamentului/Comisii/permanente/tabid/84/CommissionId/6/language/ro-RO/Default.aspx</a> Acces cu plată sau parolă
114-115	În condițiile de mai sus, o soluție prin care se poate asigura o independență reală a Avocatului Poporului este schimbarea modalității de numire a acestuia, prin eliminarea actualei atribuții a Parlamentului de a numi și de a revoca Avocatul Poporului. Sub acest aspect, apreciem a fi benefic ca <i>Avocatul Poporului să fie ales direct de</i>	<b>Instituția Avocatul Poporului. Probleme identificate și posibile remedii document de poziție 15 decembrie 2015</b> <a href="https://activewatch.ro/Assets/Upload/files/Document-de-pozitie.pdf">https://activewatch.ro/Assets/Upload/files/Document-de-pozitie.pdf</a> <u>Avocatul Poporului ales direct de cetățeni, care, în anumite condiții prevăzute clar în legea Avocatului</u>

	<p>cetățeni, care, în anumite condiții prevăzute clar în legea Avocatului Poporului, ar trebui să aibă și posibilitatea de a-l revoca. Aceasta ar fi o modalitate de a scoate Avocatul Poporului de sub „dependența” de majoritatea politică și de a-l stimula să acționeze mai hotărât în chestiunile importante ce țin de apărarea drepturilor și libertăților persoanei.</p> <p>Desigur, se poate reproșa acestei variante de desemnare a Avocatului Poporului faptul că ar stimula un anumit comportament populist al celui ales. Dar, o posibilă acuză de populism pentru un avocat care este „al poporului” (și nu al statului!), ar fi de preferat acuzelor de neimplicare și de exces de pasivitate, care vizează întreg trecutul Avocatului Poporului.</p>	<p>Poporului, ar trebui să aibă și posibilitatea de a-l revoca. Aceasta ar fi o modalitate de a scoate Avocatul Poporului de sub „dependența” de majoritatea politică și de a-l stimula să acționeze mai hotărât în chestiunile importante ce țin de apărarea drepturilor și libertăților persoanei. În schimb, se poate reproșa acestei variante de desemnare a Avocatului Poporului faptul că ar stimula un anumit comportament populist al celui ales. Dar, o posibilă acuză de populism pentru un avocat care este „al poporului” (și nu al statului!), ar fi de preferat acuzelor de neimplicare și de exces de pasivitate, care vizează întreg trecutul Avocatului Poporului</p>
118	<p>În condițiile Legii nr. 52 [136], Avocatul Poporului nu poate primi spre examinare cererea care este în procedură judiciară pentru examinare în fond, cu excepția cererilor privind acțiunile și/sau inacțiunile judecătorului, a cărei examinare ține de competența altor organe (intentarea urmăririi penale, explicarea deciziei judecătorești), pe cauza adjudecată, pe care există o sentință sau o hotărâre judecătorească în fond; care conține calomnii și insulte, discreditează autoritățile statului în general, autoritățile locale, asociațiile de cetățeni și reprezentanții lor, care instigă la ură națională, rasială, religioasă și la alte acțiuni pentru care se prevede răspundere conform legii.</p>	<p><b>Informație statistică cu privire la activitatea Oficiului Avocatului Poporului în anul 2015 ( fragment din RAPORTUL privind respectarea drepturilor omului în Republica Moldova în anul 2015)</b>  <a href="http://old.ombudsman.md/ro/content/informatie-statistica-cu-privire-la-activitatea-oficiului-avocatului-poporului-anul-2015">http://old.ombudsman.md/ro/content/informatie-statistica-cu-privire-la-activitatea-oficiului-avocatului-poporului-anul-2015</a></p> <p>În condițiile Legii nr. 52, Avocatul Poporului nu poate primi spre examinare cererea care este în procedură judiciară pentru examinare în fond, cu excepția cererilor privind acțiunile și/sau inacțiunile judecătorului; a cărei examinare ține de competența altor organe (intentarea urmăririi penale, explicarea deciziei judecătorești); pe cauză adjudecată, pe care există o sentință sau o hotărâre judecătorească în fond; care conține calomnii și insulte, discreditează autoritățile statului în general, autoritățile locale, asociațiile de cetățeni și reprezentanții lor, care instigă la ură națională, rasială, religioasă și la alte acțiuni pentru care se prevede răspundere conform legii.</p>
118	<p>Astfel, Avocatul Poporului este un mecanism extrajudiciar de asigurare a respectării drepturilor omului și constituie o alternativă de soluționare pe cale amiabilă a conflictelor între petiționari și autorități publice, organizații și întreprinderi indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare, de către organizațiile necomerciale și de către persoanele cu funcții de răspundere de</p>	<p><b>Informație statistică cu privire la activitatea Oficiului Avocatului Poporului în anul 2016</b>  <a href="http://old.ombudsman.md/ro/content/informatie-statistica-cu-privire-la-activitatea-oficiului-avocatului-poporului-anul-2016">http://old.ombudsman.md/ro/content/informatie-statistica-cu-privire-la-activitatea-oficiului-avocatului-poporului-anul-2016</a></p> <p>Avocatul Poporului este un mecanism extrajudiciar de asigurare a respectării drepturilor omului și constituie o alternativă de soluționare pe cale amiabilă a conflictelor între petiționari și autorități publice, organizații și întreprinderi indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare, de către organizațiile necomerciale și de către persoanele cu funcții de răspundere de toate nivelurile.</p>

	toate nivelurile.	
122	<p><i>Prin finalitatea sa, actul de justiție se situează printre principalii factori de consolidare a celor mai importante relații sociale, deoarece întruchoează virtutea morală fundamentală, menită să asigure armonia și pacea socială, la a căror realizare contribuie deopotrivă regulile religioase, morale și juridice.</i></p> <p>Justiția urmărește ca, în tratamentul dintre oameni, să fie exclusă orice disparitate care nu ar fi fondată pe consolidarea drepturilor fiecăruia, astfel că prescripțiile dreptului pozitiv sunt supuse controlului justiției.</p>	<p><b>Justiția este dorința constantă și perpetuă de a da fiecăruia ce i se cuvine</b>  <a href="https://dreptmd.wordpress.com/cursuri-universitare/dreptul-protectiei-sociale/principiile-dreptului-protectiei-sociale/">https://dreptmd.wordpress.com/cursuri-universitare/dreptul-protectiei-sociale/principiile-dreptului-protectiei-sociale/</a>  <u>Prin finalitatea sa justiția se situează printre principalii factori de consolidare a celor mai importante relații sociale, deoarece ea întruchoează virtutea morală fundamentală, menită să asigure armonia și pacea socială, la a căror realizare contribuie deopotrivă regulile religioase, morale și juridice.</u></p>
123	<p>Caracterizată prin obligativitatea procedurii prealabile, urgență, publicitate și accesibilitate în ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată (reclamantul fiind scutit de la plata taxei de stat), reglementarea procedurii de judecată scoate în evidență importanța instituției contenciosului administrativ pentru garantarea drepturilor fundamentale ale omului.</p>	<p>Procedura de soluționare a litigiilor administrative  <a href="http://doctorate.ulbsibiu.ro/wp-content/uploads/Rezumat_Teza-romana.PDF">http://doctorate.ulbsibiu.ro/wp-content/uploads/Rezumat_Teza-romana.PDF</a>  <u>Caracterizată prin urgență, publicitate și accesibilitate în ceea ce privește cuantumul taxelor, reglementarea procedurii de judecată scoate în evidență importanța instituției contenciosului administrativ pentru garantarea drepturilor fundamentale ale omului</u></p>
123	<p><i>Dreptul la un proces echitabil presupune inclusiv prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională.</i></p> <p>Prin urmare, soluționarea unui litigiu nu poate implica promovarea unui drept prin intermediul unor norme neconstituționale.</p>	<p><b>Hotărîrea CC Nr. 16 din 25-06-2013 pentru controlul constituționalității art. XI pct.16 din Legea nr. 29 din 6 martie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative</b>  <a href="https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=15921&amp;lang=ro">https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=15921&amp;lang=ro</a>  67. Nu în ultimul rând, <u>dreptul la un proces echitabil presupune eo ipso prezumția de conformitate a actelor normative interpretate și aplicate de instanța judecătorească în actul de înfăptuire a justiției cu normele constituționale și legislația internațională.</u></p>
129	<p>Parte a acestei reforme a fost și regândirea procedurii de numire a Procurorului General. După</p>	<p><b>Carul înaintea boilor: Cum are loc reforma justiției pe hârtie și în realitate</b>  <a href="https://www.jurnal.md/ro/justitie/2017/1/2/carul-inaintea-boilor-cum-are-loc-reforma-justitiei-pe-hartie-si-in-realitate/">https://www.jurnal.md/ro/justitie/2017/1/2/carul-inaintea-boilor-cum-are-loc-reforma-justitiei-pe-hartie-si-in-realitate/</a>  <u>Parte a acestei reforme a fost și regândirea procedurii de numire a Procurorului General. După modificarea Constituției, Procurorul General este numit de</u></p>



	<p>modificarea Constituției, Procurorul General este numit de Președintele țării la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor (înainte - de Parlament la propunerea Speakerului), care este și organul responsabil de organizarea concursului de selectare. Prin această schimbare se ținea scoaterea Procurorului General de sub influența politicului.</p> <p>Numirea a stârnit critici din partea mai multor actori ai societății civile, în primul rând din cauza timpului foarte restrâns în care s-a făcut.</p> <p>Chiar dacă admitem că aceste probleme nu afectează legalitatea numirii, acestea ridică întrebări despre felul în care reforma procuraturii a fost înțeleasă de cei care sunt însărcinați să o pună în practică. Suntem în situația în care în fruntea unei instituții considerate de o mare parte a societății ca fiind politizată și părtinitoare este pusă o persoană care a condus instituția în ultimele nouă luni și care este selectată conform regulilor noi de un organ constituit sub reguli vechi, proces care are loc în grabă, fără o cercetare atentă a profilului său din punctul de vedere al integrității, chiar dacă în joc e pus un mandat de 7 ani.</p>	<p><u>Președintele țării la propunerea Consiliului Superior al Procurorilor (înainte - de Parlament la propunerea speakerului), care este și organul responsabil de organizarea concursului de selectare. Prin această schimbare se ținea scoaterea Procurorului General de sub influența politicului.</u></p> <p><u>Numirea a stârnit critici din partea mai multor actori ai societății civile, în primul rând din cauza timpului foarte restrâns în care s-a făcut.</u></p> <p><u>Chiar dacă admitem că aceste probleme nu afectează legalitatea numirii, acestea ridică întrebări despre felul în care reforma procuraturii a fost înțeleasă de cei care sunt însărcinați să o pună în practică. Suntem în situația în care în fruntea unei instituții considerate de o mare parte a societății ca fiind politizată și părtinitoare este pusă o persoană care a condus instituția în ultimele nouă luni și care este selectată conform regulilor noi de un organ constituit sub reguli vechi, proces care are loc în grabă, fără o cercetare atentă a profilului său din punctul de vedere al integrității, chiar dacă în joc e pus un mandat de 7 ani.</u></p>
130	<p>Reforma procedurii de numire a procurorului general a urmărit consolidarea rolului și independenței profesioniștilor, a breslei procurorilor, în administrarea treburilor procuraturii, prin acordarea unui rol crucial Consiliului Superior al Procurorilor și unui rol de garant Președintelui țării. Totuși, felul în care s-a făcut prima numire conform noii legi și reacțiile care au urmat sugerează faptul că, în pofida legalității formale, lucrurile încă mai trenează. În condițiile în care Procuratura era până nu demult subiect de negocieri politice dintre partidele de la guvernare, perpetuarea unei astfel de percepții este inadmisibilă.</p>	<p><b>Carul înaintea boilor: Cum are loc reforma justiției pe hârtie și în realitate</b>  <a href="https://www.jurnal.md/ro/justitie/2017/1/2/carul-inaintea-boilor-cum-are-loc-reforma-justitiei-pe-hartie-si-in-realitate/">https://www.jurnal.md/ro/justitie/2017/1/2/carul-inaintea-boilor-cum-are-loc-reforma-justitiei-pe-hartie-si-in-realitate/</a>  <u>Reforma procedurii de numire a procurorului general a urmărit consolidarea rolului și independenței profesioniștilor, a breslei procurorilor, în administrarea treburilor procuraturii, prin acordarea unui rol crucial Consiliului Superior al Procurorilor și unui rol de garant Președintelui țării. Totuși, felul în care s-a făcut prima numire conform noii legi și reacțiile care au urmat sugerează faptul că, în pofida legalității formale, lucrurile au rămas așa cum au și fost.</u>  <u>În condițiile în care Procuratura era până nu de mult obiectul târgului politic dintre partidele de la guvernare, perpetuarea unei astfel de percepții nu mai poate fi tolerată, chiar dacă formal lucrurile par a fi în regulă.</u></p>
131		<p><b>Raportul de evaluare a riscurilor corupției în cadrul Procuraturii Republicii Moldova” a fost elaborat de Consiliul Europei în urma misiunii de evaluare a riscurilor corupției în Procuratură, organizată în perioada 15-16 octombrie 2015.</b>  <a href="https://www.coe.int/ro/web/chisinau/confidence-building-measures-across-the-river-nistru/dniester/">https://www.coe.int/ro/web/chisinau/confidence-building-measures-across-the-river-nistru/dniester/</a></p>

	<p>Din aceste motive suntem îndreptățiți să credem că <u>problemele din Republica Moldova în combaterea corupției nu reprezintă neapărat produsul unei legislații necorespunzătoare, ci decurg în principal dintr-o cultură care acceptă și tolerează corupția</u>, precum și din nedorința autorităților de a eradica corupția la nivel înalt. Evaluând mai multe sondaje de opinii, dar și rapoarte efectuate în domeniul percepției corupției în sistemul judecătoresc, am sesizat următoarele:</p>	<p>/asset_publisher/sCMGySdz2KII/content/undp-and-coe-report-on?inheritRedirect=false  Raportul constată că <u>problemele din Republica Moldova nu reprezintă neapărat produsul unei legislații necorespunzătoare, ci decurg în principal dintr-o cultură care acceptă și tolerează corupția.</u></p>
135	<p><i>Un sistem judiciar viabil reprezintă principala componentă a societății democratice, deoarece el vizează toate domeniile vieții sociale. Iată de ce problemele înfăptuirii justiției în Republica Moldova și consolidarea eforturilor comune în vederea reafirmării imaginii țării pe plan internațional, inclusiv în contextul vectorului de integrare europeană, rămân deziderate importante, care merită o atenție deosebită, iar în acest context, asigurarea unui cadru normativ care facilitează o bună derulare a procesului atât civil, cât și penal, asigurând în cele din urmă respectarea dreptului la un proces echitabil, reprezintă o componentă esențială.</i></p>	<p><b>Notă Informativă la proiectul Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova</b>  <a href="http://www.justice.gov.md/file/acte%20normative%20spre%20examinare%20Guvernului/Not%C4%83%20Informativ%C4%83(1).doc">http://www.justice.gov.md/file/acte%20normative%20spre%20examinare%20Guvernului/Not%C4%83%20Informativ%C4%83(1).doc</a>  Un sistem judiciar viabil reprezintă principala componentă a societății democratice, deoarece el vizează toate domeniile vieții sociale. Iată de ce <u>problemele înfăptuirii justiției în Republica Moldova continuă să rămână un deziderat important, care merită atenție și consolidarea eforturilor comune în vederea reafirmării imaginii țării pe plan internațional, inclusiv în contextul vectorului de integrare europeană.</u></p>
152-160	<p><b>Concluzii generale și recomandări</b></p> <p>1. <i>Dezideratul creării unei societăți democratice, guvernate de principiul preeminenței dreptului poate fi atins nu doar prin prevenirea încălcării drepturilor omului și prin asigurarea sancționării acestor încălcări, dar și prin crearea unui complex de garanții și instrumente care să asigure că funcțiile reparatorie și sancționatorie ale justiției sunt exercitate într-un cadru de legalitate și operativitate, înlăturându-se astfel posibilitatea producerii de noi vătămări în însuși demersul de a înfăptui actul de justiție.</i></p>	<p><b>Blidaru Elena. Dreptul la un recurs efectiv și termenul rezonabil în dreptul român</b>  <a href="http://www.hotararicedo.ro/index.php/news/2011/08/dreptul-la-un-recurs-efectiv-si-termenul-rezonabil-n-dreptul-romn">http://www.hotararicedo.ro/index.php/news/2011/08/dreptul-la-un-recurs-efectiv-si-termenul-rezonabil-n-dreptul-romn</a>  <i>„Dezideratul creării unei societăți democratice, guvernate de principiul preeminenței dreptului poate fi atins nu doar prin prevenirea încălcării drepturilor omului și prin asigurarea sancționării acestor încălcări, dar și prin crearea unui complex de garanții și instrumente care să asigure că funcțiile reparatorie și sancționatorie ale justiției sunt exercitate într-un cadru de legalitate și operativitate, înlăturându-se astfel posibilitatea producerii de noi vătămări în însuși demersul de a înfăptui actul de justiție.</i></p>
	<p><b>Standardele de la Bangalore privind conduita</b></p>	

<p>6. Analizând garanțiile generale ale procesului echitabil am concluzionat că, unul din pilonii acestuia îl constituie independența puterii judecătorești, care depinde de respectarea a <u>trei condiții</u>: a) <u>Siguranța funcției: astfel, mandatul judecătorului, indiferent că este pe viață, sau până la vârsta pensionării, sau pe durată determinată, trebuie să fie protejat față de amestecul arbitrar sau discreționar al executivului, legislativului sau a altei autorități competente în procedura de numire.</u> b) <u>Siguranța financiară: aspect care presupune că, dreptul la salariu și cel la pensie sunt stabilite prin lege și nu pot fi subiect al unor intervenții arbitrare din partea executivului într-o manieră care ar putea afecta independența justiției.</u> c) <u>Independența instituțională: adică independența în ceea ce privește chestiunile administrative legate direct de exercitarea funcției judecătorești.</u> [14, p.23]</p>	<p>judiciară  <a href="https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2017/Bangalore_principles_commentary_Romanian.pdf">https://www.unodc.org/documents/corruption/Publications/2017/Bangalore_principles_commentary_Romanian.pdf</a></p> <p><b>„Condițiile independenței justiției</b></p> <p>26. Pentru a stabili dacă puterea judecătorească poate fi considerată „independentă” de celelalte ramuri ale guvernării, se iau în considerare de obicei, printre altele, modul în care sunt numiți membrii săi, durata mandatului acestora, condițiile de exercitare a funcției, existența garanțiilor împotriva presiunilor externe și împrejurarea dacă instanța este percepută ca fiind independentă.<sup>12</sup> Sunt <u>trei condiții minime pentru independența justiției: (a) Siguranța funcției: de exemplu, mandatul judecătorului, indiferent că este pe viață, până la vârsta pensionării, sau pe durată determinată, trebuie să fie protejat față de amestecul arbitrar sau discreționar al executivului sau a altei autorități competente în procedura de numire.</u> (b) <u>Siguranța financiară: de exemplu, dreptul la salariu și pensie sunt stabilite prin lege și nu pot fi subiect al unor intervenții arbitrare din partea executivului într-o manieră care ar putea afecta independența justiției.</u> Totuși, în limitele acestei cerințe, guvernele pot păstra autoritatea de a concepe planuri de remunerare care să fie specifice pentru diferite tipuri de instanțe. În consecință, existența mai multor scheme de remunerare poate îndeplini la fel de bine cerința siguranței financiare, dacă se protejează esența acestei condiții. (c) <u>Independența instituțională: de exemplu, independența în ceea ce privește chestiunile administrative legate direct de exercitarea funcției judecătorești.</u> Nicio forță din exterior nu poate fi abilitată să se amestece în chestiunile ce țin direct și imediat de atribuțiile de judecată, cum ar fi de exemplu repartizarea judecătorilor,<sup>13</sup> organizarea ședințelor de judecată și programarea dosarelor spre soluționare. Deși trebuie să existe anumite relații instituționale între puterea judecătorească și executiv, aceste relații nu trebuie să afecteze libertatea justiției de a soluționa cazuri individuale și de a garanta respectarea legii și a valorilor constituționale”.</p>
<p>8. <u>Criteriul fundamental</u> de apreciere a nivelului de implementare și respectare a garanțiilor constituționale privitoare la procesul echitabil <u>este gradul de satisfacere a spiritului de dreptate pe care îl au cetățenii și comunitatea pe care ei o formează. Din acest punct de vedere, este clar că ne aflăm mai degrabă pe terenul speranțelor și mai puțin al realizărilor. Există mai multe motive care explică această precaritate funcțională a exigențelor unei justiții echitabile, unele din ele fiind</u> <u>8.determinate de viciile normative, care pun în dificultate activitatea independentă a judecătorilor din</u></p>	<p><b>Analiza vulnerabilităților sistemului judiciar român. Soluții și propuneri de modernizare</b>  <a href="https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=ee381a79-7972-9529-6b7c-c45d90adfcfb&amp;groupId=280457">https://www.kas.de/c/document_library/get_file?uuid=ee381a79-7972-9529-6b7c-c45d90adfcfb&amp;groupId=280457</a></p> <p>Atât din perspectiva puterii în stat, cât și din perspectiva serviciului public, <u>criteriul ultim de apreciere a reușitei este gradul de satisfacere a spiritului de dreptate pe care îl au cetățenii și comunitatea pe care ei o formează. Din acest punct de vedere, este clar că ne aflăm mai degrabă pe terenul speranțelor și mai puțin al realizărilor. Există mai multe motive care explică această precaritate funcțională a CSM. Unele dintre aceste motive țin de construcția instituțională sau de viciile normative și vor face obiectul analizei sintetice de mai jos.</u></p>

	<p>motivul existenței pericolului de intentarea a unor dosare penale sau aplicării unor sancțiuni disciplinare.</p>	
	<p>9. Identificând în cadrul lucrării printre garanțiile procesului echitabil și dreptul la tăcere și la neautoincriminare, <i>am constatat că, reglementările naționale în acest domeniu sunt destul de disparate, fiind cuprinse în instituții fundamentale diferite ale Codului de procedură penală (procedeele probatorii, măsurile de constrângere, drepturile bănuțului sau inculpatului).</i></p>	<p><b>Aspecte critice privind reglementarea dreptului la tăcere și la neautoincriminare în procedura penală română, cu referințe de drept comparat</b>  <a href="https://drept.uvt.ro/administrare/files/1481048324-6.pdf">https://drept.uvt.ro/administrare/files/1481048324-6.pdf</a>  Prin urmare, față de cele de mai sus, puteam trage unele concluzii: mai întâi, este ușor de constatat faptul că reglementările referitoare la dreptul la tăcere al învinutului și inculpatului erau disparate, fiind cuprinse în instituții fundamentale diferite ale Codului de procedură penală – în materia probelor, a măsurilor preventive și, respectiv, a fazei de judecată. Regretabil, legiuitorul național nu a înțeles să dea acestei garanții procesuale o reglementare unitară, preferabil chiar în materia principiilor generale ale procedurii penale, aspect care i-ar fi consolidat forța juridică.</p>
	<p><b>Propuneri</b>  3. În vederea înlăturării inconsecvențelor constatate cu privire la caracterul absolut sau non-absolut al dreptului de acces liber la justiție, propunem completarea art.20 al.2 din Constituția RM, prin adăugarea următoarei propoziții: „Cu titlu de excepție, <u>se admite îngrădirea legală, fără a se aduce atingere substanței accesului liber la justiție, prin stabilirea unor condiții de exercitare</u> a acțiunii în justiție.” Pe aceeași linie de gândire, propunem modificarea art.54 al.3 din Constituția RM, prin înlăturarea art.20 din conținutul acestui alineat. Respectiv, art.54 al.3 din Constituția RM, urmează să fie formulat în felul următor: „Prevederile alin.2 nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 21-24.” (Capitolul 2, paragraful 2, secțiunea 2.2.1.)</p>	<p><b>Accesul liber la justiție - drept fundamental cu valoare de principiu constituțional</b>  <a href="https://libn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/Accesul%20liber%20la%20justitie%20-%20drept%20fundamental%20cu%20valoare%20de%20principiu%20constitucional.pdf">https://libn.idsi.md/sites/default/files/imag_file/Accesul%20liber%20la%20justitie%20-%20drept%20fundamental%20cu%20valoare%20de%20principiu%20constitucional.pdf</a>  <i>C. Furtună afirmă că anumite limitări sau condiționări sunt inerente naturii însăși a dreptului de acces la justiție, dar ele trebuie să fie rezonabile, proporționale cu scopul urmărit și, în orice caz, să nu aducă atingere însăși substanței dreptului. Altfel, drepturile și libertățile riscă să rămână teoretice și iluzorii, adică inutile și demagogice. [15, p. 66-69]</i></p>
	<p>9. În spiritul Directivei (UE) 2016/343 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 martie 2016 propunem modificarea art.8 din CPP al RM prin adăugarea a două noi alineate cu următorul cuprins:</p> <p>“(4) În cursul urmăririi penale sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice sau orice alte persoane fizice sau juridice referitoare la faptele și</p>	<p><b>Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară</b>  <a href="http://www.cdep.ro/pls/proiecte/docs/2018/pr373_18.pdf">http://www.cdep.ro/pls/proiecte/docs/2018/pr373_18.pdf</a>  „4. La articolul 4, după alineatul (2) se introduc șase noi alineate, alin. (3) – (8) cu următorul cuprins:  „(3) În cursul urmăririi penale și al judecării cauzei sunt interzise comunicările publice, declarațiile publice precum și furnizarea de alte informații, direct sau indirect, provenind de la autorități publice referitoare la faptele și persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. Persoanele din cadrul 2 autoritatilor publice nu se pot referi la persoanele suspectate sau inculpate ca și cum</p>

<p>persoanele ce fac obiectul acestor proceduri. Încălcarea acestei obligații reprezintă infracțiune și se pedepsește, potrivit legii penale.</p> <p>(5) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.” (Capitolul 2, paragraful 2.3, secțiunea 2.3.1)</p>	<p><i>acestea ar fi vinovate decât în cazul în care există o hotărâre definitivă de condamnare cu privire la acele fapte. (6) În cursul procesului penal este interzisă prezentarea publică a persoanelor suspectate de săvârșirea unor infracțiuni purtând cătușe sau alte mijloace de imobilizare sau afectate de alte modalități de natură a induce în percepția publică că acestea ar fi vinovate de săvârșirea unor infracțiuni.”</i></p>
<p>11. Dat fiind faptul, că serviciile de asistență juridică garantată de stat, deseori sunt de o calitate redusă, propunem modificarea art.29 al.1 din Legea cu privire la asistența juridică garantată de stat, [152] care urmează să aibă următorul conținut: „Asistența juridică calificată se acordă de către avocați publici”. Aceste schimbări sunt necesare pentru a evita pe viitor eventuale condamnări la CtEDO, care <u>în repetate rânduri a sancționat statele ce nu au asigurat efectiv asistență juridică, în special când avocatul a fost desemnat din oficiu.</u> (Capitolul 3, paragraful 3.4)</p>	<p><b>Raportul Avocatului Poporului privind respectarea drepturilor și libertăților omului în Republica Moldova în anul 2018</b>  <a href="http://www.parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=9b%2BB1bWz7Eo%3D&amp;tabid=202&amp;language=ro-RO">http://www.parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=9b%2BB1bWz7Eo%3D&amp;tabid=202&amp;language=ro-RO</a>          Jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului demonstrează că Statele au suportat condamnări în temeiul articolului 6 <u>în repetate rânduri din partea CtEDO pentru că nu au asigurat efectiv asistență juridică, în special, când avocatul a fost desemnat din oficiu.</u> Curtea cu acele ocazii, <i>inter alia</i>, a estimat: „Desemnarea unui avocat pentru a reprezenta o parte nu asigură, în sine, eficiența asistenței juridice.” În cauza <i>Bertuzzi c. Franței</i>, CtEDO a constatat violarea articolului 6 din Convenție prin faptul că asistența juridică obligatorie nu a fost efectivă, numirea avocaților fiind una formală.</p>