

## DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare  
nr. 15 din 24 februarie 2023

cu privire la respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a actului privind titlul științific  
obținut în străinătate

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pct. 2 și 3 ale Hotărârii și pct. 9, 6), e) ale anexei nr.1), ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în domeniul drept a dnei CATARAGA (STRATAN) Olga, conferit de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, urmare a susținerii tezei de doctorat cu titlul „Expertiza judiciară” la data de 04.02.2022 și în baza ordinului Ministerului Educației a României nr. 4317 din 27.07.2022 (diploma de doctor, seria J Nr. 0052637, eliberată cu Nr. 262 din 07.10.2022).

În corespundere cu punctele 6, 8, 9 ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004 (în continuare – Regulament), cu prevederea pct. 6 al Acordului între Guvernul Republicii Moldova și Guvernul României privind recunoașterea reciprocă a diplomelor, certificatelor și titlurilor științifice din 23.11.2021, a fost efectuată evaluarea dosarului de recunoaștere și echivalare a titlului științific (în continuare – dosar) de către experții evaluatori desemnați.

Rezultatele evaluării dosarului și a tezei de doctor de către experții evaluatori, realizată în conformitate cu pct. 8 al Regulamentului și cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 4 din 18.12.2018, cu modificările și completările ulterioare), au fost examinate în cadrul ședințelor Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații din 13 decembrie 2022 și din 16 februarie 2023.

În conformitate cu pct. 4 lit. a) din Regulamentul comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC, Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații a decis de a recomanda respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în drept a dnei CATARAGA (STRATAN) Olga. Pentru această decizie au votat unanim 14 experți, prezenți la ședința din 16 februarie 2023, invocând următoarele:

**Referitor la Relevanța științifică.** Lucrarea conține mai multe constatări și concluzii cu caracter general, unele deja cunoscute doctrinei juridice, tangențiale mai multor ramuri de drept și științe juridice: drept procesual penal, drept procesual civil, criminalistică ș.a. Sunt preluate texte de lege, de ex. la p.187-190, fără a se face analiza conținutului normelor juridice.

**Referitor la metodologia cercetărilor.** Metodologia aplicată de autor nu este relevantă. Autorul menționează că „în procesul cercetării au fost utilizate metodele științifice de cercetare, precum: observația, descrierea proceselor, fenomenelor, poziția științifică, circumstanțele și premisele de apariție și dezvoltare a noțiunilor centrale în teoria expertizei judiciare, a modului de acțiune în unele sau alte situații studiate, metoda comparativă etc. Însă, în scopul identificării

unor practici în activitatea de expertiză judiciară de către autor a fost realizat un sondaj de opinie pe platforma Europol (epe.europol.europa.eu) și pe poșta de e-mail ([cnei@justice.gov.md](mailto:cnei@justice.gov.md)), la care au participat doar 9 persoane. Subiectele de interes au constituit, potrivit autoarei, „*lista de criterii necesare persoanelor pentru a fi acceptate în calitate de candidați la profesia de expert criminalist/judiciar*”. Considerăm că criteriile respective pot fi identificate prin consultarea reglementărilor din actele normative ale Franței, Ungariei, Austriei ș.a. și nu necesită un sondaj de opinie. La formularea anumitor puncte de vedere autorul a folosit experiența personală în calitate de expert, fără a face referință la metodologia recunoscută și aplicată în domeniu.

**Referitor la redactarea tezei și conținutul tehnic.** Cu referire la redactarea textului, au fost constatate mai multe curențe și imprecizii, de ex. la referința 44 de la pag. 39 este expus textul legii din Federația Rusă, iar nota la sursă este Legea Republicii Moldova cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar (2016); la pag. 43 autorul susține că „obiect al expertizei judiciare este litigiul”; la pag. 192 autorul conchide că „raportul de expertiză are o valoare probatorie deosebită”; la p. 72 în calitate de sursă bibliografică (ref.102) autorul indică „noțițe personale”; un număr mare de referințe se referă la surse nepublicate; în textul lucrării autorul se referă la Codul de procedură penală, Codul de procedură civilă, Constituție, fără a specifica, că este vorba despre cadrul de reglementare din Republica Moldova, România sau alt stat. Sintagma *Republica Moldova* este indicată de câteva ori „*republica Moldova*”. La pag. 54, în subsol, nu este scris corect cuvântul *științific*; sintagmele utilizate de autor sunt îndoielnice – a probei cu expertiza, sau **cercetare expertală**. Ideile și concluziile la care ajunge autoarea, în multe cazuri nu sunt coerente și clare. De ex., „*În condițiile unui vid științific în zona respectivă, este foarte dificil de făcut față solicitărilor în creștere de această natură*” (p.252); „*Or, anume acesta este scopul pentru care se utilizează cunoștințele unui expert judiciar – să disponibilizeze concluziile științifice făcute drept urmare a activității de cercetare, în materie de cunoștințe speciale. Mai mult, fiind o dovadă de procedură, am demonstrat necesitatea elucidării căii parcurse de către expert în cercetările sale, pentru demonstrarea concluziei la care a ajuns*” (p.253); „*...fiind pus accent pe asemănările în cerințele față de persoanele, care se ocupă profesional cu activitatea de expertiză judiciară, fiind esențiale pentru domeniu. Prezentarea se face în aspect comparativ, prin prisma istoriei de dezvoltare și a premiselor de consolidare a orientărilor în activitate.*” (p.255) ș.a.

**Referitor la sursele bibliografice.** Teza suferă de imprecizie în citarea altor publicații și autori. Referințele bibliografice deseori nu conțin anul, locul publicării, pagina sau se face referințe la texte nepublicate (de ex.: la pag.10 - referința bibliografică nr.3; la pag.11 - referința nr. 5; la pag.30 - referința nr.24; la pag.52 - referința 59; la pag. 54 - referința 63; la pag.101 - referința 134 și la pag.115, referința 148 sunt la sursă nepublicată; la pag.150 - referința 192 este la o sursă care nu poate fi verificată; la pag.165 - referința 211; la pag.186 - referința nr.255; la pag.195 - referința nr.264, la pag.196 - referința nr.266, etc.).

**Referitor la „Concluzii și Recomandări”.** Lucrarea conține doar „Concluzii”, care în mare parte reflectă aspecte cunoscute doctrinei și jurisprudenței. La pct.14 al *Concluziilor*, autorul pretinde neîntemeiat că a oferit *un algoritm al procesului de apreciere a probei cu expertiza*, deși acest aspect nu este examinat în teză. Deși în lucrare se afirmă despre existența unui vid legislativ în materie de reglementări, de exemplu, privind procedura de asigurare a drepturilor părților de a recuza expertul, de reglementare a expertizelor multidisciplinare ș.a., compartimentul respectiv nu conține propuneri de completare și modificare a cadrului procesual de reglementare (propuneri *de lege ferenda*).

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 20 februarie 2023, în conformitate cu pct. 11 al Regulamentului, a validat rezultatele evaluării dosarului, a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații privind respingerea cererii de

recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în drept a dnei CATARAGA (STRATAN) Olga.

Consiliul de conducere al ANACEC, în temeiul atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiei de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge cererea de recunoaștere și echivalare a titlului științific de doctor în domeniul drept conferit dnei CATARAGA (STRATAN) Olga de Universitatea „Babeș-Bolyai” din Cluj-Napoca, urmare a susținerii tezei de doctorat cu titlul „Expertiza judiciară” la data de 04.02.2022 și diplomei de doctor, seria J Nr. 0052637, eliberată cu Nr. 262 din 07.10.2022, în baza ordinului Ministerului Educației a României nr. 4317 din 27.07.2022.

2. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, care este parte integrantă a acestei decizii.

*Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data adoptării.*

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU