

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 11 din 21 decembrie 2022

cu privire la respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a actului privind titlul științific
obținut în străinătate

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 9, 6), e) ale anexei nr.1), ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în științe politice a dlui DIRUN Anatolii, acordat prin Hotărârea Consiliului Științific Specializat al Academiei Juridice Naționale din Odesa a Ministerului Educației și Științei al Ucrainei în urma susținerii tezei „Dinamica dezvoltării socio-politice a Republicii Moldova în contextul conflictului etno-politic/ Динамика общественного-политического развития Республики Молдова в контексте этнополитического конфликта” la specialitatea *Instituții politice și procese* (diploma de candidat în științe, ДК №031455, eliberată de Comisia Superioară de Atestare a Ucrainei, în baza Hotărârii Prezidiului Comisiei Superioare de Atestare a Ucrainei din 15 decembrie 2005, proces-verbal nr. 118-06/7).

În corespundere cu punctele 6, 8, 9 ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004 (în continuare – Regulament) a fost efectuată evaluarea dosarului de recunoaștere și echivalare a titlului științific (în continuare – dosar) de către experții evaluatori desemnați.

Evaluarea dosarului și a tezei de doctor de către experții evaluatori a fost realizată în conformitate cu pct. 8 al Regulamentului și cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul cercetării și inovării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr 4 din 18.12.2018 cu modificările și completările ulterioare) și rezultatele evaluării au fost examinate în cadrul ședinței Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații din 13 decembrie 2022.

În conformitate cu pct. 4 lit. a) din Regulamentul comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC, Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații a decis de a recomanda respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în științe politice dlui DIRUN Anatolii. Pentru această decizie au votat unanim 11 experți, prezenți la ședință, invocând următoarele:

- **Referitor la actualitatea cercetărilor.** Teza nu posedă un grad suficient de originalitate și o noutate în domeniul politologiei. Studiul elaborat nu se remarcă prin noutate științifică și originalitate, deoarece lucrarea are forma unei sinteze sistematice și mai puțin ținută unei cercetări academice de nivelul unei teze de doctorat, predominând componenta narativă. Se comit un șir de erori logice și conceptuale. În lucrarea de față sunt prezente diverse curențe, atât metodologie, cât și formale, prezente în prevederile normative din Republica Moldova, ca și criteriile de evaluare a lucrărilor de doctorat. Teza tratează distorsionat realitatea politică din Republica Moldova și conflictul transnistrean

ca fiind un conflict generat de elitele etno-politice ale Republicii Moldova ca urmare a caracterului lor naționalist. Conflictul transnistrean este analizat ca un studiu de caz pentru a argumenta ipotezele propuse în cercetare cum ar fi corelarea intensității conflictului care este tratat eronat ca fiind unul etnic, cu ciclurile electorale din Republica Moldova și așa zisa Republica Moldovenească Nistreană. Totodată, scopul lucrării este determinat în alt context decât tema tezei, și anume: dezvoltarea sistemului multipartidist din Republica Moldova în contextul conflictului transnistrean, calificat totalmente eronat din punct de vedere științific, ca fiind un conflict etnic. În contextul acestui obiectiv al tezei, este analizat sistemul de partide politice din așa zisa Republica Moldovenească Nistreană, care nu este parte, nici formală, nici de facto, a sistemului multipartidist din Republica Moldova.

- **Referitor la metodologia cercetărilor.** Metodologia aplicată de autor pentru studiul dinamicii conflictului etno-politic are un caracter subversiv, deoarece este utilizată de organele de stat din Transnistria pentru elaborarea unui sistem de prognoză și avertizare asupra unor conflicte etnice. Aceste pretinse metode și „instrumentarul” de consolidare a separatismului sunt aplicate în cadrul predării distorsionate a disciplinelor clasice precum „Marketing politic” și „Sociologia conflictului”, dar și a unei pseudo discipline ca «Основы политической власти в Приднестровье». Deși a fost declarat că au fost utilizate metode sociologice în lucrare, lipsesc referințe la datele unor cercetări sociologice efectuate de autor.
- **Referitor la Relevanța științifică.** Relevanța științifică a lucrării este una discutabilă, deoarece ideile separatismului deghizate în discursul academic prin abordarea distorsionată a ideilor lui T. Parsons și S. Huntington, citarea unor teorii obscure, șovine (M. Guboglo, I. Grec), învechite (A.G. Vișnevskii), hazardate (B.A. Kamkia, N. Babilunga, B. Bomeșko), nesuținute în mediul științific veritabil. În teză se înaintează opinia eronată precum că soluționarea conflictului transnistrean depinde în totalitate de situația etnică în Republica Moldova (p. 11), se utilizează etichetări și calificative înjositoare referitor la cetățenii României și ai Republicii Moldova. Spre exemplu, la p. 60 se insinuează că autoritățile române au calificat proveniența Republicii Moldova ca fiind un stat format de naziști: „Это государство, искусственно созданное Советами и нацистами”. În acest context, se argumentează că separatismul transnistrean este o reacție firească la atacurile naționaliștilor cu scopul de supraviețuire fizică. O altă mostră de analiză eronată și incorectă din perspectiva echidistanței științifice este (p. 52) următoarea apreciere: ... осенью 1988г. «румынисты» - приступили к обоснованию идеи о придании государственного статуса только молдавскому языку, о признании его идентичности с румынским и его переводе на латинскую графику. В массы был брошен также лозунг «Один язык - один народ!»
- **Referitor la „Concluzii și Recomandări”.** Compartimentul „Concluzii și Recomandări”, nu e structurat pe puncte. Are o formă narativă. Aspectele expuse sunt totalmente rupte de scopul și obiectivele trasate. Recomandările lipsesc. Teza abundă de clișee propagandistice, specifice mass-media promoscovită și se fac multiple referințe la aceste surse mass-media în bibliografie.
- **Referitor la Sursele bibliografice.** Sursele utilizate sunt învechite și abordate selectiv, în mod intenționat pentru a operaționaliza conceptele abordate eronat în discursul separatist și a consolida ideile centrale menționate anterior. Numerotarea surselor nu coincide cu numărul indicat în referințele din parantezele pătrate.
- **Referitor la redactarea tezei și conținutul tehnic.** Lucrarea a fost redactată cu comiterea mai multă greșeli gramaticale și este ușor sub standardele pe care ar trebui să le respecte o teză de doctorat.
- **Referitor la publicarea rezultatelor obținute.** Reflectarea relevanței științifice a blocurilor de probleme abordate în publicațiile academice este una neesențială, deoarece participările la conferințele științifice internaționale includ trei state precum



Republica Moldova (Chișinău și Bălți), Ucraina (Odesa), așa-numită „Transnistrie” (Tiraspol), unele fiind trecute sub egida a două fundații din Germania și Marea Britanie, iar revistele din domeniu sunt acreditate doar pentru Ucraina.

- **Referitor la respectarea eticii și deontologiei profesionale.** Respectarea eticii și deontologiei profesionale este una parțială, deși citările și trimerile sunt trecute cu respectarea rigorilor solicitate. Teza nu respectă rigorile eticii în cercetare și pe cele deontologice, deoarece se încalcă un șir de principii cum ar fi cel al echidistanței, corectitudinii, depolitizării cercetării. Lucrarea reprezintă o pledoarie paraștiințifică de justificare a separatismului transnistrean și de blamare inclusiv a mișcării de eliberare națională din Republica Moldova pentru dezintegrarea URSS.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 19 decembrie 2022, în conformitate cu pct. 11 al Regulamentului și în temeiul atribuțiilor pe care le deține, a validat rezultatele evaluării dosarului a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații privind respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în științe politice a dlui DIRUN Anatolii.

Consiliului de conducere al ANACEC, în temeiul atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiilor de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge cererea de recunoaștere și echivalare a titlului științific de doctor în științe politice (diploma de candidat în științe, ДК №031455, eliberată de Comisia Superioară de Atestare a Ucrainei, în baza Hotărârii Prezidiului Comisiei Superioare de Atestare a Ucrainei din 15 decembrie, proces-verbal nr. 118-06/7), acordat dlui **DIRUN Anatolii Victor**, prin Hotărârea Consiliului Științific Specializat al Academiei Juridice Naționale din Odesa a Ministerului Educației și Științei al Ucrainei în urma susținerii tezei „Dinamica dezvoltării socio-politice a Republicii Moldova în contextul conflictului etno-politic/ Динамика общественного-политического развития Республики Молдова в контексте этнополитического конфликта” la specialitatea *Instituții politice și procese*.
2. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, care este parte integrantă a acestei decizii.

Prezenta decizie poate fi contestată în termen de 30 zile de la comunicare.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

