

Notă de argumentare

a respingerii demersului Consiliului științific specializat D 561.01-24-97 din cadrul Universității de Stat din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în științe politice domnului TEODOR Sergiu, conferit la 20 noiembrie 2024 în urma susținerii tezei „Promovarea imaginii Republicii Moldova în exterior: abordare politologică”, specialitatea 561.01. *Teoria, metodologia politologiei; instituții și procese politice*

În cadrul ședințelor Comisiei de experți din 2 decembrie 2024 (proces verbal nr. 6) și din 27 decembrie 2025 (proces verbal nr. 1), experții desemnați pentru evaluarea dosarului în urma analizei Notei informative a ANACEC privind obiecțiile expuse au constatat că autorul a manifestat o tendință de a răspunde formal la observațiile critice formulate de ANACEC, fără a opera modificări substanțiale în conținutul lucrării, mimând luarea în considerare a recomandărilor și evitând modificările esențiale. Deși se afirmă că toate obiectivele cercetării au fost atinse, analiza comparativă solicitată nu este detaliată clar în lucrare. Unele răspunsuri sunt generale sau defensiv formulate (de ex. la observațiile 6 și 8). Se evită unele clarificări teoretice, nu se revizuiesc structurile argumentelor și nu se realizează o adaptare coerentă a cadrului conceptual, menținându-se pe alocuri stilul publicistic.

Reieșind din conținutul documentului ce include răspunsul la observațiile din Nota informativă a ANACEC, se observă utilizarea de către autor a unor strategii de a minimiza efortul de îmbunătățire a lucrării, justificând superficial aspectele supuse unei critici constructive.

Astfel, în conformitate cu recomandările și obiecțiile din Nota informativă a ANACEC s-a stabilit următoarele:

Recomandarea 5. De a exclude erorile conceptuale și de a clarifica și detalia aplicarea metodelor:

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
<p>Inconsistențele în definirea conceptelor-cheie și aplicarea inadecvată a metodologiilor nu doar că introduc ambiguitate, dar duc și la concluzii eronate, deoarece baza teoretică și instrumentele analitice nu sunt suficient de solide pentru a susține argumentele propuse, subminând astfel întreaga structură a argumentării.</p>	<p>În lucrare sunt prezentate o varietate de concepte (imagine de țară, branding, soft power), însă autorul nu face o distincție clară în contexte specifice, ceea ce duce la suprapuneri conceptuale care vulnerabilizează baza teoretică.</p> <p>Sub aspect metodologic, se recurge frecvent la metoda descriptivă fără a utiliza metode/tehnici/procedee avansate pentru validarea concluziilor.</p> <p>Deși autorul afirmă că a utilizat metode precum analiza SWOT și metoda comparativă sau se utilizează chestionarul, totuși nu sunt oferite detalii privind sursele datelor sau procesul de analiză. În lipsa unei descrieri precise a etapelor cercetării și a tehnicilor utilizate, lucrarea își pierde caracterul științific, devenind un exercițiu descriptiv.</p>

Comentarii: În ceea ce privește metodologia, metodele utilizate sunt vagi și nu oferă detalii operaționale, ceea ce ridică întrebări privind integritatea metodologică. Răspunsurile oferite de pretendent nu reflectă o ajustare substanțială a abordării inițiale, ci poartă un caracter defensiv și justificativ, aprofundându-se într-o polemică sterilă. Este de apreciat efortul pretendentului în realizarea propriei analize SWOT, a includerii și altor metode, însă utilizarea metodelor declarate, fără integrarea unor tehnici mai avansate sau a metodelor postneclasice, subminează rigurozitatea lucrării. De asemenea, concluziile și recomandările sunt susținute destul de modest prin dovezi concrete și elucidează parțial complexitatea fenomenelor studiate, ceea ce face unele recomandări declarative și ineficiente în contextul aplicării lor practice.

Deși se menționează utilizarea unei metode descriptive și a unor tehnici de observare, dar și a analizei de conținut, absența analizei statistice sau altor tipuri de analiză, de aceea și se numesc analize complexe, poate ridica întrebări privind validitatea cercetării. Metodele statistice sunt esențiale pentru a cuantifica și analiza datele în mod obiectiv, mai ales atunci când cercetarea implică studiarea unei imagini de țară, un subiect cu multiple variabile ce pot beneficia de analize mai complexe (de exemplu, corelații între percepțiile publicului și politicile guvernamentale). O analiză bazată pe statisticile la care a apelat autorul este necesară, însă într-o teză de doctorat este nevoie de a utiliza metode specifice cercetării avansate, ceea ce ar fi putut oferi o mai bună înțelegere a impactului diferitor factori asupra imaginii de țară.

Autorul menționează utilizarea unor metode variate, dar nu detaliază în mod corespunzător cum au fost aplicate acestea în contextul cercetării. De exemplu, metoda de anchetă/metoda anchetei este menționată, dar nu sunt clarificate tipul de întrebări utilizate, structura eșantionului și modalitățile de prelucrare a datelor colectate. Calea dinspre câmpul teoretic spre cel empiric sau traseul operaționalizării este explicat de cercetătorul Septimiu CHELCEA: „dacă ancheta reprezintă o metodă, chestionarul apare ca tehnică, modul de aplicare... prin autoadministrare, ca un procedeu, iar lista propriu-zisă de întrebări (chestionarul tipărit) ca instrument de investigare”. În absența unor clarificări metodologice mai detaliate, nu este evident cum rezultatele obținute din aceste anchete pot susține concluziile tezei.

Metodologia de cercetare, prezentată ca fiind interdisciplinară, nu exploatează suficient perspectivele politologice. Accentul cade pe analiza descriptivă a datelor și pe o abordare mai degrabă sociologică decât politologică. Analiza relațiilor dintre politică, mass media și imaginea de țară este vagă, iar instrumentele utilizate (ex. sondaje) sunt interpretate fără o contextualizare politologică solidă. Utilizarea preinseii metodologii fără o aplicare practică reală (de ex. analiza comparativă) denotă o tentativă de a crea impresia de rigurozitate academică, în timp ce lucrarea rămâne predominant descriptivă. Deși lucrarea explorează un subiect important, integrarea sa într-o abordare politologică, totuși este slab realizată, iar lipsa unei conceptualizări politologice riguroase, abordarea superficială a contextului politic și concluziile generale subminează valoarea cercetării pentru domeniul științelor politice. În acest context, apare necesitatea unei revizuirii substanțiale, care să pună un accent mai mare pe perspectivele și teoriile politologice, pentru a apropia această lucrare de domeniul științelor politice.

Recomandarea 10. De realizat o analiză critică a materialului expus, întrucât persistă mimarea polemicii științifice.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
O discuție academică autentică necesită	Lucrarea include numeroase citate și referințe,

<p>evaluarea critică a diferitor perspective și abordări. Fără această confruntare și analiză critică, cercetarea riscă să devină un ecou al ideilor existente, fără a aduce contribuții noi sau îmbunătățiri semnificative la înțelegerea subiectului studiat.</p>	<p>dar rareori prezintă o evaluare critică a surselor, ceea ce indică o tendință de a parafraza fără să fie dezvoltată o polemică științifică autentică.</p> <p>Cu referire la observația despre mimarea polemicii, aceasta nu poate fi latentă într-o teză de doctorat sau să fie redusă la „note de polemică”, iar aceasta trebuie să fie evidentă, dar nu să se „întrevadă”.</p>
---	---

Comentarii: Deși teza include un volum notabil de surse și citări bibliografice, aceasta pare să privilegieze o expunere cumulativă în detrimentul unei confruntări reale de idei. O teză de doctorat trebuie să demonstreze nu doar capacitatea de a reproduce sau organiza informația existentă, ci și abilitatea de a opera critic cu aceasta, de a formula concluzii pertinente, și de a articula un discurs propriu în raport cu diferite curente de gândire. În lipsa acestei atitudini analitice, cercetarea nu îndeplinește criteriile de originalitate și de angajament epistemologic necesare unui demers doctoral.

Observația privind mimarea polemicii științifice se referă la o deficiență structurală, nu stilistică, iar polemica științifică nu poate fi „sugerată” sau „intuită” prin inserarea unor note marginale sau comentarii izolate, ci trebuie să fie substanțială, structurată și vizibilă în cadrul analizei comparative, al dezbaterii conceptelor și în delimitarea propriei poziții față de anumite idei din literatura de specialitate. Reducerea acesteia la simple note critice, fără integrare în argumentația centrală a lucrării, echivalează cu o evitare a responsabilității intelectuale de a produce cunoaștere nouă.

În mod particular, un demers de nivelul unei teze de doctorat trebuie să se caracterizeze printr-o analiză critică aprofundată, în care autorul nu doar enunță teorii sau poziții, ci le și examinează în funcție de consistență, aplicabilitate, limite și implicații. Această componentă critică presupune nuanțare, confruntare de opinii, și ieșirea din zona de confort epistemologic, ceea ce nu este vizibil în forma actuală a lucrării. Astfel, teza riscă să se transforme într-un exercițiu de confirmare și validare a ideilor existente în literatura de specialitate existentă, în loc de un exercițiu de polemizare cu acestea.

Implicarea critică în dezbaterile științifice presupune nu doar o abordare narativă sau istoriografică, ci și o poziționare metodologică clară și o asumare a limitelor și implicațiilor epistemice. Lipsa unei polemici autentice indică o abordare metodologică pasivă, în care autorul adoptă perspective fără a le supune unui filtru propriu de analiză, iar aceasta contravine exigenței de a contribui la dezvoltarea cunoașterii științifice printr-o abordare critice și constructive.

Recomandarea 11. De evitat parafrizarea excesivă care împiedică dezvoltarea unor argumente originale și bine susținute.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
<p>Dependența excesivă de surse și lipsa unei contribuții personale distincte în analiza datelor poate genera o lucrare care nu aduce noutate academică și care nu</p>	<p>Secțiunile teoretice includ multiple parafrazări ale altor autori din literatura de specialitate, ceea ce împiedică formularea unor contribuții originale clare, fără un aport propriu</p>

demonstrează gândire independentă sau analitică - elemente esențiale în cercetarea avansată.	semnificativ.
--	---------------

Comentarii: Prezența excesivă a parafrazării în secțiunile teoretice denotă o abordare pasivă în raport cu ideile din literatura de specialitate, reducând autorul la rolul unui simplu transmițător de idei, fără a opera o distanțare critică față de acestea. În cercetarea la nivelul unei teze de doctorat, autonomia epistemică este o exigență centrală, presupunând nu doar reproducerea cunoașterii existente, ci reinterpretarea și rearticularea acesteia dintr-o poziție proprie, argumentată și reflexivă.

O teză de doctorat trebuie să conțină o contribuție personală clară, coerentă și vizibilă, reflectată în ipotezele formulate, metodologia aleasă, modul de interpretare a datelor și concluziile generate. În lipsa acestor elemente, lucrarea nu îndeplinește criteriile de nouitate științifică, iar valoarea sa pentru domeniul investigat rămâne neconvingătoare, deoarece simplul act de parafrazare, chiar și din surse valoroase, nu poate fi considerat o contribuție originală.

Parafrizarea frecventă, fără inserarea unei perspective proprii, indică un deficit de gândire critică și analitică, ambele fiind indispensabile în cercetarea științifică avansată. Gândirea analitică presupune deconstrucția conceptelor, examinarea presupunerilor implicite, și articularea de contraargumente sau interpretări alternative, activități absente în structura lucrării evaluate, iar acest deficit afectează credibilitatea și relevanța demersului întreprins.

În orice lucrare științifică este esențială articularea unei poziții proprii, fundamentate critic, în raport cu autorii invocați. Parafrizarea fără comentariu, fără delimitare conceptuală sau fără integrare într-un cadru argumentativ propriu, reflectă o incapacitate de a construi un dialog științific autentic. Cercetătorul nu trebuie să rămână în umbra surselor, ci să le confrunte, să le completeze sau chiar să le conteste justificat.

Dependența excesivă de sursele secundare, fără aplicarea sau testarea critică a ideilor acestora în cadrul unui demers propriu, indică lipsa unei metodologii riguroase și inovatoare. Teza nu doar că reiterează idei existente, dar o face în mod neproblematizat, fără ancorare în obiectivele proprii ale cercetării, iar o asemenea abordare fragilizează fundamentele științifice ale lucrării și afectează coerența internă dintre ipoteze, metode și concluzii.

Recomandarea 12. Au fost depistate vulnerabilități în relația dintre teorie și practica în aplicarea conceptelor discutate.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
Dacă teoria nu este eficient legată de practică, rezultatele cercetării nu pot fi aplicate pentru a aduce îmbunătățiri concrete în domeniul studiat. Aceasta diminuează valoarea aplicativă a cercetării și reduce impactul ei asupra realităților practice.	Deși există exemple din practica altor țări, legătura între teoriile cu privire, de exemplu la branding, și aplicarea sa în cazul Republicii Moldova este superficial explorată. Experiențele comparate sunt descrise fără o integrare analitică de nivelul unei teze de doctorat.

Comentarii: Una dintre exigențele majore ale unei cercetări la nivelul unei teze de doctorat constă în armonizarea conceptuală dintre teoria expusă și contextul empiric analizat. În absența unei corelații funcționale între cele două niveluri, teza riscă să devină un demers livresc, fără

aplicabilitate concretă. În cazul de față, conceptualizările, de ex. în ceea ce privește *brandingul național*, sunt preluate din literatura internațională, dar nu sunt recalibrate în funcție de specificul sociopolitic, economic și instituțional al Republicii Moldova. În lipsa unei adaptări contextuale se reduce substanțial relevanța practică a cercetării.

Referințele la experiențele altor state rămân descriptive și nereflexive, fără o integrare critică care să permită identificarea unor lecții aplicabile sau unor condiții de transferabilitate. În mod ideal, analiza comparativă ar trebui să evidențieze diferențele de structură, cultură politică, capacitate administrativă sau mecanisme instituționale, pentru ca ulterior să fie propuse modele adaptabile la contextul studiat. Abordarea la care a recurs autorul denotă un deficit metodologic în aplicarea cadrului teoretic asupra realităților locale.

O teză de doctorat care aspiră la un impact practic trebuie să demonstreze că modelele teoretice propuse sunt operaționalizabile și că ipotezele formulate pot conduce la schimbări reale sau la îmbunătățiri ale politicilor sau practicilor existente. În absența acestei dimensiuni aplicative, vizibile în lipsa de testare, validare sau măcar de simulare contextuală a conceptelor discutate, cercetarea rămâne la un nivel abstract și pierde din valoarea sa strategică și societală.

Orice cercetare aplicativă impune dezvoltarea unui cadru metodologic clar de translație a conceptelor teoretice în practici operaționale, incluzând modele logice, indicatori de performanță, scenarii de intervenție sau politici publice propuse. În cazul tezei evaluate, o astfel de punte lipsește, ceea ce indică o abordare insuficient maturizată a dimensiunii practice, care, în mod normal, ar trebui să reprezinte un vector de validare a cercetării.

Una dintre vulnerabilitățile majore identificate în lucrare constă în extrapolarea automată a unor teorii sau exemple din alte state, fără a evalua condițiile concrete din Republica Moldova. Această practică nu doar că introduce un bias de validitate externă, dar și compromite caracterul aplicabil al cercetării, care trebuie să reflecte particularitățile mediului național de referință. În mod contrar, demersul conține unele recomandări irelevante pentru factorii decidenți sau pentru actorii instituționali locali.

Recomandarea 13. De revăzut generalizările fără suport empiric adecvat, care vulnerabilizează argumentația.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
Concluziile bazate pe generalizări nesuținute de date empirice veritabile sunt vulnerabile la critici și pot fi contestate ușor, ceea ce afectează fiabilitatea și acceptarea lor în comunitatea academică și în activitatea profesională.	Concluziile despre impactul imaginii de țară asupra dezvoltării economice și politice sunt susținute insuficient, bazându-se pe date modest actualizate sau pe studii neadaptate la contextul specific.

Comentarii: În cadrul unei lucrări științifice cum este o teză de doctorat, generalizările trebuie să rezulte dintr-un proces riguros de validare empirică, nu din presupuneri inductive nesuținute de date concrete. Atunci când concluziile sunt desprinse din date fragmentare, insuficient actualizate sau extrase din contexte irelevante pentru obiectul de studiu, acuratețea științifică a lucrării este grav compromisă. Astfel de generalizări devin ușor atacabile metodologic, fapt ce afectează nu doar credibilitatea lucrării, ci și potențialul ei de a fi utilizată în practica profesională sau academică.

Exigența de coerență între concluziile formulate și suportul empiric este una fundamentală în cercetarea doctorală. În cazul de față, afirmațiile privind impactul imaginii de țară asupra dezvoltării economice și politice sunt formulate cu un grad de generalitate incompatibil cu nivelul de reprezentativitate și actualitate al datelor utilizate. Astfel, între ambiția conceptuală și validitatea empirică se creează un dezechilibru care vulnerabilizează construcția argumentativă a lucrării.

Unul dintre punctele vulnerabile majore al cercetării constă în utilizarea unor surse externe neadaptate la realitățile Republicii Moldova, fără o analiză riguroasă a transferabilității acestora. În lipsa acestei contextualizări, concluziile formulate apar ca extrapolări artificiale, nu ca rezultate emergente dintr-o investigație ancorată în teren. În mod necesar, validitatea externă a concluziilor trebuie să fie însoțită de o demonstrație a relevanței contextuale pentru a fi acceptată în mediul științific.

Generalizările bazate pe date empirice depășite temporal sau insuficient corelate cu variabilele investigate afectează în mod direct fiabilitatea și reproductibilitatea rezultatelor. Orice teză de doctorat trebuie să se sprijine pe date verificate, relevante și calibrate metodologic la obiectivele cercetării, pentru a evita crearea unui vid probatoriu care vulnerabilizează poziția epistemică a autorului și compromite aplicabilitatea concluziilor formulate.

O contribuție științifică autentică implică nu doar formularea concluziilor, ci și demonstrarea logică și empirică a validității acestora, prin triangulare metodologică, testare pe eșantioane relevante și raportare la indicatori măsurabili. În lucrarea analizată, lipsa unui astfel de mecanism de validare lasă concluziile în planul speculației sau al tendințelor interpretative, ceea ce este inacceptabil în contextul exigențelor unei teze de doctorat.

Recomandarea 14. De revizuit concluziile la capitole și concluziile generale, întrucât acestea derivă din date insuficient analizate sau interpretate superficial.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
<p>Concluziile tezei nu reflectă corect realitățile complexe analizate, deoarece se bazează pe o interpretare superficială a datelor, care adesea omit detalii critice sau nu sunt suficient contextualizate.</p> <p>Aceasta duce la recomandări care pot fi ineficiente sau irelevante pentru problemele reale, afectând aplicabilitatea și credibilitatea întregii cercetări.</p>	<p>Teza include numeroase referințe la date empirice și sondaje de opinie, dar analiza lor este deseori descriptivă și nu exploatează suficient potențialul interpretativ. De exemplu, analiza SWOT pentru imaginea Republicii Moldova nu oferă detalii despre metodologie și nu face o conexiune directă dintre observații și concluziile finale.</p> <p>Concluziile sunt generaliste nu sunt susținute prin studii de caz relevante sau prin date empirice adecvate. Se resimte lipsa unui demers original, care să aducă o contribuție nouă la înțelegerea procesului de formare și promovare a imaginii de țară.</p> <p>Recomandările formulate nu sunt susținute prin argumente, date empirice sau analize de impact. Respectiv, era de așteptat niște soluții</p>

	concrete sau aplicabile care să sprijine promovarea imaginii Republicii Moldova în mod strategic, contribuind la dezvoltarea politicilor de imagine la nivel național și internațional – scopul declarat în lucrare.
--	--

Comentarii: Concluziile generale ale lucrării sintetizează principalele idei prezentate în capitole, dar fără a oferi o sinteză integrată sau o contribuție originală notabilă. Se remarcă lipsa unei validări empirice a concluziilor, mai ales în ceea ce privește rezultatele sondajelor utilizate. Recomandările formulate sunt prea generale și insuficient detaliate pentru a putea ghida deciziile politice sau acțiunile instituționale.

Recomandarea 15. De formulat concluziile în aspectul evitării fundamentării acestora pe o selecție neclară/părtinitoare a datelor. Selectarea tendențioasă a datelor poate conduce la concluzii care nu reflectă realitatea în mod echilibrat, ci servesc doar pentru a susține ipotezele autorului, compromițând obiectivitatea și integritatea cercetării.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
Selectarea tendențioasă a datelor poate conduce la concluzii care nu reflectă realitatea în mod echilibrat, ci servesc doar pentru a susține ipotezele autorului, compromițând obiectivitatea și integritatea cercetării.	Unele exemple de branding sunt selectate arbitrar și nu sunt clar justificate prin criterii metodologice concrete.

Comentarii: Pentru a demonstra imaturitatea unor concluzii, vom aduce câteva alineate ca exemple. „Se impune o activitate intensă, consecventă și sistematică a structurilor statale pentru optimizarea imaginii țării. Aceste acțiuni, bine programate și concordate cu strategiile prioritare ale țării, trebuie să se configureze drept componente semnificative ale asigurării informaționale a politicii externe, care ar contribui la stabilizarea parteneriatelor internaționale, la avansarea atractivității investiționale a țării și la stabilirea unui climat benefic în soluționarea unor importante probleme de ordin politic, economic, social și cultural. Ignorarea acestei activități ar putea comporta o reducere substanțială a procesului de afirmare a Republicii Moldova pe arena internațională, și, în definitiv, diminuare a potențialului menit să asigure securitatea națională. Tocmai acum este timpul întreprinderii unor pași hotărâți pentru formarea unei atitudini pozitive față de Republica Moldova, mai ales, în contextul procesului de integrare europeană a țării. Cu atât mai mult că problema reală constă acum nu atât în formarea imaginii favorabile, cât, mai ales, în corectarea imaginii stabilite, în depășirea stereotipurilor defavorizante, constituite în baza unei serii de circumstanțe. Este nevoie, adică, de atenție permanentă, acordată acestei probleme din partea factorilor decizionali și a întregii societăți”

În analiza acestui fragment, deși acesta exprimă ideea importanței promovării imaginii de țară, se evidențiază nivelul insuficient de maturitate conceptuală și argumentativă, ceea ce afectează coerența și impactul concluziei formulate. În concluzie, autorul susține că „se impune o activitate intensă, consecventă și sistematică” fără a detalia în mod concret ce presupune această activitate. De asemenea, este afirmată necesitatea unei „optimizări a imaginii țării”, dar nu sunt explicați pașii sau metodele specifice care trebuie urmate pentru a realiza acest lucru. Este vorba de un apel general la acțiune, dar nu există o viziune detaliată despre cum să se

structureze această activitate și care ar fi mecanismele eficiente de implementare. Totodată, fragmentul face referire la acțiuni „bine programate și concordate cu strategiile prioritare ale țării”, dar nu sunt menționate strategii specifice sau exemple din experiența altor state care să susțină necesitatea acestei abordări. O argumentare mai solidă ar fi implicat prezentarea unor exemple de bune practici în alte state sau identificarea unor soluții deja testate în cadrul politicii externe, mai ales în contextul integrării europene, care este menționat ca un obiectiv. Mai mult, la nivel național aceste acțiuni pot fi corelate cu *Strategia Națională de Dezvoltare „Moldova Europeană 20230” Prosperă/Rezilientă* care este documentul național de viziune strategică pe termen lung și stabilește nu numai direcțiile de dezvoltare a țării, dar și adaptează prioritățile, obiectivele, indicatorii și țintele angajamentelor internaționale asumate de către R. Moldova la context național.

Deși, s-ar părea că în lucrare este pus accentul pe acțiunile externe și pe percepțiile externe ale imaginii de țară, dar totuși nu există o legătură clară cu necesitatea consolidării resurselor interne (cum ar fi coeziunea socială, reforma instituțională, educația și cultura). De exemplu, în contextul integrării europene, stabilitatea politică și dezvoltarea instituțională ar trebui să fie abordate ca fundament pentru orice strategie de promovare a imaginii externe. Lipsa unei abordări holistice face ca analiza să pară incompletă.

Astfel, fragmentul reflectă o concluzie care, deși subliniază importanța promovării imaginii de țară, rămâne generală și insuficient fundamentată. Nu se oferă o strategie clară sau un cadru de implementare, iar contradicțiile interne din argumentație (formarea vs. corectarea imaginii) reduc puterea convingătoare a concluziei. Ar fi necesar ca autorul să adâncească analiza și să propună soluții specifice, susținute de exemple concrete și de o abordare mai detaliată a contextului intern și extern, pentru a face concluzia mai solidă și mai matură.

Un alt punct ce demonstrează imaturitatea este exprimat în contradicția între „formarea unei imagini favorabile” și „corectarea imaginii stabilite”. În timp ce se subliniază importanța creării unei imagini pozitive, se recunoaște că această imagine ar putea fi deja stabilită în mod negativ, necesitând corectări. Această schimbare de focus este insuficient argumentată și nu există o clarificare privind ce anume s-a întâmplat în trecut pentru ca imaginea să fie una negativă. De asemenea, nu se detaliază ce pași concreți trebuie făcuți pentru a depăși „stereotipurile defavorizante”, ceea ce face ca concluzia să fie vagă. Deși fragmentul subliniază importanța unor „pași hotărâți” pentru formarea unei atitudini pozitive față de Republica Moldova, nu există o analiză detaliată a contextului global și local care ar putea influența această schimbare. În particular, procesul de integrare europeană este menționat ca un factor-cheie, dar nu se discută despre provocările și obstacolele specifice pe care le-ar întâmpina Republica Moldova în acest proces. De asemenea, nu se face referință la potențialele tensiuni interne care ar putea afecta în mod negativ acest efort de rebranding.

În același timp, autorul constată că „o imagine pozitivă a țării poate spori atractivitatea acesteia pentru investiții, turism și relații diplomatice, iar brandingul național este prezentat ca un instrument strategic de consolidare a identității și influenței internaționale”. Cu toate acestea, **dintr-o perspectivă politologică** era necesară corelarea subiectului cercetării cu transformările recente din mediul regional și internațional, poate chiar din perspectiva securității și a caracterului relațiilor dintre state. O astfel de abordare ar fi permis evitarea impresiei că **materialul este parțial depășit și că nu răspunde în totalitate domeniului selectat**. Respectiv, autorul nu areușit să țină pas schimbărilor din profilul proceselor politice, atât la nivel național, cât și internațional.

În acest cadru, o imagine pozitivă sporește mai curând *credibilitatea unui stat* pe scena internațională. Țările care sunt percepute ca stabile, democratice, transparente și pașnice sunt mai ușor acceptate ca parteneri de dialog, mediatori sau aliați. În schimb, o imagine negativă (corupție, instabilitate, lipsa respectării drepturilor) poate duce la izolare diplomatică sau relații tensionate. Din această perspectivă a științei politice se impunea utilizarea unor indicatori relevanți care formează imaginea țării, amintim că Republica Moldova avea imaginea de „cea mai săracă țară din Europa”. Aici evidențiem niște indicatori relevanți precum indicele de fragilitate al statelor (<https://fragilestatesindex.org/>), indicatorii democrației (*EIU DemocracyIndex*, *FreedomHouse*,), percepțiile privind calitatea guvernării (*The Chandler Good Government Index*) și a sistemului politic, precum și analiza factorilor care contribuie la percepția Republicii Moldova ca destinație atractivă pentru investiții. Încorporarea acestor elemente ar fi oferit cercetării o bază analitică mai solidă și o relevanță sporită în raport cu contextul geopolitic actual.

Recomandarea 16. De evitat neglijarea potențialelor variabile ce pot produce confuzii în interpretarea rezultatelor. Ignorarea variabilelor care produc anumite confuzii poate duce la interpretări greșite ale relațiilor cauzale, afectând astfel validitatea generală a rezultatelor cercetării și conducând la recomandări care pot fi ineficiente sau chiar dăunătoare.

Constatările și argumentele expertului înainte de susținerea publică a tezei	Constatările și argumentele expertului după susținerea publică a tezei
Ignorarea variabilelor care produc anumite confuzii poate duce la interpretări greșite ale relațiilor cauzale, afectând astfel validitatea generală a rezultatelor cercetării și conducând la recomandări care pot fi ineficiente sau chiar nocive.	În analiza imaginii de țară, la variabilele socioculturale sau politice/geopolitice care influențează percepțiile și concluziile se face selectiv referință, deși diversitatea acestora ar fi permis realizarea unui studiu original și de pionierat.
Fără o verificare și confirmare independentă a rezultatelor printr-o validare externă, există riscul ca constatările enunțate să fie influențate de percepțiile personale sau distorsiunile metodologice ale cercetătorului, limitând astfel credibilitatea studiului.	Recomandările pentru promovarea imaginii Republicii Moldova nu sunt validate prin experiențe cu finalitate validată sau studii comparative care să le confirme aplicabilitatea.

Comentarii: Cu referire la variabilele utilizate în teza de doctorat, acestea sunt integrate în analiză dintr-o perspectivă multidisciplinară, acoperind aspecte politice, economice și culturale ale imaginii de țară. Unele elemente mai individuale sunt legate de eforturile de poziționare strategică a Republicii Moldova pe scena internațională. Aceste variabile au fost utilizate în diverse contexte teoretice și practice: *imaginea de țară* cu componentele sale cognitive și afectivă, de rând cu dimensiunile funcționale și normative; *branding-ul național* cu strategiile sale și integrarea lor în politicile publice; *soft power* și *diplomația publică* cu resursele culturale și politice utilizate pentru influențarea percepțiilor externe împreună cu unele instrumente ale diplomației publice în promovarea imaginii de țară; factorii geopolitici și politici cu reliefarea relației dintre imaginea țării și integrarea europeană alături de conflictul înghețat din cele cinci raioane din estul țării și impactul său asupra percepției internaționale; factorii socioeconomiici și culturali (tradiții, moștenire istorică) care influențează *branding-ul*; canale de influență asupra imaginii: mass media și comunicațiile alături de reprezentarea în artă, literatură, divertisment;

indicatorii de măsurare a imaginii de țară cu implicarea opiniei publice și a percepției externe, evaluarea prin sondaj.

Reieșind din conținutul tezei, am identificat neglijarea potențialelor variabile ce pot produce confuzii în interpretarea rezultatelor, iar ca efect relațiile cauzale ar putea fi interpretate greșit. Neglijarea acestor variabile reprezintă o lacună semnificativă în lucrarea de doctorat cu mai multe implicații critice. Deși se menționează conflictul transnistrean și aspirațiile de integrare europeană, nu este clar modul în care aceste variabile sunt determinante pentru a înțelege impactul lor real asupra percepției externe a imaginii țării. De asemenea, sunt menționate populația polarizată și criza identitară, în schimb interacțiunile lor cu percepțiile externe rămân insuficient analizate. Datele economice și modul în care mass-media internațională reflectă realitățile din Republica Moldova au fost elucidate fără să fie corelate sistematic cu percepțiile publicului din comunitatea internațională.

Totodată, lucrarea de doctorat nu oferă o metodologie clară pentru a distinge efectele variabilelor sociopolitice și economice, ceea ce face dificilă identificarea relațiilor cauzale directe. Spre exemplu, nu se explică dacă percepția negativă asupra imaginii țării este cauzată predominant de mass media internațională sau de politicile guvernamentale interne. Fără a elucida și explica implicațiile acestor variabile, autorul riscă să atribuie efecte cauzale unor factori secundari. Ar fi fost un studiu incontestabil de valoros dacă s-ar fi recurs la evaluări prin analiză statistică (de corelare, de regresie etc.), determinând variabilele independente și cele dependente (de ex. strategiile de branding, factorii geopolitici). Fără clarificarea interacțiunii dintre variabilele analizate și cele superficial abordate sau neglijate, rezultatele cercetării nu pot fi generalizate, iar recomandările bazate pe concluzii incomplete pot fi ineficiente sau cu implicații negative.

De menționat ar fi că strategiile de branding propuse nu țin cont prea mult de variabilele economice și geopolitice care limitează percepțiile pozitive externe. De exemplu, propunerea de promovare a turismului poate să nu fie eficientă dacă nu sunt abordate problemele legate de infrastructură sau instabilitatea politică. Mai mult ca atât, recomandările care ignoră conflictele regionale și percepțiile externe deja formate pot amplifica stereotipurile negative, mai degrabă decât să le modeleze. Absența acestei clarificări conduce nu doar la interpretări greșite, dar și la riscuri de aplicare defectuoasă a concluziilor în politicile publice.

În linii generale s-a constatat:

Lipsa de coerență în utilizarea și definirea conceptelor-cheie. În special conceptualizarea noțiunilor centrale precum *branding*, *rebranding*, *image de țară*, *soft power* este inconsistentă. Termenii sunt utilizați în contexte diferite fără a fi corelați sau explicați unitar, ceea ce conduce la suprapuneri terminologice și la confuzie teoretică. În loc să construiască un cadru conceptual clar și integrat, autorul recurge la o varietate de definiții fără a le supune unei sinteze sau unei comparații analitice. Această abordare fragmentară slăbește fundamentul teoretic al tezei și afectează coerența argumentativă a lucrării. Discrepanțele între obiectivele declarate și metodele aplicate sunt minimalizate în răspunsurile la obiecții. De exemplu, autorul afirmă că toate obiectivele cercetării au fost atinse, deși analiza comparativă solicitată nu este prezentă în mod explicit. Generalizările nejustificate și lipsa unor studii de caz relevante sunt tratate ca fiind suficiente, ceea ce arată o lipsă de respect față de rigorile pentru o cercetare științifică veritabilă. De asemenea, justificările referitoare la metodele utilizate sunt vagi și nu oferă detalii

operaționale, ceea ce ridică întrebări privind integritatea metodologică. În mod evident, autorul evită să abordeze esența criticilor, încercând să mascheze lacunele majore din lucrare.

În Nota informativă, autorul tratează obiecțiile constructive prin răspunsuri superficiale care nu rezolvă esența inconsistențelor identificate. Explicațiile redundante în scopuri justificative sugerează o tentativă deliberată de a evita îmbunătățirea reală a lucrării, afirmându-se că perspectivele alternative au fost abordate, dar în mod evident se observă o parafrază a literaturii fără angajarea în dezbateri critice.

Mai mult, autorul justifică lipsa datelor empirice prin invocarea unei literaturi generale, fără a oferi exemple concrete care să sprijine toate concluziile per capitole și pe cele finale. Astfel, abordarea autorului maschează deficiențele structurale și metodologice, compromițând într-un fel validitatea cercetării. Plus, chestionarul invocat în teza de doctorat este prezentat sumar, fără explicații privind metoda de colectare a datelor, caracteristicile eșantionului sau metodele de analiză. Nu se identifică dacă și cum au fost analizate răspunsurile calitativ sau cantitativ. Nu există mențiuni privind codificarea datelor, validarea răspunsurilor sau aplicarea unor metode statistice pentru testarea ipotezelor. Aceste omisiuni diminuează și din relevanța concluziilor formulate pe baza acestor date.

Autorul tinde să respingă unele critici fundamentale sau să le diminueze relevanța prin răspunsuri generale. În răspunsul la Nota informativă, se afirmă că toate obiectivele au fost atinse, deși analizele comparative și studiile de caz solicitate nu sunt detaliate în mod clar, autorul menționând că generalizările sunt susținute de o literatură vastă, însă nu prezintă date concrete care să confirme validitatea tuturor concluziilor.

Autorul răspunde la unele obiecții fără a opera modificări esențiale, optând pentru soluții superficiale, iar în loc să adauge date sau să includă exemple relevante, autorul justifică generalizările fără a prezenta surse specifice sau noi dovezi empirice. De exemplu pasajul de la p. 80 *„Orice om din orice colț al lumii poate accesa orice informație despre orice țară care îl interesează, dar și sa posteze informații și impresii despre țara pe care a vizitat-o. Avem în vedere blogosfera, care este încă o sursă valoroasă de informații în procesul de promovare a imaginii de țară. Facebook-ul sau Twitter-ul și alte platforme virtuale, care au produs adevărate revoluții în comunicare, au devenit și ele un loc în care până și șefii statelor își postează noutățile – înainte să ajungă la jurnaliști prin comunicate de presă sau articole scrise. Spațiul virtual se extinde într-un ritm vertiginos, multe țări deja sunt cucerite de acest fenomen comunicațional, prin care își promovează activ și cu succes mesajele, fiind resurse specifice care ilustrează plener devenirea și evoluția pe care o înregistrează jurnalismul cetățenesc, afirmarea principiilor interactivității în activitatea mediei”*. Acest pasaj, ca și multe altele, are un caracter **descriptiv de ordin general**, însă **lipsit de profunzime analitică**, ceea ce îl face nepotrivit pentru o lucrare de doctorat. Simplitatea excesivă și absența unui cadru teoretic sau a unor dovezi empirice susțin ideea că textul nu oferă valoare academică semnificativă. Pasajul nu face referire la nicio teorie sau concept relevant, cum ar fi noțiuni, termeni și sintagme precum globalizarea, imagologia, brandingul de țară sau jurnalismul cetățenesc, care sunt necesare pentru a susține afirmațiile în manieră academică. De exemplu, unele expresii precum **„orice om din orice colț al lumii poate accesa orice informație despre orice țară care îl interesează”** sau **„până și șefii statelor”** sugerează un stil colocvial impropriu unui text academic. Sintagmele precum **„adevărate revoluții în comunicare”** sau **„spațiul virtual se extinde într-un ritm vertiginos”** au un caracter „impresionist”, dar fără susținere concretă sau fără a aparține limbajului de specificitate. Pasajul enunță idei largi despre blogosferă, rețelele sociale și

jurnalismul cetățenesc, dar nu oferă exemple clare, studii de caz sau date care să susțină aceste afirmații, iar pentru o lucrare de doctorat, este imperativ ca enunțurile să fie validate empiric.

Textul prezintă informații descriptive, dar nu analizează implicațiile sau limitările fenomenului descris. Spre exemplu, pretendentul ar fi putut aborda: Cum a fost influențată imaginea de țară prin mediile digitale? Ce impact au aceste platforme asupra percepțiilor externe? Ce probleme sau provocări apar în procesul de promovare a imaginii de țară în mediul online?

Totodată, formulările precum „multe țări deja sunt cucerite de acest fenomen comunicațional” nu sunt cuantificabile și nu specifică despre ce țări sau contexte este vorba, iar acest tip de generalizare diluează rigurozitatea academică. Unele pasaje combină idei ce par a fi disparate (accesibilitatea informațiilor, blogosfera, platformele sociale, jurnalismul cetățenesc) fără să le conecteze printr-un fir narativ sau argumentativ clar.

Pretendentul ar fi putut construi un cadru teoretic prin a recurge la teorii relevante, precum *soft power* în relațiile internaționale sau *media ecology* pentru a contextualiza impactul rețelelor sociale. De asemenea, autorul ar fi putut include exemple concrete: cum au folosit anumite țări rețelele de socializare Facebook sau Twitter (Telegram, Instagram) pentru promovarea imaginii lor? Ce studii susțin impactul pozitiv al blogosferei asupra imaginii de țară? Astfel, autorul lucrării ar fi adăugat valoare tezei de doctorat prin a examina avantajele, dar și limitările fenomenului (de exemplu, riscurile *fake news* sau stereotipurilor promovate online), renunțând la formulările generale și folosind un limbaj academic, bine structurat și argumentat. Prin urmare, cu aceste ajustări, pasajul putea deveni util pentru o lucrare de doctorat, contribuind la o analiză riguroasă asupra rolului mediului digital în construirea *imaginii de țară*.

Chestionarul invocat în teza de doctorat este prezentat sumar, fără explicații privind metoda de colectare a datelor, caracteristicile eșantionului sau metodele de analiză. Nu se identifică dacă și cum au fost analizate răspunsurile calitativ sau cantitativ. Nu există mențiuni privind codificarea datelor, validarea răspunsurilor sau aplicarea unor metode statistice pentru testarea ipotezelor. Aceste omisiuni diminuează din relevanța concluziilor formulate pe baza acestor date. Respectiv, era de așteptat niște soluții concrete sau aplicabile care să sprijine promovarea imaginii Republicii Moldova în mod strategic, contribuind la dezvoltarea politicilor de imagine la nivel național și internațional – scopul declarat în lucrare.

Astfel, în pofida unor ajustări editoriale minore, nu s-au efectuat modificări semnificative în conformitate cu observațiile constructive înaintate prin Nota informativă, iar răspunsurile autorului reflectă mai mult o atitudine defensivă decât o abordare de îmbunătățire a lucrării.

În concluzie, teza de doctorat, din motive obiective, se recomandă a fi trecută la specialitățile apropiate domeniului comunicării, deoarece nu abordează subiectul în tradițiile cercetărilor elaborate în domeniul științelor politice. Analiza teoretică nu este suficient de bine integrată în cadrul cercetării, fiind prea fragmentată și neconectată corespunzător la metodologia aleasă și la obiectivele studiului. Lacunele metodologice, precum alegerea unor metode de cercetare și tehnici care să elucideze complexitatea fenomenului imaginii de țară, afectează semnificativ credibilitatea și profunzimea analizei. Deși concluziile oferă o viziune utilă asupra imaginii de țară, ele nu sunt suficient de riguroase din perspectiva unui studiu politologic, lipsind o analiză profundă a contextului geopolitic, profilului statului, mediului de securitate și relațiilor internaționale care influențează aceste percepții.