

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 9 din 11 aprilie 2025
cu privire la respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi
titlul științific de doctor în drept

În conformitate cu pct. 59-61 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019), 179, 181 ale Regulamentului privind organizarea studiilor superioare de doctorat, ciclul III (HG 1007/2014) și în temeiul solicitării Universității de Studii Europene din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în drept domnului **FUIOR Artur**, conferit la 29 august 2024 în urma susținerii tezei „Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților”, specialitatea 552.08. *Drept internațional și european public* (demersul Universității de Studii Europene din Moldova nr. 46 din 30.08.2024; nr. de înregistrare ANACEC 502 Dr-ȘD din 17.09.2024), Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de confirmare a titlului științific de doctor în drept conferit dlui Fuior Artur.

În corespundere cu pct. 41-47 ale Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019) (în continuare – Metodologie) a fost efectuată evaluarea primară a dosarului pentru confirmarea titlului științific (în continuare – dosar) de către ANACEC (Direcția de evaluare în cercetare și inovare) și, ulterior, dosarul a fost transmis experților evaluatori.

Dosarul a fost inclus în agenda ședinței Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații în ședința din 13 noiembrie 2024, apoi în agenda ședinței din 02 decembrie 2024, dar nu a fost luată decizie pe motiv că experții, de fiecare dată, au solicitat amânarea examinării dosarului și luării deciziei.

Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații în ședința din 27 martie 2025 a examinat dosarul și teza în conformitate cu pct. 48-55 ale Metodologiei, cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 4 din 18.12.2018, cu modificările și completările ulterioare) și cu criteriile de atribuire a calificativelor: 1) Noutatea și originalitatea lucrării; 2) Suportul metodologic al lucrării; 3) Valoarea științifică a rezultatelor; 4) Redactarea tezei și conținutul tehnic; 5) Respectarea eticii și deontologiei profesionale; 6) Calitatea susținerii publice; 7) Publicarea în ediții științifice / prezentarea la conferințe științifice (în conformitate cu Regulamentul de atribuire a calificativelor tezelor de doctorat, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației Culturii și Cercetării nr. 514 din 05.12.2017).

În rezultatul analizei dosarului și a tezei de către experții desemnați s-a constatat că teza nu este redactată conform cerințelor [Ghidului de redactare a tezei de doctorat și rezumatului](#) a Universității de Studii Europene din Moldova și nu respectă structura unei teze de doctorat. În „Introducere” lipsesc elementele: actualitatea, scopul și obiectivele lucrării, noutatea științifică, importanța teoretică și valoarea aplicativă, ipoteza cercetării, fiind imposibilă distingerea acestora în conținutul acestui compartiment. În teză nu sunt stabilite obiectivele ce urmau a fi atinse prin cercetare, respectiv lipsește polemica, argumentarea științifică, viziunea proprie a autorului, fapt ce indică asupra lipsei valorii științifice a lucrării. Unele compartimente ale tezei nu se referă la domeniul juridic, ci mai degrabă la unele studii din domeniul psihologiei (subcapitolul 3.3. „Problematica și soluțiile stresului posttraumatic a refugiaților ucraineni”) și sociologiei (subcapitolul 4.3 „Metoda nouă de incluziune a refugiaților ucraineni – cetățenii unei țări prospere transferați în refugiați pe

continentul european”). Concluziile generale nu corespund cerințelor impuse față de tezele de doctorat, iar recomandările sunt de natură socială, dar nu juridică, lipsind cu desăvârșire unele propuneri concrete de îmbunătățire a cadrului normativ în domeniu. Textul tezei abundă de greșeli gramaticale, chiar și în titlul capitolelor și subcapitolelor. Stilul de expunere (scriere) a textului de către autor nu este științific, fiind constatată lipsa coerenței în formularea gândurilor. Limbajul utilizat este, pe alocuri, străin limbii române, fiind observată adaptarea unor structuri din limba engleză și rusă, sugerând fie traduceri nereușite, fie preluarea limbajului tehnic fără redactare, precum și operarea cu fraze necaracteristice limbii române. Teza conține termeni improprii sau utilizați incorect, fiind constatată repetarea excesivă a unor concepte fără a menționa relevanța lor în contextul expunerii, utilizarea unor parafrazări neclare care nu aduc o contribuție la originalitatea lucrării, precum și utilizarea inteligenței artificiale, fără a adapta și verifica veridicitatea informației furnizate de ChatGTP (de exemplu pag. 16-20, 23-26).

În rezultatul analizei dosarului și a tezei, experții desemnați s-au pronunțat după cum urmează:

1. Un expert a propus confirmarea titlului de doctor cu modificarea calificativului „Foarte bine”, atribuit de către Comisia de susținere publică în calificativul „Bine”;
2. Al doilea expert a propus respingerea deciziei organizației din domeniile cercetării și inovării de a conferi titlul științific și atribuirea calificativului „Nesatisfăcător” la criteriile: „Noutatea și originalitatea lucrării”; „Suportul metodologic al lucrării”, „Valoarea științifică a rezultatelor” și „Redactarea tezei și conținutul tehnic”.

Pentru propunerile experților, Comisia de experți, în componența a 7 membri din 10, a votat după cum urmează:

- pentru calificativul „Bine” – Pro - 1 membru din 7 prezenți la ședință, Contra - 6 membri din 7 prezenți la ședință;
- pentru calificativul „Nesatisfăcător” – Pro - 6 membri din 7 prezenți la ședință; Contra - 1 membru din 7 prezenți la ședință.

În conformitate cu pct. 4 lit. a) și pct. 24 din Regulamentul comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC, Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații a decis de a recomanda respingerea deciziei Universității de Studii Europene din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în drept domnului FUIOR Artur, conferit la 29 august 2024 în urma susținerii tezei „Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților”, specialitatea 552.08. *Drept internațional și european public*, în baza atribuirii calificativului „Nesatisfăcător”. Pentru această decizie s-a votat: Pro – 6 membri din 7 prezenți la ședință; Contra – 1 membru din 7 prezenți la ședință.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 02 aprilie 2025, în conformitate cu pct. 56 și 57 ale Metodologiei, în urma examinării rezultatelor evaluării tezei de către Comisia de experți în științe juridice, politice, militare și informații a recomandat Consiliului de conducere respingerea deciziei Universității de Studii Europene din Moldova cu privire la confirmarea titlului științific de doctor în drept domnului FUIOR Artur, conferit la 29 august 2024 în urma susținerii tezei „Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților”, specialitatea 552.08. *Drept internațional și european public*, cu atribuirea calificativului „Nesatisfăcător”. Pentru această decizie s-a votat unanim.

Consiliul de conducere al ANACEC, în temeiul pct. 59 al Metodologiei, a atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiei de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge decizia Universității de Studii Europene din Moldova din 29 august 2024 de a conferi titlul științific de doctor în drept domnului FUIOR Artur în urma susținerii tezei „Impactul jurisdicției internaționale și europene asupra incluziunii sociale a refugiaților”, specialitatea 552.08. *Drept internațional și european public* la 04 iulie 2024.

2. Se atenționează conducătorul științific LÎSENCO Vladlena, doctor habilitat în drept, conferențiar universitar și membrii comisiei de îndrumare pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
3. Se atenționează președintele Comisiei de susținere publică a tezei POALELUNGI Mihai, doctor habilitat în drept, profesor universitar, pentru acceptarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare și membrii Comisiei de susținere publică pentru aprecierea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Se atenționează directorul Școlii doctorale „Științe juridice și relații internaționale” a Universității de Studii Europene din Moldova BÎTCĂ Ion, doctor în drept, conferențiar universitar, pentru acceptarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
5. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă, care va include motivarea respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Decizia poate fi contestată de către candidat la titlul științific în termen de 30 de zile lucrătoare de la data comunicării acesteia organizației din domeniile cercetării și inovării.

Președinte

Digitally signed by Elenciuc Daniela
Date: 2025.04.17 13:48:34 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Daniela ELENCIUC

Secretar al ședinței

Digitally signed by Onoi Mihail
Date: 2025.04.17 11:18:17 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Mihail ONOI