

## DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare  
nr. 6 din 19 decembrie 2023

cu privire la respingerea demersului de formare a Consiliului științific specializat pentru  
susținerea tezei de doctor în științe medicale

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 9, 6) g) ale anexei nr. 1), ale Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul recomandării Comisiei de experți în științe medicale, validată în ședința Comisiei de profil în cercetare și inovare din 13.12.2023, Consiliul de conducere

### DECIDE:

1. Se respinge demersul senatului instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova, pentru susținerea tezei de doctor în științe medicale a dnei **STAVER Natalia** cu tema „Particularitățile explorărilor imagistice a abdomenului integru în evaluarea tratamentului pacienților cu neoplasme”, specialitatea *324.01. Radiologie și imagistică medicală*, din cauza calității necorespunzătoare a lucrării prezentate, cu dreptul de reluare a procedurii de examinare a tezei de la unitatea primară (prevederea pct. 63 din Regulamentul de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018).
2. Se atenționează Seminarul științific de profil din cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova la profilul 324. Diagnostic medical, specialitățile: *324.01 Radiologie și imagistică medicală*, *324.03 Diagnostic de laborator clinic*, pentru promovarea lucrărilor de o calitate necorespunzătoare.
3. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

## Notă de argumentare

a respingerii demersului senatului instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Universității de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova, pentru susținerea tezei de doctor în științe medicale a dnei STAVER Natalia cu tema „Particularitățile explorărilor imagistice a abdomenului integrat în evaluarea tratamentului pacienților cu neoplasme”, specialitatea 324.01. *Radiologie și imagistică medicală*

În cadrul ședinței Comisiei de experți în domeniul științelor medicale a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare din 14 decembrie 2023, teza de doctor în științe medicale a dnei STAVER Natalia a fost apreciată cu 86 de puncte și nu a fost recomandată spre susținere publică, fiind formulate următoarele comentarii și obiecții (conform capitolelor tezei):

### Capitolul I. Etapele de evaluare a metodologiei examinării abdomenului

- conținutul acestui capitol doar parțial corespunde scopului și obiectivelor stabilite în lucrare; un spațiu extins este rezervat prezentării unor date generale privind indicele dezvoltării umane, incidența globală, regională a cancerului etc. care doar tangențial au atribuție la subiectele abordate în lucrare;
- datele epidemiologice prezentate de autoare sunt depășite (anul 2018) și urmează a fi actualizate;
- semnificațiile TMN pentru aprecierea răspândirii proceselor tumorale autoarea le numește greșit „etape”;
- se pune accent pe investigația CT ca fiind principală în acest scop, dar se afirmă, că se poate de utilizat și mamografia sau ecografia ca examene complementare pentru determinarea indicelui T. Mamografia și USG nu pot fi complementare, ele nu sunt mai performante decât RMN;
- se utilizează un șir de expresii incorecte – rezecția chirurgicală, detectarea stadiului cancerului, gradul de implicare malign, agravarea perspectivei prognostice, o mișcare către stadiul de standardizare, diagnostic încrezător, pacienți mari, pacienți mici, dimensiunea pacientului.

### Capitolul II. Material și metode:

- capitolul începe cu schema designului studiului. Ar fi corect să înceapă cu câteva fraze despre acest studiu, apoi de prezentat schematic loturile investigate;
- loturile incluse în studiu sunt descrise incorect, nu corespund designului studiului și creează dificultăți în perceperea materialului prezentat;
- concluzia la acest capitol este extinsă pe 5 pagini și preia (repetă) integral o parte din textul capitolului.

### Capitolul III. Rezultate:

- datele obținute în acest capitol sunt rediate repetat în tabele, text și figuri, dar fără o descriere și analiză argumentată a informației prezentate;
- în subcapitolul „3.2 Statistica pentru frecvențele pacienților” nu este clar care statistică și pentru ce frecvențe autoarea intenționează să o aplice. În acest subcapitol se utilizează noțiunea „originea tumorii”, însă corect este „tipul tumorii” sau „localizarea tumorii”. În lotul Lotul 2 se regăsesc 2 pacienți cu cancer al glandei mamare, care nu poate fi atribuit la tumori cu localizare abdominală;

- nu este clară originea tumorilor secundare la 16 și 22 de pacienți în loturile de referință - în capitolul Material și metode s-a stipulat că au fost investigați pacienți cu stadiile I-III;
- se confundă formele morfologice cu tipurile de cancer în dependență de celule din care se dezvoltă procesul tumoral: urotelial, scuamo-celular, bronho-pulmonar, tumori neuroendocrine;
- în subcapitolul „3.2.6. Răspuns la terapie” - nu se concretizează ce terapie a fost aplicată;
- concluziile la capitolul III constau din câteva pagini preluate din capitolul „Material și metode” și repetă descrierea loturilor.

**Capitolul IV. Sinteza rezultatelor obținute:**

- conținutul nu corespunde denumirii, deoarece reflectă, în special, descrierea unui șir de documente normative ale Ministerului Sănătății, Guvernului, Parlamentului, precum și a Ghidului pentru utilizarea examenelor imagistice, publicat în mai 2017;
- persistă o contradicție cu datele din capitolul III privind numărul pacienților cu tumori secundare - 6,7 % și 7 % din totalul pacienților examinați și, respectiv, 16 – în lotul Lotul 1, și 30 – în lotul Lotul 2;
- concluziile la capitolul IV se limitează la menționarea implementării a 3 proiecte științifice, depunerea a 3 cereri de inovație, obținerea dreptului de autor privind Ghidul menționat mai sus, care, desigur, prezintă interes, dar care urmează a fi reflectate la compartimentele respective. În concluzii la acest capitol ar urma de expus efectele/tendențele înregistrate, analizate prin prisma cunoștințelor acumulate în acest domeniu.

**Concluziile generale**, 4 la număr, sunt extinse, transcrise din text și doar parțial au tangențe cu obiectivele cercetării.

**Recomandările practice** înaintate (5 recomandări) repetă secvențe din documentele prezentate în capitolul IV.