

## DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare  
nr. 5 din 29 septembrie 2023

cu privire la respingerea demersului de formare a Consiliului științific specializat pentru  
susținerea tezei de doctor

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pct. 2 și 3 ale Hotărârii și pct. 9, 6), g) ale anexei nr. 1), ale Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul recomandării Comisiei de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare, validată prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare din 26.09.2023, Consiliul de conducere **DECIDE:**

1. Se respinge demersul senatului instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova, pentru susținerea tezei de doctor în științe economice a dlui **BUNICI Sergiu** cu tema „Managementul tehnologiilor informaționale în optimizarea activității bancare”, specialitatea *521.03. Economie și management în domeniul de activitate*, din cauza necorespunderii cerințelor regulamentare, cu dreptul de a relua procedura de examinare a tezei de doctor începând cu Seminarul științific de profil.
2. Se atenționează conducătorul științific ȚĂU Nicolae, doctor habilitat în științe economice, profesor universitar, membru corespondent, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
3. Se atenționează Seminarul științific de profil din cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova la profilul 521. Economie, business, administrare, specialitățile: *521.02. Economie mondială; relații economice internaționale; 521.03. Economie și management în domeniul de activitate*, președintele ședinței ROȘCA Petru, doctor habilitat în științe economice, profesor universitar pentru promovarea tezei, care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

**Notă de argumentare**

a respingerii demersului Universității Libere Internaționale din Moldova cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe economice a dlui **BUNICI Sergiu** cu tema „Managementul tehnologiilor informaționale în optimizarea activității bancare”

Comisia de experți în științe economice, sociologie, media și comunicare a formulat mai multe observații / recomandări pe marginea neajunsurilor lucrării, și anume:

1. Se recomandă autorului redactarea denumirii unor capitole/ subcapitole ai tezei de doctorat, pentru ai conferi o ținută științifică. De exemplu: nu este clară denumirea subcapitolului 1.2 „Importanța de modernizare a managementului bancar” și mai confuză este denumirea subcapitolului 3.2 „Managementul orientat procesual în băncile din Republica Moldova”; la denumirea capitolului II ”Studiu empiric privind managementul...”, sintagma „studiu empiric” pentru denumire de capitol de cercetare probabil nu este sugestivă.
2. Este necesar de extins și fundamentat aspectul privind gradul de studiere a temei de cercetare.
3. Autorul trebuie să revadă metodologia cercetării, fiindcă unele dintre instrumente menționate nu au fost utilizate de către autor în vederea elaborării tezei (de exemplu, metode ale modelării matematice), iar altele au fost omise.
4. Soluționarea problemei științifice importante este formulată absolut confuz și este dificil de perceput mesajul textului.
5. Autorul a indicat 5 elemente de noutate științifică, însă ele necesită redactare și reformulare. Mai mult decât atât, unele dintre aceste elemente nu se regăsesc în cercetările efectuate (de exemplu elementele 2 și 4).
6. Autorul trebuie să distingă foarte clar pe parcursul lucrării următorii termeni: optimizarea activității bancare, eficientizarea activității bancare, modernizarea activității bancare, dezvoltarea activității bancare, etc.
7. Conform cerințelor ANACEC privind elaborarea tezelor de doctor, în Capitolul I trebuie să fie prezentate aspectele teoretice și metodologice, însă autorul pe parcursul întregului capitol face o analiză a tendințelor TIC pe plan internațional și în Republica Moldova. Astfel, aspectele teoretice au fost puțin reliefate, ceea ce nu permite, determinarea gradului de studiere a temei de cercetare și identificarea contribuției proprii a autorului.
8. Concluziile la Capitolul I, II și III nu sunt corelate cu obiectivele de cercetare și elementele de noutate științifică.
9. În Subcapitolul 2.1 „Indicatori de performanță și metodologii de apreciere a eficienței inovațiilor în mediul informațional bancar”, nu a fost prezentat niciun indicator de performanță, nu au fost puse în evidență inovațiile și nu au identificate elemente ale metodologiei de apreciere a eficienței inovațiilor în bănci.
10. În Subcapitolul 2.2 „Diagnosticul performanțelor bancare din perspectiva tehnologizării serviciilor”, autorul prezintă analiza în dinamică a unor indicatori de performanță bancară (ROE, ROA, rentabilitatea activelor etc.), însă analiza prezentată nu denotă impactul TIC asupra acestor indicatori.
11. În Subcapitolul 2.3 autorul face o analiză a Strategiei de dezvoltare MAIB, care este preponderent axată pe anii 2012-2018, ulterior venind cu unele aspecte pentru anii ulteriori. Analiza prezentată este depășită, iar banca în ultimii ani și-a revăzut integral strategia de dezvoltare.
12. Informația prezentată în subcapitolele 3.1 și 3.2 este una prioritar teoretică și ar putea servi drept bază pentru consolidarea aspectelor teoretice din Capitolul I.

13. În subcapitolul 3.3 autorul propune implementarea Metodologiei Agile drept inovație TIC pentru sectorul bancar, aceasta fiind deja o etapă depășită, iar realitățile Covid-19, războiul din Ucraina, atacurile cibernetice dictează băncilor necesitatea de a implementa produse de o altă generație.
14. Concluziile generale nu sunt racordate la obiectivele de cercetare și elementele de noutate științifică.
15. Recomandările la teza de doctorat sunt nerelevante și urmează să fie elaborate în baza cercetărilor efectuate.
16. Bibliografia include 169 de surse, care se limitează la anul ediției 2019 și urmează să fie suplimentată cu titluri ale edițiilor recente, acest domeniu fiind unul prioritar în domeniul cercetărilor actuale.
17. Autorul a elaborat 11 anexe, care în mare parte nu sunt un suport real pentru cercetările prezentate în teză.
18. În lucrarea prezentată nu se regăsesc propuneri pentru cercetările ulterioare.
19. Lucrarea trebuie să fie redactată din punct de vedere stilistic și gramatical, analizele trebuie să fie mai bine integrate și corelate.
20. Articolele științifice elaborate nu acoperă subiectul temei tezei de doctorat. Din 6 articole în reviste – primele 4 sunt în reviste care nu sunt recunoscute drept științifice, iar din 3 articole în lucrările conferințelor – 1 este într-o conferință prădătoare din Ucraina, iar un articol e într-o revistă din Kazahstan, care indică că publică lucrările unei conferințe, dar care spune că recenzarea manuscriselor nu se face. Cele 2 confirmări că sunt prezentate articole suplimentare spre publicare la 2 conferințe (ASEM și USM) nu conțin informație că ele ar fi evaluate și acceptate spre publicare, iar analiza acestora arată că ele nu sunt științifice. Astfel, doctorandul nu îndeplinește condiția de minimum 5 publicații științifice.
21. Componenta propusă a Consiliului științific specializat (CȘS) nu corespunde tuturor cerințelor regulamentare. De exemplu, președintele CȘS a fost și președinte al ședinței Seminarului de profil, iar la unii membri nu sunt indicate lucrări științifice la tematica tezei de doctorat.