

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 5 din 19 decembrie 2023

cu privire la respingerea demersului de formare a Consiliului științific specializat pentru
susținerea tezei de doctor în științe militare

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 9, 6), g) ale anexei nr. 1), ale Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul recomandării Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații, validată în ședința Comisiei de profil în cercetare și inovare din 13.12.2023, Consiliul de conducere **DECIDE:**

1. Se respinge demersul Consiliului științific al instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, pentru susținerea tezei de doctor în științe militare a dlui **GÎRNEȚ Iurie** cu tema „Nivelul strategic al artei militare în contextul noilor cerințe ale luptei armate moderne”, specialitatea *581.01. Artă militară*, din cauza necorespunderii cerințelor regulamentare, cu dreptul de a relua procedura de examinare a tezei de doctor începând cu Seminarul științific de profil.
2. Se atenționează conducătorul științific MEREUȚĂ Gheorghe, doctor în științe militare, conferențiar universitar, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare
3. Se atenționează Seminarul științific de profil ad-hoc din cadrul Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, specialitatea *581.01. Artă militară*, președinte LEȘCU Anatol, doctor habilitat în istorie, conferențiar universitar, pentru promovarea tezei, care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

Notă de argumentare

a respingerii demersului Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe militare a dlui GÎRNEȚ Iurie cu titlu „Nivelul strategic al artei militare în contextul noilor cerințe ale luptei armate moderne”, specialitatea 581.01. *Artă militară*

În cadrul ședinței Comisiei de experți în științe juridice, politice, militare și informații a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) din 04 decembrie 2023, teza de doctor în științe militare a dlui GÎRNEȚ Iurie a fost apreciată de către expert cu 93 de puncte și nu a fost recomandată spre susținere publică, fiind formulate următoarele comentarii și obiecții:

Tema tezei de doctorat se distinge prin importanță și este în concordanță cu direcțiile prioritare de cercetare la nivel de stat. Cu toate acestea, lucrarea de doctorat înregistrează lacune în câmpurile conceptual și metodologic. Afirmăția că au fost incluse în circuitul academic concepte și constructe noi pentru domeniul științelor militare a rămas fără o finalitate evidentă și clară. În același context, aserțiunile multiple despre valorificarea metodelor de cercetare științifică generale și particulare nu sunt ilustrate în lucrare, acesta confundând aparatul categorial științific cu anumite constructe deja validate și aplicate în spațiul sovietic și rus.

Nivelul argumentării necesității aplicării unor metode generale de cercetare științifică este unul foarte slab și preponderent adaptat decât elaborat în teza respectivă, pornind de la trecerea în revistă a fiecăreia din metode, confundând metoda cu abordarea sau principiul, de exemplu, fără a se face o distincție clară dintre metoda istorică și cea istoriografică. În ceea ce privește metoda interviului, s-a încercat de a justifica necesitatea acesteia afirmând ceea ce nu este specific utilizării metodei respective, mai ales că în lucrare nu au fost interpretate date valoroase, obținute prin recursul la această metodă. Sunt confundate discuțiile purtate cu unii militari despre subiectul abordat cu aplicarea metodei interviului, aceasta din urmă necesitând respectarea unui protocol. În schimb, s-a omis includerea altor metode științifice care au fost aplicate, însă inconsistența cunoștințelor fundamentale despre metodologia cercetării științifice l-au împiedicat să demonstreze necesitatea acestora și modalitatea valorificării lor în teză.

Analiza situației în domeniu este prezentată după rigorile recomandate, cu formularea titlurilor potrivite pentru capitole, pe când pentru unele subcapitole acestea au fost formulate cu unele abateri, iar conținutul subiectelor de analiză a situației în domeniul cercetării elaborate corespunde cerințelor. Destul de modest este pus accentul pe evidențierea corelării dintre analiza situației și problema de cercetare din lucrare, precum și pe direcțiile de soluționare.

Scopul și obiectivele cercetării au fost parțial atinse din cauza lipsei validării ipotezei prin aplicații practice. Dat fiind faptul că doctorandul a înaintat niște scenarii, acestea trebuia să fie aplicate, iar rezultatele acestor aplicații ar fi validat sau invalidat ipoteza înaintată. În realizarea acestui studiu trebuia solicitată implicarea Ministerului Apărării care trebuia să confirme în câteva etape: calculele estimative elaborate de către doctorand și veridicitatea supozițiilor cu privire la deținerea resurselor necesare de către Republica Moldova pentru implementarea unui asemenea „proiect”, dar și rezultatele obținute în teren de către doctorand.

Documentarea capitolului I corespunde rigorilor prin utilizarea surselor relevante, actuale, concludente, doar că au fost identificate preluări de idei și text neprocesat din literatura de specialitate, care a generat vulnerabilitatea tezei în aspectul stilizării omogene și a originalității.

Conținutul de bază al tezei (capitolele II și III) se distinge prin text cu lacune în ceea ce privește coeziunea ideilor, unele dintre acestea având un caracter accidental în raport cu obiectul cercetării.

Teza are un caracter vulnerabil în raport cu discutarea rezultatelor și compararea acestora cu cele din literatura de specialitate, polemica științifică fiind dificil de identificat în tot conținutul lucrării, fapt care nu-i diminuează valoarea ca un material foarte util pentru domeniul militar. Afirmarea că teza de doctorat se distinge prin originalitate doar prin faptul că „nu există cercetări în mediul academic autohton” este foarte discutabilă, mai ales că studiul este realizat cu referire la un subiect deloc nou, raționamentele fiind inspirate din literatura de specialitate sovietică, din Federația Rusă și România. Lucrarea per ansamblu nu reprezintă o interpretare cu caracter de noutate științifică a unor idei prezentate anterior în alte lucrări din domeniul științelor militare. De asemenea, nu au fost operaționalizate concepte specifice, ci unele comune problematicii deja cunoscute și preluate din limba rusă. Pretinsele sinteze noi sunt niște parafrazări cu digresiuni redundante. Nu a fost identificat caracterul interdisciplinar nici prin experimentarea unor metode și tehnici de cercetare impuse de anumite contexte și nici dintr-o perspectivă teoretică diferită în raport cu realitățile geopolitice, de exemplu, Războiul din Ucraina. Altfel spus, în conținutul tezei de doctorat, autorul nu și-a etalat expertiza de militar și abilitățile de cercetător într-o manieră care nu a mai fost încercată de alți teoreticieni și practicieni.

Concluziile se remarcă printr-o simplă exagerată, ceea ce denotă caracterul lipsit de profunzime pe partea de cercetare, acestea fiind preluări din conținutul capitolelor. Același lucru se poate afirma și despre expunerea și argumentarea concluziilor și a recomandărilor. Deschiderea spre cercetări ulterioare și perspectiva inovativă nu a fost remarcată, deoarece trecerea în revistă a celor realizate de alți autori și preluările din diverse manuale de luptă nu rezonază cu niciuna din componentele obligatorii la formularea problemei de cercetare științifică.

Referințele bibliografice și actualitatea surselor se disting prin completitudine, iar calitatea referințelor bibliografice în textul tezei deși este una acceptabilă, necesară, la subiect, redactate în conformitate cu standardul SM ISO 690/2012, cu toate acestea au fost identificate unele abateri, mai exact anumite surse inacceptabile pentru o teza de doctorat (memoriile unor militari, incompetența cărora pe câmpul de luptă a fost demonstrată (de ex. Gh. JUKOV); publicații nonștiințifice (V. VARENNIKOV - Nepovtorimoe); elucubrațiile unor preinși experți (D. ROGOZIN ȘI N. PARCEVSCHI)) sau includerea unor surse de fațadă, la care autorul nu a făcut referință (183, 198, 199, 209-211, 215, 219-227).

Cu referire la nivelul de procesare analitico-sintetică și componentele acestora, fundamentarea teoretică a fost preluată din alte lucrări pe subiecte similare, interpretarea informației este una de aparență prin parafrazări, atitudinea autorului raportată la problematică, anumite evenimente, structuri nu este una polemică, ci mai degrabă neutră sau de constatare, fără a fi personalizată.

Nivelul general de prezentare a tezei este parțial echilibrat și ordonat, cu respectarea rigorilor pentru forma și structura tezei de doctorat, conținând elementele recomandate. Cu toate acestea, utilizarea pe întreg parcursul lucrării a virgulelor între subiect și predicat, când primul nu este vocativ, ci se află în imediata vecinătate, vorbește despre ignorarea unei reguli fundamentale.