

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 14 din 02 octombrie 2026

referitor la examinarea contestației cu privire la decizia de retragere a dreptului de a conduce
doctorate

În temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 8.5.3. al anexei nr.1), Metodologiei aprobării conducătorilor de doctorat, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 23 din 18 ianuarie 2023 (în continuare – Metodologia), prevederilor Regulamentului privind soluționarea petițiilor depuse la Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), aprobat prin decizia Consiliului de conducere nr. 58 din 26.03.2021, cu modificările și completările ulterioare (în continuare – Regulamentul privind soluționarea petițiilor), ANACEC a inițiat procedura de examinare a contestației depusă de către dna LÎSENCO Vladlena (nr. L-19/26 din 16.07.2026) împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026 cu privire la retragerea dreptului de a conduce doctorate.

În conformitate cu pct. 28-42 din Regulamentul privind soluționarea petițiilor, contestația a fost examinată de către Comisia de examinare a contestației, formată prin ordinul președintelui ANACEC nr. 43-A din 22.07.2026 (în continuare – Comisia).

Comisia în baza prevederilor Metodologiei și ale Regulamentului privind soluționarea petițiilor a examinat obiecțiile și revendicările prezentate în contestație, analiza acestora fiind reflectată în Raportul Comisiei de contestație.

În rezultatul discuțiilor membrii Comisiei au stabilit:

- Cu privire la respectarea dreptului la audiere

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul administrativ, înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, cu excepțiile prevăzute de lege.

În cadrul examinării contestației, Comisia a reținut că problema determinantă sub aspect procedural constă în a stabili dacă, anterior adoptării Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026, au fost respectate cerințele privind audierea dnei Vladlena Lîsenko.

Din Decizia nr. 23 din 26 iunie 2026, Nota de argumentare și materialele puse la dispoziția Comisiei nu rezultă cu suficientă claritate că, anterior adoptării deciziei contestate, dnei Vladlena Lîsenko i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a-și expune poziția asupra faptelor și circumstanțelor relevante care urmau să fie avute în vedere la adoptarea actului administrativ individual defavorabil. Totodată, din materialele examinate nu rezultă incidența uneia dintre excepțiile legale de la obligația de audiere (i.e., art.95 din Codul administrativ).

În aceste condiții, Comisia constată existența unei deficiențe de ordin procedural în ceea ce privește respectarea garanției prevăzute de art. 94 din Codul administrativ.

Constatarea respectivă privește exclusiv regularitatea procedurii urmate anterior adoptării Deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026 și nu presupune o apreciere a Comisiei asupra temeiniciei motivelor de fond care au stat la baza acestei decizii.

- **Cu privire la caracterul remediable al deficienței procedurale constatate**

Potrivit art. 123 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, încălcarea unei prevederi de formă și procedură care nu conduce la nulitatea actului administrativ individual este neînsemnată atunci când audierea necesară a unui participant se efectuează ulterior. Totodată, alin. (2) al aceluiași articol stabilește limita temporală în care acțiunile procedurale respective pot fi recuperate.

Prin urmare, Codul administrativ consacră posibilitatea remedierii ulterioare a unei deficiențe privind audierea participantului, în condițiile prevăzute de lege.

Raportând aceste prevederi la circumstanțele procedurale constatate, Comisia reține că deficiența privind audierea dnei Vladlena Lîsenko este susceptibilă de remediere prin asigurarea ulterioară a dreptului acesteia de a fi audiată, cu respectarea garanțiilor procedurale aplicabile.

În consecință, constatarea deficienței procedurale nu presupune, prin ea însăși, o concluzie asupra temeiniciei sau netemeiniciei, pe fond, a Deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026. Comisia nu a procedat la examinarea și soluționarea obiecțiilor de fond formulate prin contestație, acestea nefiind determinante pentru constatarea încălcării procedurale reținute.

- **Cu privire la efectul deficienței procedurale constatate asupra soluției contestației**

Potrivit pct. 40 din Regulament, în cazul în care Comisia de contestație constată că încălcările invocate sunt reale și au afectat rezultatele evaluării sau atestării, comisia decide acceptarea contestației ca întemeiată.

În prezenta cauză, Comisia a constatat nerespectarea cerințelor procedurale privind audierea contestatoarei anterior adoptării Deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026.

În considerarea acestei deficiențe, Comisia apreciază contestația ca fiind întemeiată exclusiv sub aspect procedural, fără a se pronunța asupra temeiniciei motivelor de fond care au stat la baza adoptării Deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026.

În conformitate cu pct. 43.1 din Regulament, în urma examinării contestației și a prezentului Raport, Consiliului de conducere al ANACEC îi revine competența de a decide, după caz, asupra reluării procedurii de examinare de la etapa la care s-a constatat nerespectarea cerințelor procedurale ori asupra menținerii deciziei anterior adoptate.

În temeiul pct. 40 și pct. 42 lit. d) din Regulamentul privind soluționarea petițiilor depuse la ANACEC, Ediția I, Revizia 1, având în vedere deficiența procedurală constatată în ceea ce privește respectarea dreptului la audiere, Comisia de contestație decide **acceptarea ca întemeiată, exclusiv sub aspect procedural**, a contestației depuse de dna Vladlena Lîsenko împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026.

Acceptarea contestației în aceste limite are la bază exclusiv constatarea nerespectării cerințelor procedurale privind audierea contestatoarei și nu implică o apreciere asupra temeiniciei motivelor de fond care au stat la baza adoptării Deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026.

În conformitate cu pct. 43.1 din Regulament, în urma examinării contestației și a prezentului Raport, Consiliului de conducere al ANACEC îi revine competența de a decide, după caz, asupra reluării procedurii de examinare de la etapa la care s-a constatat nerespectarea cerințelor procedurale ori asupra menținerii deciziei anterior adoptate.

Prin prezenta soluție, Comisia de contestație nu anticipează soluția ce urmează a fi adoptată de Consiliul de conducere al ANACEC.

Consiliul de conducere al ANACEC, examinând contestația depusă de dna Vladlena Lîsenko (nr. L-19/26 din 16.07.2026) împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026 cu privire la retragerea dreptului de a conduce doctorate, Raportul Comisiei de examinare a contestației, materialele dosarului administrativ și argumentele care au stat la baza deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026, constată că circumstanțele de fapt și de drept relevante pentru soluționarea cauzei sunt suficient stabilite și rezultă din înscrisurile și materialele existente la dosar.

Consiliul de conducere reține că procedura de retragere a dreptului de a conduce doctorate este reglementată de cadrul normativ special aplicabil acestei materii, care nu instituie obligația desfășurării unei audieri distincte a persoanei vizate anterior adoptării deciziei. În circumstanțele concrete ale cauzei, în care situația de fapt relevantă putea fi stabilită în mod complet pe baza materialelor existente, efectuarea unei audieri suplimentare nu era necesară pentru clarificarea faptelor ori pentru adoptarea unei decizii întemeiate. Prin urmare, Consiliul de conducere apreciază că nu există o deficiență procedurală de natură să afecteze legalitatea ori temeinicia deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026 și nici motive care să justifice reluarea procedurii de examinare.

În urma examinării integrale a materialelor cauzei și a argumentelor invocate în contestație, Consiliul de conducere constată că motivele care au stat la baza adoptării deciziei nr. 23 din 26 iunie 2026 se mențin, iar contestația nu conține elemente de natură să determine modificarea sau revocarea acesteia.

În consecință, Consiliul de conducere, în baza atribuțiilor legale pe care le deține, **DECIDE:**

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de dna Vladlena Lîsenko împotriva Deciziei Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026.
2. Se menține Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 23 din 26 iunie 2026 cu privire la retragerea dreptului dnei Vladlena Lîsenko de a conduce doctorate.

Prezenta decizie poate fi contestată în instanța de judecată în termen de 30 zile de la comunicare, în condițiile legii.

Digitally signed by Elenciuc Daniela
Date: 2026.10.08 14:49:38 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
Președinte
MOLDOVA EUROPEANĂ



Daniela ELENCIUC

Secretar al ședinței
Digitally signed by Onoi Mihail
Date: 2026.10.08 14:42:58 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ



Mihail ONOI