

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 4 din 27 octombrie 2023

cu privire la respingerea demersului de formare a Consiliului științific specializat pentru
susținerea tezei de doctor

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 9, 6), g) ale anexei nr. 1), ale Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul recomandării Comisiei de experți în științe chimice, biologice și geonomice, validată prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare din 24.10.2023, Consiliul de conducere **DECIDE:**

1. Se respinge demersul senatului instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova, pentru susținerea tezei de doctor în științe geonomice a dlui **MOROZ Ivan** cu tema „Aspecte economico-geografice ale dezvoltării turismului în Bazinul Cursului Inferior al fluviului Nistru”, specialitatea *154.01. Geografie economică și socială*, din cauza necorespunderii cerințelor regulamentare, cu dreptul de a relua procedura de examinare a tezei de doctor începând cu Seminarul științific de profil.
2. Se atenționează conducătorul științific BACAL Petru, doctor în geografie, conferențiar universitar, pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare.
3. Se atenționează Seminarul științific de profil ad-hoc din cadrul Academiei de Studii Economice din Moldova la profilul 154. Geografie umană, specialitatea *154.01. Geografie economică și socială*, președinte HACHI Mihail, doctor în geografie, conferențiar universitar pentru promovarea tezei, care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

Notă de argumentare

a respingerii demersului senatului Academiei de Studii Economice din Moldova cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe geonomice a dlui MOROZ Ivan cu tema „Aspecte economico-geografice ale dezvoltării turismului în Bazinul Cursului Inferior al fluviului Nistru”

În baza examinării tezei de doctor în științe geonomice a dlui MOROZ Ivan în cadrul ședinței Comisiei de experți în științe chimice, biologice și geonomice (ramurile științifice 14-16) a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC), s-au constatat următoarele:

La etapa prezentării tezei în cadrul Seminarului Științific de Profil ad-hoc (SȘP), teza de doctor a fost apreciată cu 67 de puncte. În rezultatul evaluării tezei în cadrul Comisiei de experți s-a constatat, că nu au fost realizate în totalitate observațiile și recomandările din Tabelul divergențelor. Majoritatea răspunsurilor la obiecțiile, sugestiile și cerințele înaintate de către membrii și recenzenții SȘP ad-hoc, menționează timpul viitor, referitor la gradul lor de realizare sau nu s-au formulat răspunsuri la obiecțiile și cerințele membrilor SȘP ad-hoc. S-a constatat, că competitorul, din cele 43 de obiecții și sugestii, înaintate de către membrii SȘP ad-hoc, pentru 27 a indicat timpul viitor referitor la gradul lor de realizare, de ex.: „dar urmează a fi completat și verificat suplimentar; dar va fi revizuit suplimentar; dar mai necesită unele precizări; textul a fost redactat aproape integral, dar va fi redactat suplimentar analiza Sondajului, concluziile și recomandările pe capitole; sunt redactate dar, mai necesită unele precizări separate pentru stațiile de la zonele turistice incluse în Sondaj sau din proximitatea acestora...”. Acțiunea atitudinilor viitoare vizează și solicitarea membrilor SȘP ad-hoc vizavi de reformularea concluziilor pe capitole, inclusiv și cele generale. Printre punctele nerealizate se numără și următoarele: nu sunt arătate cui se adresează recomandările propuse; nu sunt scoase în evidență particularitățile microclimatice ale zonelor turistice (sau se evidențiază aceste particularități doar în baza surselor bibliografice) etc. De asemenea, în Tabelul divergențelor nu se indică numărul paginii unde au fost realizate modificările respective.

Totodată, menționăm că, conform prevederilor stipulate în pct. 16 a „Formularului evaluării tezei de doctor de către SȘP” Anexa 12 la Regulamentul de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice aprobat prin Decizia Consiliului de Conducere al ANACEC nr. 38 din 10 octombrie 2018 cu modificările și completările ulterioare, în cazul acumulării unui punctaj în intervalul 61-70 de puncte „Teza se apreciază ca bună, necesită unele modificări, după efectuarea cărora și verificarea de către Președintele SȘP se recomandă spre susținere în CȘS”. În cadrul lucrării date, se constată nerealizarea acestei prevederi legale.

Reieșind din analiza informației prezentate în Tabelul divergențelor, referitor la obiecțiile / recomandările membrilor / recenzenților SȘP ad-hoc, a fost constatat că însăși Președintele și Secretarul științific al SȘP ad-hoc în speță, menționează în *Concluzia generală*, referitor la conținutul Tabelului în cauză următoarele: „Doctorandul a luat în considerare majoritatea obiecțiilor și sugestiilor expuse la Ședința SȘP, însă mai sunt necesare unele redactări nesemnificative la metodologie, la concluzii și la lista bibliografiei, precum și completarea suportului cartografic (3 hărți) și analizei particularităților microclimatice ale zonelor generatoare și receptoare de turiști în regiunea de studiu. Prin urmare, solicităm ajustarea definitivă a tezei până la transmiterea acesteia spre examinare la ANACEC pentru aprobarea susținerii publice și confirmarea componenței Consiliului Științific Specializat și referenților oficiali”. După cum a și fost constatat de către Comisia de experți, nu au fost realizate în totalitate observațiile și recomandările membrilor SȘP ad-hoc și conținutul tezei nu a fost ajustat definitiv conform obiecțiilor și sugestiilor în cauză.

În *Concluziile la capitolul 1* (pag. 34) se menționează metoda analizei SWOT, care în textul tezei nu se regăsește.

Numărul Lucrărilor științifice citate în textul tezei este mai mare decât cel indicat în *Bibliografie*. Numărul total de lucrări citate în textul tezei este de 272, iar în *Bibliografie* sunt indicate până la numărul 267.

Într-o teză științifică aprecierea valorică a unui indicator se face exact, nu se admite semnul aproximării, așa cum se întâlnește mai des în teză;

Alte observații / recomandări:

- Realizarea în totalitate a observațiilor și recomandărilor membrilor SȘP ad-hoc specificate în Tabelului divergențelor cu indicarea numărului paginii unde au fost realizate modificările.
- Se recomandă, utilizarea unui limbaj științific bazat pe rezultatele cercetării.
- Se recomandă reformularea *Concluziilor* pe capitole și cele generale cu specificarea cui se adresează recomandările propuse;
- Se recomandă, la *Adnotare* de omis expresia „industriei turismului” deoarece este un calificativ superlativ în condițiile Republicii Moldova;
- La *Adnotare* în limba rusă, lipsește locul implementării rezultatelor;
- Se recomandă, substituirea expresiei “subdiviziuni abilitate” din Transnistria (pag. 12);
- Se recomandă, de revăzut propoziția “Calitatea produsului turistic...” (pag. 19);
- RD Transnistreană – nu se regăsește în *Lista abrevierilor* (pag. 21);
- De corectat denumirea *Figurii 1.1* (pag. 21) – nu este rețeaua așezărilor umane, dar arealul de studiu;
- De corectat expresia “extrem de scăzută” în “extrem de scăzut” (pag. 23);
- De reformulat expresia “spații și bazine” geografice (*1.4 Concluzii la capitolul 1*) (pag. 34);
- *Figura 2.2* limitează arealul studiat în partea de est după frontiera de stat și nu după cumpăna de ape (pag. 39);
- De adus valorile de temperatură maximă absolută și minimă absolută la valori exacte nu aproximative, cu dată, anul producerii, altfel caracterul textului este beletristic (pag. 42);
- De reformulat expresia “gradul de mineralizare tare înalt” (pag. 45);
- La pag. 71 nu este clar numărul de lacuri indicat, se referă la orașul Călărași sau raion?;
- De precizat, la pag. 71 “Văgăuna Clocot” sau “Colcot”?;
- De precizat, ce fel de resurse se au în vedere pentru expresia: “2 rezervații de resurse, cu o suprafață de 202 ha” de la pag. 72;
- La pag. 88 “agențiile de turism colaborează suficient” și nu “insuficient”;
- De indicat denumirea corectă, după hram pentru “Biserica semi-îngropată din orașul Căușeni” (pag. 101);
- De reformulat expresia “companiile aeriene care trec prin aeroportul Chișinău” (pag. 106);
- Se recomandă, redactarea concluziilor *Capitolului 4* (de ex. concluzia 6 cu 19% din respondenți) (pag. 127);
- De specificat, pentru *Figura 5.19* în ce unitate monetară sunt exprimate veniturile (pag. 149);
- De specificat, în cadrul *Concluziilor și recomandărilor generale*, pentru *Concluzia cu nr. 11*, de la pag. 163 „agresivitate cui”?;
- Se recomandă verificarea / redactarea tehnică, stilistică și gramaticală a tezei;
- Teza necesită redactare conform cerințelor [Ghidului de redactare a tezei de doctor/doctor habilitat](#), aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 5 din 18 decembrie 2018.

Teza de doctor în științe geonomice a dlui MOROZ a fost apreciată de către experți cu 96 de puncte și *nu se recomandă* spre susținere publică.