

**Tabelul de sinteză a obiecțiilor și propunerilor la proiectul
Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a
cercetării și inovării**

Nr.	Participantul la consultarea publică	Conținutul obiecției / propunerii la proiect	Rezultatul examinării
1	Institutul de Ftiziopneumologie „Chiril Draganiuc”	Prin prezenta, Institutul de Ftiziopneumologie „Chiril Draganiuc” informează că nu intervine cu propuneri sau opinii asupra proiectului Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării.	Se ia act de informație
2	Facultatea de Drept a Universității de Stat din Moldova	Ca urmare a afișării pe site-ul ANACEC (la 4 noiembrie 2021) pentru consultare publică a Proiectului Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării, precum și distribuirii acestuia pe platforma e-management a USM de către administrația universității, pentru consultare (conform solicitării ANACEC) a USM, vă expediem în atenția Dumneavoastră Opinia privind Proiectul Regulamentului, formulată de un grup de cadre didactice de la Facultatea de Drept a USM și aprobată de Consiliul Facultății la data de 17.11.2021. Având în vedere că documentul respectiv vizează direct interesele personalului științific și științifico-didactic (inclusiv) al Facultății de Drept a USM și ținând cont că mai multe prevederi ale Proiectului apar a fi judicioase, Facultatea de Drept a considerat necesar să se implice la această etapă prin formularea unor propuneri, precizări pe marginea acestuia, în speranța că vor fi luate în considerare de către autoritățile competente. Potrivit notei de pe site-ul ANACEC ce însoțește Proiectul: „Elaborarea proiectului de regulament este condiționată de stabilirea: cerințelor de eligibilitate față de lucrările științifice pentru acceptarea acestora spre examinare și ulterior contorizare în procesul evaluării activităților din domeniile	Se acceptă parțial Suntem de acord cu enunțul că prevederile proiectului sunt judicioase (n.n.: judicios - bine gândit, chibzuit, potrivit). Unele din obiecțiile / propunerile participantului au fost luate în considerare și au fost efectuate modificări / completări la conținutul Regulamentului. Alte obiecții / propuneri ale participantului denotă lipsa înțelegerii procesului de cercetare științifică și nu au fost acceptate. În continuare vom argumenta decizia pentru fiecare observație / propunere a participantului la consultarea publică.

		<i>cercetării și inovării; tipurilor de lucrări științifice luate în considerare în procesul evaluării; caracterului unitar al exigențelor față de publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesele de evaluare a cercetării și inovării de către ANACEC</i>". Totodată, se menționează că: „Prevederile Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării vor fi aplicate în procesul de atestare a personalului științific și științifico-didactic, aprobarea calității de conducător de doctorat, evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării, evaluare a revistelor și manifestărilor științifice”. Deși „voința autorilor proiectului” este oarecum conturată în Nota de pe site-ul ANACEC și apare a fi justificată, semnalăm că necesită a fi revizuit conținutul mai multor prevederi din Proiect prin prisma legalității și oportunității lor, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și a ierarhiei actelor normative, precum și evitării aplicării arbitrar și abuzive a acestora în procesul evaluărilor de către Comisiile ANACEC și favorizării actelor coruptibile. Or, multe dintre normele inserate creează impresia unor „norme paravan” pentru eventuale abuzuri din partea autorității publice. În cele ce urmează, redăm punctul de vedere privind unele inadvertențe ale autorilor la elaborarea textului Proiectului:	
		1. O primă observație se impune în legătură cu pct.1) din Regulament (Dispoziții generale): „<i>Regulamentul privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării (în continuare Regulamentul) este elaborat de către Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) în conformitate cu atribuțiile ce îi revin în asigurarea calității în educație și cercetare</i>”. Autorii Proiectului au adoptat o formulare largă și vagă, neglijând vădit prevederea de la alin.(2) art.16 din Legea nr.100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, din care rezultă explicit că în cazul actelor	Se acceptă parțial Suntem de acord cu necesitatea indicării temeiului juridic pentru aprobarea Regulamentului, doar că autorii au stabilit din start că Regulamentul va fi aprobat ca anexă, iar temeiul juridic va fi indicat în Decizia de aprobare. Temeiul juridic de aprobare a Regulamentului se regăsește în mai multe acte, aprobate de Guvern referitor la atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) în domeniile cercetării și inovării. Astfel, pct. 36 al Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019) prevede că

		normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome, indicarea temeiului juridic este obligatoriu: <i>„Actele normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome sunt emise sau aprobate numai în temeiul și pentru executarea legilor și a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului. <u>Actele normative respective se limitează strict la cadrul stabilit de actele normative de nivel superior pentru executarea cărora se emit sau se aprobă și nu pot contraveni prevederilor actelor respective. În clauza de adoptare a actelor normative ale autorităților administrației publice centrale de specialitate și ale autorităților publice autonome se indică expres actul normativ superior în temeiul căruia acestea sunt emise sau aprobate</u>”.</i> Prin urmare, este ineluctabilă indicarea temeiului juridic care îi conferă ANACEC-ului atribuția de a adopta un asemenea act normativ. 2. O altă prevedere discutabilă propusă în Proiect este înscrisă la pct.5), în special la subpct.4) și subpct.5) – care se caracterizează prin rigiditate excesivă: <i>„Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice sunt: [...] 4) Introducerea specifică importanța subiectului abordat, descrie problema investigată în contextul studiilor deja publicate și alte elemente prin care familiarizează cititorul cu cercetarea conținută în lucrare; 5) Conținutul de bază al lucrării este specific pentru fiecare domeniu științific și include secțiunile „Materiale și metode” (după caz, în special pentru publicațiile originale) și „Rezultate și discuții”: a) secțiunea „Materiale și metode” diferă de la un domeniu de cercetare la altul și este condiționată de caracterul fundamental și aplicativ al cercetării. Metodele, materialul de cercetare (schema experimentelor) trebuie să fie descrise detaliat pentru a dovedi veridicitatea obținerii rezultatelor analizate. Se indică sursele-cheie (inițiale) unde a fost menționată pentru prima dată metoda aplicată în studii, precum și variațiile de la metodele standard; b) secțiunea „Rezultate și discuții” reprezintă partea cea mai importantă a</i>	„Listele tipurilor de publicații, edițiilor științifice și bazelor de date naționale și internaționale recunoscute, acceptate pentru publicarea rezultatelor în vederea confirmării titlurilor științifice, precum și alte materiale metodologice, în urma realizării studiilor superioare de doctorat sau a programelor de postdoctorat, sunt elaborate și aprobate de către Agenție, după consultarea cu organizațiile din domeniile cercetării și inovării”. În conformitate cu pct. 2 și 3 ale Hotărârii Guvernului nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, ANACEC este succesorul de drepturi și obligații al Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare (CNAA), care avea stabilite cerințe pentru diferite tipuri de publicații (Hotărârea Comisiei de Atestare a CNAA nr. 8/1-2 din 23 decembrie 2010). Se acceptă parțial A fost revizuit pct. 5 al Regulamentului în sens că: 1) sunt elemente de conținut și nu de structură; 2) volumul, denumirea și separarea ca secțiuni aparte a elementelor depind de tipul publicației și domeniul de cercetare. Elementele indicate se conțin în toate publicațiile științifice. Însă ele pot să fie ca secțiuni aparte sau în cadrul altor secțiuni și pot avea denumiri diferite, inclusiv în funcție de cerințele editorilor. Orice publicație științifică se bazează pe materiale și metode folosite, iar negarea acestui fapt denotă necunoașterea procesului științific. Cerințele tehnice și de structură ale publicațiilor nu sunt reglementate prin acest Regulament. Trimiterile la multiple prevederi din actele naționale și internaționale, pentru a indica preținse încălcări ale drepturilor omului prin acest Regulament, nu sunt
--	--	---	---

	unei lucrări științifice originale. Rezultatele trebuie să fie expuse într-o ordine logică, corelată cu secțiunea „Materiale și metode”. Se prezintă toate rezultatele studiului în conformitate cu scopul și obiectivele propuse. În funcție de domeniul de cercetare, rezultatele sunt prezentate în tabele, figuri etc., la care se va face referire în text. Materialul ilustrativ va fi numerotat și însoțit de titlu, expus clar și concis. În analiza rezultatelor și discuția lor se va face distincție între propriile rezultate și alte cercetări în domeniu (care vor fi citate corespunzător). De asemenea, se va evidenția noutatea sau originalitatea studiului și a rezultatelor obținute, precum și contribuția în progresul cunoașterii”. În viziunea noastră, autorii Proiectului au făcut un exces de reglementare prin prestabilirea elementelor structurale generale ale publicațiilor științifice și a conținutului unora dintre aceste componente. În plus, au lăsat loc de interpretări variate. În acest sens, ne întrebăm dacă „Introducerea” trebuie să conțină elementele descrise de autorii Proiectului în contextul oricărei publicații științifice (monografie, articol științific etc.); or, acest conținut poate varia în funcție de tipul publicației? De asemenea, considerăm superfluă precizarea componentelor conținutului de bază a publicației științifice. În mod special, secțiunea „Materiale și metode” este specifică, de regulă, pentru științele exacte. Nu este clar dacă dispozițiile respective au caracter declarativ, de recomandare ori obligatoriu. Tindem să înțelegem că reprezintă norme obligatorii, în condițiile în care „în dreptul public nu se vehiculează cu norme cu caracter dispozitiv”¹, iar „dispozițiile cu caracter declarativ și de recomandare nu pot face obiectul unui act normativ”². Pentru comparație, precizăm că apare a fi mai justificată inserarea unor mențiuni distincte pentru categorii de publicații. În acest plan, considerăm că o versiune mai reușită de	justificate și creează impresia că sunt o scuză pentru a nu respecta cerințele minime pentru publicații științifice, acceptate la nivel internațional. Chiar revistele indicate în aviz drept exemple au rigori față de manuscrisele înaintate spre publicare și, aplicând logica autorilor avizului, aceasta poate fi interpretat ca limitare neîntemeiată a libertății autorului în elaborarea cercetărilor, împiedicare nejustificată a libertății de exprimare, generare a posibilității de respingere arbitrară a publicației etc. Menționăm că cerințele prevăzute în Regulamentul elaborat sunt valabile doar pentru ca ANACEC să recunoască publicațiile în procesul de evaluare a cercetării și inovării, adică doar atunci când se solicită titluri științifice, științifico-didactice, drept de conducător de doctorat etc. Iar ANACEC ca autoritate publică pentru asigurarea calității în aceste domenii este investit cu acest drept. În rest, ANACEC nu limitează dreptul oricărei persoane de a efectua cercetări, de a crea, de a se exprima etc., așa cum consideră necesar.
--	---	---

¹Art.4 din Legea nr.100/2017: Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sunt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sunt impuse prin forța de constrângere a statului.

²A se vedea în acest sens: observațiile Ministerului Justiției înscrise în „Indicațiile metodologice privind regulile de tehnică legislativă” http://www.justice.gov.md/public/files/daan/indicatii_metodologice_privind_regulile_de_tehnica_legislativa_completat.pdf

	reglementare a cerințelor față de diverse categorii de publicații este cea prevăzută în Regulamentul privind publicațiile științifice și științifico-metodice, aprobat prin Hotărârea nr.AT-8/1-2 pentru aprobarea Regulamentului privind publicațiile științifice și științifico-metodice a CNAA. De altfel, rigorile tehnice, de conținut și de structură a articolelor/comunicărilor științifice sunt formulate de organizatorii conferințelor, fie de editurile revistelor. Mai mult, este de remarcat că pentru fiecare revistă, inclusiv pentru cele incluse în SCOPUS sau în Web of Science, colegiile de redacție/editurile au stabilit rigori diferite cu privire la conținut (a se compara, spre exemplu, rigorile revistei <i>Review of Central and East European Law</i> cu cele ale revistei <i>The International Sports Law Journal</i>). Acest argument consolidează concluzia că nu este necesar ca ANACEC să stabilească asemenea rigori rigide. Prin urmare, susținem că prevederile nominalizate limitează neîntemeiat libertatea autorului în elaborarea cercetărilor, împiedică nejustificat libertatea de exprimare [art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 32 din Constituție, precum și alin.(1)-(2) art.(3) Legea nr.64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare], creează premise de corupție, generează posibilități de respingere arbitrară a publicațiilor autorului la etapa evaluării de către Comisiile ANACEC și contravin principiilor consacrate la art.3 din Legea nr.100/2017 (legalitatea, oportunitatea, predictibilitatea normelor juridice), precum și art.54 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, potrivit căruia: „conținutul proiectului de act normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație. Nu în ultimul rând, prestabilirea unor cerințe cu privire la structura unei lucrări îngrădește libertatea creației, garantată de art.33 din Constituție.	
	2. Precizarea dintre paranteze de la pct.6) din care rezultă sinonimia noțiunilor „monografie”, „tratat”, „carte”, în sensul Proiectului, creează impresia că se pretind aceleași rigori față	Se acceptă parțial Au fost excluse sinonimele pentru monografie. A fost exclus parțial pct. 6, alin. 6) referitor la monografie,

	de publicațiile respective. În realitate, noțiunile „monografie”, „tratat” și „carte” nu sunt echipolente. Potrivit Dicționarului Explicativ al limbii române DEX-ului, „monografia” este <i>un studiu științific care tratează un subiect anumit din toate punctele de vedere</i>, iar „tratatul” desemnează <i>o lucrare cu caracter special, în care sunt expuse, metodic, problemele fundamentale ale unei discipline</i>, în timp ce prin termenul „carte” se înțelege <i>scriere cu un anumit subiect, tipărită și legată sau broșată în volum</i>. Se reține și o semnificație specifică a noțiunii de „carte” în sensul de „carte științifică” – <i>lucrare care expune o temă din punct de vedere practic și teoretic</i>. În orice caz, impunerea aceluiași exigențe față de conținutul respectivelor publicații, în planul recunoașterii lor de către ANACEC, apare a fi nejustificată și potențează situații de respingere arbitrară a publicațiilor autorului la etapa evaluării de către Comisiile ANACEC, precum și aplicarea unui tratament discriminatoriu, ceea ce contravine art.16 din Constituția Republicii Moldova, art.6 din Legea 121 din 25.05.2012 cu privire la asigurarea egalității, precum și art.23 alin.(2) Cod administrativ al Republicii Moldova. În afară de aceasta, potrivit pct.6) subpct.6) din Proiect, <i>„Monografia (sinonime: carte, tratat) este o lucrare științifică care are următoare (a se citi – următoarele) caracteristici: (...) 6) Trebuie să aibă aprobarea unei structuri de cercetare științifică (de regulă consiliul științific / senatul) să fie recenzată de 2-3 specialiști de înaltă calificare în domeniu, să dețină CIP a Camerei Naționale a Cărții, indice ISBN”</i>. Aici trebuie de precizat că în alte state nu se cere ca monografia să fie aprobată de o structură de cercetare și nici să fie recenzată. Spre exemplu, în România, în Marea Britanie, în SUA etc., editurile acceptă spre publicare o monografie după ce a fost supusă evaluării de specialiști în domeniu desemnați de editură, fără a le atribui calitatea de recenzenți și fără alte aprobări din partea altor structuri. Același lucru se atestă și la editura <i>Springer</i>, care reprezintă un etalon al publicațiilor științifice în Europa. Mai mult, pct.6) subpct. 6) din Proiect intră în coliziune cu pct.9) subpct.1) lit.b și c). Mai exact, se poate	și anume următoarea sintagmă: „să aibă aprobarea unei structuri de cercetare științifică (de regulă consiliul științific / senatul)”. Nu a fost exclusă sintagma referitor la monografie „să fie recenzată de 2-3 specialiști de înaltă calificare în domeniu”, deoarece recenzarea este un element definitoriu pentru recunoașterea unei publicații științifice. Această propunere denotă lipsa cunoașterii fenomenului științific.
--	---	--

		întâmpla ca o monografie să fie publicată, de exemplu, la editura Springer, însă fără recenzenți și fără aprobarea din partea unei structuri de cercetare. O asemenea lucrarea nu corespunde pct.6) subpct.6) din Proiect, însă se încadrează în pct. 9) subpct.1) lit. c) din Proiect. Din aceste motive, se propune excluderea pct.6) subpct.6) din Proiect.	
		3. Din pct.7) subpct.4) lit. h) din Proiect, aflăm că articolul video se va lua în considerare de către ANACEC. Sub acest aspect, în cauza <i>Cengiz și alții împotriva Turciei</i> din 1 decembrie 2015, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că reclamantii (3 cetățeni turci, profesori care predau dreptul la universitățile din Izmir, Istanbul și Ankara) foloseau în mod activ <i>YouTube</i> în scopuri profesionale, în special, prin descărcarea sau accesarea video-urilor utilizate în activitatea lor academică. În consecință, Curtea a admis că, în speță, <i>YouTube</i> reprezenta un mijloc important prin care reclamantii își puteau exercita dreptul de a primi și a comunica informații sau idei. Aceeași concluzie a fost avansată și într-un caz anterior (însă cu referire la o altă platformă web, <i>Google Sites</i>), și anume: cazul <i>Ahmet Yıldırım împotriva Turciei</i> din 18 decembrie 2012. În acest din urmă caz, reclamantul era proprietarul și utilizatorul unui site web unde publica, printre altele, lucrările sale academice. Site-ul său a fost creat utilizând modulul de creare și găzduire de site-uri web <i>Google Sites</i> (este vorba de un modul <i>Google</i> care permite să se faciliteze crearea și partajarea unui site web în cadrul unui grup). Curtea Europeană a accentuat că Internetul a devenit în zilele noastre unul din mijloacele principale de exercitare de către indivizi a dreptului la libertatea de exprimare și de informare: se pot găsi aici instrumente esențiale de participare la activitățile și dezbaterile privind chestiuni politice sau de interes public. În concret, Curtea a punctat următoarele: „52. În democrațiile moderne, internetul a dobândit o importanță considerabilă în exercitarea drepturilor și libertăților fundamentale, în special a libertății de exprimare. Rețelele sociale sunt platforme transparente [...] care oferă persoanelor	Se ia act de informație Se creează impresia că autorii propunerii confundă aspecte ce țin de publicația științifică cu cele ce țin de drept de a primi și a comunica informații sau idei. După cum este indicat în proiectul Regulamentului, articolul video combină, de obicei, o demonstrație video online a unei noi tehnici sau a unui protocol împreună cu o descriere textuală riguroasă. Asta înseamnă că cerințele pentru articolele științifice tradiționale trebuie să fie respectate (inclusiv recenzarea). Linkurile indicate în aviz reprezintă bloguri, care nu respectă cerințele recunoscute internațional pentru publicații științifice. Recunoașterea unei publicații științifice de către ANACEC nu depinde de formatul publicării (textul poate fi doar în format online), ci de respectarea cerințelor. Mai mult decât atât, unele cerințe aprobate în Republica Moldova stipulează expres necesitatea publicării online a articolelor. Astfel, pct. 32 al Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019) prevede că publicațiile științifice necesare pentru conferirea titlului științific de doctor trebuie să fie „înregistrate în depozite electronice internaționale, naționale și instituționale”.

	posibilitatea de a participa la crearea, publicarea și interpretarea conținutului media. Astfel, aceste platforme de comunicare socială sunt instrumente esențiale pentru exercitarea dreptului la libertatea de a se exprima, de a distribui și de a disemina informații și idei. Prin urmare, statul și organele sale administrative trebuie să fie foarte atente nu numai atunci când reglementează acest domeniu, ci și în practică, întrucât aceste platforme au devenit unul dintre cele mai eficace și răspândite mijloace de comunicare a ideilor și de primire a informațiilor.” Plecând de la aceste premise, constatăm că există mai multe platforme online unde se publică articole științifice de calitate (spre exemplu, https://strasbourgobservers.com/, http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/, etc.). În consecință, ar fi justificat de recunoscut nu doar articolele video, dar și articolele text publicate online.	
	4. Prevederile propuse la pct.7) subpct.2) din Proiect, nu oferă soluții și previzibilitate privind modalitatea de „indicare clară a contribuției fiecărui autor în coli de autor”, în cazul articolului științific publicat în coautorat. Prin urmare, vine în dezacord cu art.54 alin.(1) lit. a) din Legea nr.100/2017 și încalcă principiul legalității și predictibilității normei juridice înscris la art.3 din legea nominalizată. Mai mult ca atât, nu de fiecare dată contribuția fiecărui autor poate fi determinată, iar astfel de cerințe nu sunt solicitate (de regulă) de către editurile revistelor, comitetele științifice/de redacție a conferințelor. Eventual, o atare exigență poate fi înaintată la etapa prezentării listei publicațiilor către ANACEC, iar autorii sunt în drept să-și stabilească, de comun acord, contribuția, fără a fi impusă ex ante cerința față de articolul științific. În acest sens, potrivit art.13 alin.(3) și (4) din Legea privind drepturile de autor și drepturile conexe nr.139 din 02.07.2010 stabilește că: <i>„Relațiile dintre coautori se stabilesc, de regulă, în baza unui contract. În lipsa unui asemenea contract, dreptul de autor asupra operei este exercitat în comun de toți autorii, iar remunerația se împarte între ei proporțional contribuției fiecăruia, dacă aceasta poate fi determinată. În cazul în care contribuția fiecăruia dintre</i>	Se acceptă A fost exclusă sintagma „fiind indicată clar contribuția fiecăruia în coli de autor”.

	coautori nu poate fi determinată, remunerația se împarte în cote egale. În cazul în care opera nu poate fi divizată în părți de sine stătătoare, coautorii pot exercita dreptul de autor numai de comun acord.”. O soluție similară de apreciere a coautoratului apare a fi corectă și în conjunctura evaluărilor la ANACEC.	
	5. Conform pct.9) subpct.4) din Proiect, „ANACEC recunoaște drept publicații științifice lucrările care îndeplinesc cerințele indicate mai sus, cu condiția că: (...) 4) Editura, revista, manifestarea științifică sau alte entități care au publicat lucrarea peste hotare <u>nu sunt incluse în liste de publicații pseudoștiințifice</u> (editori și reviste prădători, baze de date care includ orice revistă contra plată și alte caracteristici similare)”. Aici apare următoarea întrebare: cine alcătuiește „listele de publicații pseudoștiințifice” și cât de credibile sunt asemenea liste? O asemenea prevedere poate genera interpretări divergente. 6. Denotă subiectivism înalt și pretinde a fi abuzivă prevederea înscrisă la pct.9) subpct.5): „Editura, revista, manifestarea științifică sau alte entități care au publicat lucrarea peste hotare nu se caracterizează prin următoarele: a) ediția are o tematică vastă, ce cuprinde mai multe domenii științifice; b) publică articole în mai multe limbi în aceeași ediție; c) nu au o procedură clară de recenzare sau aplică o recenzare formală; d) percep taxe mari nejustificate de publicare sau afișează taxa de publicare numai după acceptarea articolului; e) au o frecvență mare de apariție a edițiilor (cu denumiri diferite); f) nu solicită prezența la conferința organizată; g) indică metrici înșelătoare și false (factorul de impact) și alte caracteristici similare”. Ne întrebăm care este raționamentul inserării acestor prevederi? Or, din momentul recunoașterii editurii/revistei/conferinței/ de către autoritățile responsabile de peste hotare [cerință suficientă înscrisă la pct.9) subpct.1) lit.b), pct.9) subpct.2) lit.b), pct.9) subpct.3) lit.b)], o evaluare suplimentară a lor de către ANACEC este nejustificată legal și denotă o extindere a atribuțiilor	Se acceptă parțial Au fost revizuite alin. 4) și 5) a pct.9. Alin. 4) se expune în următoarea redacție: „Editura, revista, manifestarea științifică sau alte entități care au publicat lucrarea peste hotare respectă standardele publicării lucrărilor științifice, recunoscute la nivel internațional, inclusiv cele aprobate de către Comitetul pentru etică în publicații (COPE), Directoriul revistelor cu acces deschis (DOAJ), Asociația editorilor academici de acces deschis (OASPA) și Asociația mondială a editorilor medicali (WAME).” Alin. 5) se exclude și se introduce un nou punct, în următoarea redacție: „10. ANACEC elaborează și completează, Lista edițiilor pseudoștiințifice de peste hotare, în urma identificării acestor ediții în procesul de evaluare a dosarelor prezentate de către persoanele / organizațiile din Republica Moldova, cu argumentarea respectivă. Identificarea edițiilor pseudoștiințifice se efectuează prin raportarea lucrărilor științifice publicate peste hotare, conținute în dosarele prezentate, la standardele publicării lucrărilor științifice menționate la p.9, alin. 4).” Problema edițiilor pseudoștiințifice (numite și prădătoare) este una foarte actuală în lume, dar și pentru Republica Moldova, iar negarea necesității combaterii acestui fenomen semnifică fie necunoașterea problemei, fie participare în publicarea sau editarea unor astfel de lucrări. Există liste de ediții pseudoștiințifice la nivel internațional, în care cercetătorii serioși evită să se publice, dar și standarde aprobate pe care edițiile

		ANACEC în afara celor prestabilite legal. În același context, semnalăm în privința lipsei de transparență și previzibilitate privind: - criteriile de evaluare a tematicii vaste ce cuprinde mai multe domenii științifice (a editurii, revistei, manifestării științifice sau alte entități care au publicat lucrarea) – lit.a); - criteriile de evaluare a procedurii de recenzie. Apare întrebarea: cum oare va evalua ANACEC <i>post factum</i> dacă recenzarea unei lucrări publicate peste hotare a fost una clară sau una formală - lit.c)? - criteriile de apreciere a unei taxe mari nejustificată de publicare. Bunăoară, unele reviste ISI pot percepe taxe de câteva sute de euro sau dolari (în dependență de volumul articolului) pentru mai multe servicii legate de publicare (spre exemplu, pentru redactarea gramaticală/literară de către un vorbitor nativ de limbă engleză). Se consideră o asemenea taxă nejustificat de mare ori nu? – lit.d); Regulile respective încalcă principiile legalității, oportunității și predictibilității normelor juridice, care se desprind din conținutul art.3 din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative, precum și contravin art.54 alin.(1) lit.a) din aceeași lege. Totodată, apare a fi neîntemeiată prevederea înscrisă la pct.9) subpct.5) lit.b). Bunăoară, Revista Dreptul (România) acceptă articole atât în limba română, cât și în limba engleză. Mai mult ca atât, această revistă încurajează autorii să trimită redacției studii și articole redactate în limba engleză (https://revistadreptul.ro/conditiile-de-publicare/). Nu este clar nici ce se înțelege și la ce trebuie raportată prevederea de la lit.e). Cum urmează a fi estimată „frecvența mare de apariție a edițiilor”? Și față de ce tip de ediții poate fi atribuită (a monografiei/a revistei)? Pot fi identificate ediții diferite cu aceeași periodicitate a apariției care să fie categorisite diametral opus? Criteriul „cu denumiri diferite” este unul cumulativ, alternativ sau exemplificativ?	științifice ar trebui să le respecte. Faptul că o lucrare a fost publicată într-o revistă sau o manifestare științifică recunoscută nu înseamnă că ea nu poate fi o lucrare pseudoștiințifică sau plagiată. Atunci când, de exemplu, se observă clar că este plagiat direct, faptul că lucrarea a fost publicată într-o revistă științifică dintr-o bază de date internațională nu este un motiv de a recunoaște această lucrare drept științifică.
--	--	---	---

		De asemenea, apare a fi judicioasă și prevederea de la lit.f) „nu solicită prezența la conferință”. Solicitarea prezenței de către organizatori nu de fiecare dată echivalează cu prezența participantului, după cum prezența participantului nu echivalează neapărat cu intervenția acestuia în cadrul manifestării științifice.	Suntem de acord că este o prevedere judicioasă (n.n.: judicios - bine gândit, chibzuit, potrivit). Se creează însă impresia că autorii observației nu înțeleg care este scopul unei conferințe științifice. Or, dacă nu este prezentată la conferință și discutată cu participanții, lucrarea științifică nu trebuie considerată ca lucrare / comunicare la conferință, ci poate fi publicată sub altă formă (de ex., carte, articol în revistă).
		<i>Generaliter</i>, este inexplicabilă preocuparea autorilor Proiectului de a formula condiții particulare față de editurile/revistele/manifestările științifice de peste hotare, în condițiile în care astfel de cerințe nu sunt impuse față de cele naționale. Prin această abordare se creează o discriminare dublă: față de editurile/ revistele/manifestările științifice de peste hotare și față de autorii din Republica Moldova care publică materiale peste hotare . Și nu credem că un astfel de tratament „diferențiat” poate fi considerat compatibil cu principiul egalității în fața legii.	Se creează impresia că autorii observației nu cunosc că în Republica Moldova există cerințe față de revistele științifice editate și manifestările științifice desfășurate. Aceste cerințe sunt stipulate în Regulamentul cu privire la evaluarea, clasificarea și monitorizarea revistelor științifice și în Regulamentul cu privire la recunoașterea, clasificarea și evidența manifestărilor științifice, aprobate de către ANACEC în ultima redacție în anul 2018 (anterior ele au fost aprobate de către CNAA). Precizăm, de asemenea, că prin acest Regulament nu sunt stabilite cerințe față de editurile / revistele / manifestările științifice de peste hotare, ci față de lucrările științifice prezentate la ANACEC pentru a obține titluri și drepturi în mediul academic.
		În plus, prevederile înscrise la pct.9) subpct.5) descurajează cooperările internaționale în domeniul științific (sub forma participărilor la evenimentelor științifice de peste hotare, publicarea materialelor științifice în reviste de peste hotare), ceea ce vine în dezacord cu norma specificată la art.112 din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr.259 din 15.07.2004: „Statul susține extinderea colaborării cu parteneri din străinătate în domeniile cercetării și inovării, creează condiții de integrare în comunitatea tehnico-științifică internațională, în conformitate cu legislația în vigoare”. De asemenea, nu se încadrează în dezideratele Programului național în domeniile cercetării și inovării pentru anii 2020-2023, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 381 din 01.08.2019.	Este o observație declarativă, fără argumente. Prevederile Regulamentului propus încurajează publicarea în ediții cu adevărat științifice și colaborarea cu cercetători științifici de valoare de peste hotare. Vizibilitatea redusă a cercetării la nivel internațional se datorează și faptului că unii cercetători publică în ediții pseudoștiințifice de peste hotare pe care comunitatea științifică internațională nu le citește și nu le ia în serios. Sunt vizibili cercetătorii care publică în ediții științifice care respectă standardele de calitate și sunt incluse în baze de date internaționale recunoscute. Publicarea în astfel de ediții științifice cresc oportunitățile de participare în cadrul proiectelor și inițiativelor internaționale.

		Or, printre cele mai importante probleme identificate în sistemul de cercetare și inovare a Republicii Moldova au fost identificate și: <i>vizibilitatea redusă a cercetării și inovării la nivelul societății, dar și a rezultatelor cercetărilor științifice naționale la nivel internațional; participarea relativ modestă în cadrul proiectelor și inițiativelor internaționale.</i> Deopotrivă, în contextul dezideratului de a spori impactul rezultatelor activității de cercetare și inovare asupra mediului de afaceri și a societății în ansamblu, Programul național în domeniile cercetării și inovării pentru anii 2020-2023 se bazează, <i>inter alia</i>, pe principiul de intensificare a cooperării internaționale, în rețele multidisciplinare și transfrontaliere. Totodată, împiedică valorificarea corespunzătoare a dreptului cercetătorului științific de a participa la manifestări, concursuri și colaborări științifice naționale și internaționale, la alte acțiuni științifice [art.106 lit.e) Codul cu privire la știință și inovare)], precum și lezează libertatea academică a personalului științifico-didactic și științific [(art.117 alin.(5) Codul Educației nr.152 din 17.07.2014]. Amintim și că potrivit art.29 alin.(1) din Codul administrativ nr.116 din 19.07.2018: „Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității”. În egală măsură, conform art. 54 alin.(4) din Constituție, „Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății”. 7. Comportă rezerve și reglementările înscrise la pct.9) subpct.7) „<i>În procesul de publicare nu s-au înregistrat următoarele abateri de la normele de bună conduită...</i>”, în special cea de la lit. g): „<u>Includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație ori excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație</u>”. Apare întrebarea: Cum va evalua ANACEC contribuția fiecărui autor? Și cum urmează a se interpreta „contribuția semnificativă” și „contribuția	Precizăm, de asemenea, că prin acest Regulament nu sunt stabilite cerințe față de participarea în acțiuni de cooperare internațională, ci față de lucrările științifice prezentate la ANACEC pentru a obține titluri și drepturi în mediul academic. Orice persoană este în drept să participe la cooperarea internațională în forma în care își dorește, dar asta nu înseamnă că ANACEC este obligat să recunoască drept lucrare științifică un produs obținut în urma acestei cooperări, dacă acesta nu corespunde standardelor de calitate. Trimiterile la multiple prevederi din actele naționale, pentru a indica pretense încălcări ale drepturilor omului prin acest Regulament, nu sunt justificate și creează impresia că sunt o scuză pentru a nu respecta cerințele minime pentru publicații științifice, acceptate la nivel internațional, și pentru a publica în ediții pseudoștiințifice. Nu se acceptă Este o prevedere care se conține în codurile de etică științifică aprobate în alte țări și la nivel internațional. De ex., art. 2, alin. (1), lit. c) a <i>Legii nr. 206 din 27 mai 2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare</i> din România conține următoarea sintagmă: „includerea în lista de autori a unei publicații științifice a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație ori excluderea unor
--	--	--	--

	nesemnificativă”? În acest context, apreciem că norma enunțată are o natură estimativă, este vagă și imprecisă, fiind în contradicție cu principiile legalității, predictibilității și oportunității normei juridice (art.3 Legea nr.100/2017), precum și cu art.54 alin.(1) lit.a) din legea numită. Totodată, încalcă drepturile cercetătorului științific „de a fi recunoscut ca autor sau coautor al produsului intelectual obținut prin activitate”, precum și „de a beneficia de rezultatele activității sale științifice” (art.107 din Codul cu privire la știință și inovare). Deopotrivă, se opune prevederilor specificate la alin.(1) art.10 din Legea nr.139/2010: autorul unei opere beneficiază de dreptul la paternitate, adică de dreptul de a fi recunoscut în calitate de autor al operei sale și dreptul de a pretinde o atare recunoaștere și la alin.(1) art.13 din legea respectivă: dreptul de autor asupra unei opere create prin efortul comun a două sau a mai multor persoane aparține coautorilor în comun, indiferent de faptul dacă această operă constituie un tot indivizibil sau este formată din părți. Iar, în acord cu alin.(2) art.33 din Constituția RM „dreptul cetățenilor la proprietatea intelectuală, interesele lor materiale și morale ce apar în legătură cu diverse genuri de creație intelectuală sunt apărute de lege”. Mai mult ca atât, reglementarea în cauză este susceptibilă să genereze aplicarea unui tratament diferențiat pentru diverși candidați aflați în situații similare. Amintim și cu această ocazie că respectarea principiului egalității presupune acordarea acelorași avantaje tuturor persoanelor aflate în situații similare, cu excepția cazului în care se demonstrează că tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv. Astfel, potrivit art.23 alin.(2) Cod administrativ al Republicii Moldova „Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să trateze în mod egal persoanele aflate în situații similare. Orice diferență de tratament trebuie justificată în mod obiectiv”.	coautori care au contribuit semnificativ la publicație.” Stabilirea acestei abateri se va face în conformitate cu procedurile stipulate în Codul de etică și deontologie profesională a personalului științific și științifico-didactic, aprobat de către ANACEC în anul 2018. Această prevedere vine în sprijinul drepturilor cercetătorului științific în sensul art. 107 din Codul cu privire la știință și inovare, art. 10, alin. (1) a Legii privind drepturile de autor și drepturile conexe, art. 33, alin. (2) din Constituție. Astfel, prevederea respectivă descurajează excluderea unui cercetător științific care a contribuit la publicație.
	8. Sub aspectul descrierii structurii, pct.14) subpct.2) din Proiect	Se acceptă

	apare a fi prea rigid și limitează posibilitatea autorilor de a ajusta conținutul unui ghid după propriile viziuni, abordare ce aduce atingere libertății creației garantat de Constituția RM (art.33) și vine în dezacord cu principiul oportunității [art.3 lit.d) din Legea nr.100/2017].	A fost revizuit acest subpunct în sensul că structura indicată nu este obligatorie.
	9. Consemnăm că și unele prevederi înscrise la pct.30) subpct.3) nu își găsesc temeinicie. Bunăoară publicarea raportului anual/final al proiectului reprezintă o condiție neîntemeiată pentru recunoașterea Proiectului de către ANACEC [lit.d)], avându-se în vedere că rapoartele pot să nu fie publicate, fie pot fi publicate după finalizarea proiectului, fapt care, în cazul proiectelor de lungă durată, poate să nu corespundă cu momentul examinării dosarului candidatului care a participat în proiect la prima fază de implementare (minim 1 an). Or, participarea pe durată de 1 an nu echivalează neapărat cu finalizarea proiectului, precum și cu obligativitatea publicării unui raport.	Se acceptă parțial A fost completată prevederea cu sintagma: „sau alte forme de raportare intermediară / finală”
	În același timp, trebuie de admis că neindicarea participantului în conținutul raportului anual/final nu se echivalează cu neparticiparea acestuia la proiect. Unele rapoarte pot fi foarte voluminoase și nu vor conține neapărat nominalizarea fiecărui executor/participant în cadrul proiectului. De exemplu, într-un raport poate fi publicată informația despre realizarea unui ghid, însă fără a face trimitere la autorii acestuia. [Pct.30 subpct.4 lit.b)] În acest sens, prevederile precitate supra contravin principiului oportunității [art.3 lit.d) din Legea nr.100/2017].	Se acceptă parțial A fost completată prevederea cu sintagma: „sau în alte forme de raportare intermediară / finală” În același timp, indiferent de forma de raportare în cadrul proiectului, documentul respectiv include obligatoriu toți executorii.
	Totodată, este neprevizibilă prevederea înscrisă la pct.30 subpct.4. lit.d) vizând „<i>prezentarea la ANACEC a unor dovezi / confirmări suficiente care să permită constatarea participării în proiect pe o durată de minim 1 an</i>”. În special, nu este clar ce ar înseamnă „dovezi/confirmări suficiente”. Și astfel de mențiuni au caracter estimativ și subiectiv, fiind în dezacord cu rigorile impuse de Legea nr.100/2017 [art.3 lit.c) și lit.d); art.54 alin.1 lit.(a)].	Se acceptă A fost exclus cuvântul „suficiente” din această prevedere, fiind indicat că dovezile / confirmările se referă la îndeplinirea condițiilor enumerate la lit. a)-c).
	10. În plus, apar a fi abuzive prevederile de la pct.37 și pct.38	Se acceptă

	din Dispozițiile finale: „Cerințele indicate în regulament reprezintă cerințe de eligibilitate pentru acceptarea lucrărilor spre examinare și nu înseamnă automat recunoașterea calității științifice, științifico-metodice sau didactice a acestora, care este subiect a evaluării calitative. <u>ANACEC poate să nu recunoască și să nu contorizeze o lucrare dacă în urma evaluării calitative s-a constatat că autorul are o contribuție mică (în publicațiile cu mulți autori), nu există noutate științifică și alte asemenea elemente ce denotă neîndeplinirea standardelor de calitate, chiar dacă lucrarea satisface cerințele formale din acest Regulament</u>”. În redacția normelor propuse de autori, ANACEC „declară” că poate formula la propria discreție orice apreciere și poate decide în privința contribuției unui coautor la elaborarea lucrării. Or, iarăși rămâne fără claritate și previzibilitate ce înseamnă „contribuție mică”, dar și „evaluare calitativă”. În context, reamintim că potrivit alin.(1) art.10 din Legii nr.139/2010: autorul unei opere beneficiază de dreptul la paternitate, adică de dreptul de a fi recunoscut în calitate de autor al operei sale și dreptul de a pretinde o atare recunoaștere [...], iar potrivit alin.(1) art.13 din legea respectivă: dreptul de autor asupra unei opere create prin efortul comun a două sau a mai multor persoane aparține coautorilor în comun, indiferent de faptul dacă această operă constituie un tot indivizibil sau este formată din părți. În acest fel, norma înscrisă la pct.38 încalcă vădit următoarele principii: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; ierarhiei actelor normative (consacrat la art.3 din Legea nr.100/2017) și este susceptibilă să genereze coruptibilitate. Având în vedere prevederile proiectului înscrise la pct.37 și pct.38, ne întrebăm care este necesitatea stabilirii unor cerințe particulare față de publicații, în condițiile în care marja de apreciere a lor de către ANACEC devine nelimitată?	Au fost excluse pct. 37 și 38 din Dispozițiile finale, chiar dacă în aceste puncte au fost expuse lucruri evidente și cunoscute în mediul academic și anume că există cerințe formale și există cerințe de conținut a unei lucrări. Iar respectarea ultimelor poate fi constatată doar de către experți.
--	--	---

		În cele din urmă, ținând cont de normele înscrise la: - art.33 din Constituție ce garantează libertatea creației; - art.3 alin.(1) lit. b), c), d) și f) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative din care rezultă principiile activității de legiferare, printre care: respectarea drepturilor și libertăților fundamentale; legalitatea și echilibrul între reglementările concurente; oportunitatea, coerența, consecutivitatea, stabilitatea și predictibilitatea normelor juridice; respectarea ierarhiei actelor normative; - art. 54 alin.(1) lit. a) din Legea nr.100/2017 cu privire la actele normative , în acord cu care, „conținutul proiectului de act normativ se expune într-un limbaj simplu, clar și concis, pentru a se exclude orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale, de ortografie și de punctuație”; - art. 21 alin.(1) din Codul administrativ care stabilește că „autoritatea publică trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative”; - art.6 din Legea nr.121/2012 cu privire la asigurarea egalității, în conformitate cu care „orice formă de discriminare este interzisă. Promovarea unei politici sau efectuarea unor acțiuni sau inacțiuni care încalcă egalitatea în drepturi a persoanelor trebuie să fie înlăturată de autoritățile publice competente și sancționată conform legislației”; - Art.106 din Codul cu privire la știință și inovare, care prevede printre altele drepturile cercetătorului științific: de participa la manifestări, concursuri și colaborări științifice naționale și internaționale; de a fi recunoscut ca autor sau coautor al produsului intelectual obținut prin activitate; de a beneficia de rezultatele activității sale științifice etc. - art.117 alin.(5) din Codul Educației care consacră libertatea academică a personalului științifico-didactic și științific; - art.13 din Legea privind drepturile de autor și drepturilor conexe nr.139 din 02.07.2010 care stabilește că dreptul de autor asupra unei opere create prin efortul comun a două sau a mai multor persoane aparține coautorilor în comun,	Se ia act de informație A fost revizuit proiectul Regulamentului și considerăm oportun aprobarea acestuia, având în vedere și faptul că unele observații / propuneri din acest aviz nu țin seama de specificul activității științifice, inclusiv referitor la publicarea rezultatelor acestor activități.
--	--	---	--

		indiferent de faptul dacă această operă constituie un tot indivizibil sau este formată din părți; - art.29 din Codul administrativ care prevede: (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproportională în raport cu scopul urmărit, apreciem că prevederile Proiectului necesită a fi supuse testului proporționalității pentru a se evita aplicarea disproportională și arbitrară a lor, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, precum și a principiilor activității de legiferare: legalității, predictibilității, ierarhiei actelor normative, oportunității ș.a. Este important de evaluat dacă Proiectul Regulamentului este sau nu în măsură să asigure un caracter unitar al exigențelor față de publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesele de evaluare a cercetării și inovării de către ANACEC, precum și o aplicare uniformă a acestor criterii, prin evitarea interpretărilor excesiv de largi. În viziunea noastră, se observă o inconsecvență clară între motivarea necesității adoptării actului normativ și eventualele consecințe ale acestuia. Din această perspectivă, concluzionăm că unele modificări sau completări sunt inutile sau redundante, altele neclare, fiind susceptibile să genereze practică neuniformă, inclusiv posibilități de respingere arbitrară a publicațiilor autorului la etapa evaluării de către Comisiile ANACEC, iar altele imprevizibile, ridicând serioase probleme de legalitate. În temeiul observațiilor menționate <i>supra</i>, recomandăm autorilor proiectului reevaluarea oportunității promovării Proiectului Regulamentului privind publicațiile științifice,	
--	--	---	--

		făcut doctoratul, adică celor care au o adeverință (diploma de doctor) că ei sînt îndeajuns de bine pregătiți pentru a face bine o cercetare științifică? Trezește semne de îndoială și cerința de supune recenzării lucrările doctoranzilor. Este de ajunsă încuviințarea conducătorului științific, căci el răspunde de cercetarea făcută de doctorand și are pregătirea trebuincioasă pentru a-l îndruma. Recenzarea științifică este firească la publicațiile periodice. Acestea pot să aibă mulți doritori de a publica lucrări științifice și atunci redacția dorește să le publice pe cele mai bune, adică cele care înfățișează cele mai mari descoperiri științifice. Astfel, pe de o parte, este adus un folos mai mare obștii, iar pe de altă parte, publicația periodică capătă faimă și este mai căutată, deci se întărește și economic. Se întâmplă uneori că nu se ajung bani pentru publicarea tuturor lucrărilor științifice. Atunci se merge ori pe latura cîtimească, adică lucrările sînt tipărite la rînd, ori pe cea a buneții, adică au înțietate lucrările care înfățișează descoperiri științifice mai mari. Dacă ne gîndim bine, atunci ne dăm seama că recenziiile sînt antiștiințifice, căci nici un expert nu este stăpînul adevărului și pentru că adevărul nu se pune la vot! Este bine să ființeze niște pîrghii de creștere neîncetată a măiestrie științifice a cercetătorilor științifici. Pot fi înființate, bunăoară, niște cluburi de dezbateri științifice a lucrărilor nepublicate. Astfel, autorul poate să afle părerea colegilor și să-și îmbunătățească cercetarea sau lucrarea. În unele țări (de pildă, în Canada), se obișnuiește ca cercetătorul științific să își înfățișeze roadele cercetării înfăptuite mai întîi în fața colegilor, după care cercetarea este întregită sau descoperirile sînt înfățișate într-o lucrare științifică publicată. Ei numesc conferință aceste întruniri destul de dese. Se pune o înștiințare pe pagina din Internet, pe panou și se trimite o scrisoare prin e-poștă tuturor celor care au cerut să fie înștiințați, chiar și practicienilor sau oamenilor de rînd. Ne dăm bine seama că sînt niște practici care s-au încetățenit	
--	--	--	--

		în lumea științifică și că este nevoie de o cercetare științifică mai adâncă, pentru o nouă rînduire a muncii științifice. Tragem însă nădejdea că am arătat un neajuns al muncii științifice și că răspunzători de la ANACEC se vor căuta, de rînd cu alți cercetători științifici, o cale de schimbare a acestei stări de fapt.	
		Art. 5, alin. 1), lit. a) Este destul de anevoioasă oglindirea „elementelor de originalitate discutate în lucrare” în titlul acesteia. De aceea, ne gîndim că poate este mai bine să fie prevăzut astfel: „trebuie să oglindească conținutul acesteia, elementele de originalitate discutate în lucrare și să conțină termenii care servesc la indexarea lucrării, în măsura în care toate acestea sînt cu putință”. Nu credem că lumea se va lăsa pe tînjală, căci oricînd i se poate dovedi că o scriere bună a titlului a fost cu putință și fără greutate	Se acceptă A fost completată prevederea respectivă
		Art. 5, alin. 7), lit. b) După cum vedem noi lucrurile, această prevedere împiedică țara noastră să ajungă fruntași în lume sub această latură. Oamenii noștri de știință nu au de spus un cuvînt în toate aceste instituții și organizații. Dacă vor fi siliți să facă cum li se spune, atunci nu vor putea să vină cu căi mai bune de deosebire a lucrărilor științifice. De altfel, toate aceste feluri de descriere bibliografică nu au mare însemnătate. Esențialul este ca cititorul să deosebească cu ușurință o lucrare de alta. Prin urmare, este de ajuns a prevedea următoarele: „...este scrisă astfel, încît lucrările științifice pot să fie ușor deosebite și găsite în biblioteci.” Totodată, sîntem de părere că trimiterile de la sfîrșitul lucrării, ca și cele de la sfîrșitul capitulelor sînt cheltuitoare, căci îl fac pe cititor să facă o mulțime de mișcări, ceea ce îi răpește mult timp. Mult mai ușor este citită lucrarea care are trimiterile în josul paginii. Trimiterile de la sfîrșitul lucrării răpesc cu mult mai mult timp și la paginare.	Se acceptă parțial Prevederea respectivă a fost revizuită, fiind exclusă indicarea stilurilor, ele fiind indicate de către fiecare editor. Oricum, acestea sunt standarde la nivel internațional care ajută la identificarea lucrărilor. Prevederea nu descrie modul de indicare a citărilor și referințelor.
		Art. 6	Se ia act de informație

	Cuvîntul <i>tratat</i> are același înțeles cu cuvîntul <i>carte de învățătura</i>.	Cuvîntul „tratat” a fost exclus
	Art. 6, alin. 3) Faptul că sînt foarte puțini cercetători științifici care publică mai mult de 2-3 monografii	Se ia act de informație
	Art. 7, alin. 3) Cerința cîtimească de 0,3 coli de autor se bate cap în cap cu cerința de 0,25 coli de autor, care privește titlurile științifico-didactice.	Se acceptă A fost modificat cerința, indicându-se 0,25 coli de autor
	Art. 8 Cuvîntul <i>teză</i> poate să stîrnească încurcătură, căci astfel sînt numite lucrările științifice scrise de învățăcei în așezămintele de învățămînt (teză de an, licență, master sau doctorat). Poate este mai potrivit totuși cuvîntul <i>teze</i> cu toate slăbiciunile lui lingvistice?	Se acceptă A fost modificat tipul respectiv de publicație în <i>teze</i>.
	Cap. II Unele lucrări științifice sînt mai mari decît un articol, dar mai mici decît o monografie. Bunăoară, lucrarea are 3-4 coli de autor și, pe de-asupra, privește o singură latură a fenomenului (de pildă, numai factorii criminalității). O asemenea lucrare științifică poate să fie numită studiu științific. Este greu a numi articol o așa lucrare și pentru că este, adesea, tipărită ca o carte sau cărțulie de sine stătătoare. Articol înseamnă ceva din ceva, o parte din ceva mai mare, mai cuprinzător. De asemenea, din dorința de ajuta și mai mult practica, cercetătorii științifici publică niște lucrări pentru practicieni, care sînt menite să îi îndrume în munca lor. Unele nu aduc nici o noutate științifică, fiind niște sinteze, folositoare practicii, ale cunoștințelor științifice. Ele nu sînt menite nici muncii învățătoarești sau învățării de sine stătătoare. O bună parte din ele cuprind însă descoperiri științifice care înainte nu au fost publicate, ceea ce înseamnă că ele capătă caracter și statut științific. Aceste lucrări pot să fie numite îndrumare (îndreptare, ghiduri) practico-științifice.	Se acceptă Regulamentul conține un punct care prevede că „Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.” În același timp, noțiunea de publicații științifico-practice lipsește din hotărârile de Guvern care au servit drept temei pentru elaborarea acestui Regulament.

		În lumina celor spuse, capitolul al II-lea din regulament (proiectul acestuia) poate să fie numit astfel: „Publicațiile științifice și practico-științifice”. Nu putem să le zicem <i>științifico-practice</i> , căci menirea lor înființătoare este de-a ajuta pe practicieni.	
		Art. 12 Propunem adăugirea cuvîntului „însemnări” în cuprinsul acestui articol, adică urmează să fie scris așa: „Note (suport, însemnări) de curs”.	Nu se acceptă O astfel de publicație lipsește din hotărârile de Guvern care au servit drept temei pentru elaborarea acestui Regulament.
		Cap. III Socotim că ar fi mai potrivit să poarte următorul nume: „Publicații metodico-științifice și didactico-științifice”. Toate lucrările pe care le numește acest capitol au menirea de a ajuta la învățare. Partea științifică este ajutătoare, deci nu poate să stea acest calificativ pe locul întâi. Să nu uităm că unele cărți de învățatură nu cuprind descoperiri științifice care nu au fost înainte înfățișate lumii într-o lucrare științifică sau practico-științifică. Ele nu pot să slujească la evaluarea cercetării și inovării, dar pot să fie puse la socoteală, atunci cînd sînt date titlurile științifico-didactice. Aceste lucrări sînt numai niște sinteze ale cunoștințelor științifice, al cărui autor este apărat de lege, dacă nu sînt încălcate cerințele prevăzute în aceasta. Mai este de spus că o carte de învățatură care nu este întrutotul neaoșă, adică autorul înfățișează atît descoperirile lui științifice, cît și ale altor cercetători științifici, nu poate să cuprindă în mărime mai mare de 10 % din carte descoperiri ale altui cercetător științific, unul singur. Bunăoară, dacă cineva publică un manual sau un curs, în care descoperirile autorului cuprind 40 %, atunci restul cărții va trebui să cuprindă descoperiri a cel puțin 6 alți cercetători științifici. Așa reiese din cugetul legii privind drepturile de autor.	Nu se acceptă Denumirea actuală reflectă noțiuni consacrate în mediul academic
4	Institutul de Dezvoltare a	Pct. 3. Lucrările luate în considerare în procesul de evaluare a cercetării și inovării sunt următoarele:	Se acceptă A fost modificat în „teze”.

	Societății Informaționale	Publicațiile științifice: monografie (carte de specialitate); articol științific; teză; comunicare publicată în culegerile manifestărilor științifice și alte lucrări care corespund cerințelor pentru publicații științifice. Obiecție: Corect – teze. La conferințe sunt prezentate teze (sau rezumate). Teză este o lucrare, cum ar fi teză de doctorat. Rezumatul se publică pe maxim 3 pagini, constituind expunerea sintetică sau esența unei comunicări la conferințe, simpozioane etc. Teze la conferință (abstracte) sunt un document foarte scurt de 1-2 pagini de text, principala sarcină este de a prezenta concis cele mai importante rezultate ale cercetării, pe care vorbitorul dorește să le prezinte participanților la conferință, seminar sau simpozion.	
		Pct. 5. Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice sunt: Obiecție: Această structură se referă la orice publicație științifică? P. 2, 3 și în special 5 sunt pentru un articol, nu și pentru alte tipuri de lucrări științifice, de ex. monografie	Se acceptă: A fost revizuit pct. 5 al Regulamentului în sens că: 1) sunt elemente de conținut și nu de structură; 2) volumul, denumirea și separarea ca secțiune aparte a elementelor depind de tipul publicației și domeniul de cercetare. 3) La elementele caracteristice mai mult articolelor este indicat acest fapt.
		Pct. 5, 7), b) Este redactată conform stilurilor editoriale acceptate în diferite domenii de cercetare Obiecție: este obligatorie această prevedere? De ce nu se menționează standardul pentru referințe?	Se acceptă: A fost exclusă enumerarea stilurilor editoriale.
		Pct. 6. Monografia (sinonim: carte, tratat) este o lucrare științifică care are următoarele caracteristici: Obiecție: De ce nu se menționează capitolele în monografii? La evaluări și în lista publicațiilor se includ, inclusiv capitolele în monografii, atunci când în monografii la compartimente se indică autorul acestei secțiuni.	Se acceptă parțial: Au fost excluse sinonimele pentru monografie. Capitolul este enumerat ca una din diviziunile monografie, dar nu poate fi separat ca tip de publicație. Acest fapt nu înseamnă că el nu poate fie evidențiat aparte ca un rezultat al unui autor.

		Capitol în monografie - Diviziune a unei monografii numerotată sau intitulată, cu structura proprie, dar legată cu diviziunile ce o preced sau o urmează. Cartea nu este sinonim cu Monografia. Carte – document tipărit, neserial, format prin asamblarea foilor care are mai mult de 49 de pagini. O culegere, de asemenea poate fi în formă de carte.	
		Pct. 7. Articolul științific este o lucrare, publicată într-o revistă științifică sau într-o culegere de lucrări, în special în materialele manifestărilor științifice, care: 4). Poate fi de următoarele tipuri: Obiecție: De ce nu este inclusă recenzia. În baze de date acest tip de articol științific este distinct la indexare și analize. Recenzie - Articol de prezentare a unei publicații, însoțite de aprecieri și analize critice la adresa ideilor conținute în acest document.	Se acceptă: A fost inclus articolul de tip recenzie.
		Pct. 8. Teză Obiecție: Corecte – teze	Se acceptă A fost modificat în „teze”.
		Pct. 16. Enciclopedia este o lucrare lexicografică Obiecție: Enciclopedia nu este lucrare lexicografică. Lexicografic este ceea ce se referă la un lexic, la o limbă. Enciclopedia este o lucrare de referință.	Nu se acceptă Enciclopedia este considerată o lucrare lexicografică (conform uneia dintre definițiile din DEX - <i>Tip de lucrare lexicografică de proporții diferite care tratează sistematic termeni de bază (nume comune și proprii), noțiuni din toate domeniile sau dintr-un singur domeniu, fie în ordine alfabetică, fie pe probleme sau pe ramuri</i>).
5	Universitatea Tehnică a Moldovei	Prin prezenta, vă aducem la cunoștință ca Universitatea Tehnică a Moldovei a examinat proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării și vine cu următoarele propuneri:	Se ia act de informație

		În p. 5 Principalele elemente ale unei publicații științifice, se propune adăugarea unui subpunct: 8) Identificatorul(ii) publicației ajută la găsirea informației despre publicație utilizând un set de coduri. De regulă aceștia se regăsesc pe prima pagină a publicației. Cei mai răspândiți identificatori ai publicației sunt DOI, ISSN, ISBN, PubMed.	Se acceptă Pct. 5 a fost completat cu prevederea respectivă.
6	Academia „Ștefan cel Mare” a MAI al RM	Prin prezenta expediem răspunsul instituției noastre la scrisoarea nr. 1309-01 I din 05.11.2021, prin care se solicită opinia referitoare la proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării	Se ia act de informație
		În contextul noilor realități în domeniul cercetării și inovării, considerăm oportun adoptarea unui Regulament, care ar stabili caracterul unitar al exigențelor față de publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesele de evaluare a cercetării și inovării de către ANACEC. Astfel, utilizarea unor standarde și mecanisme compatibile cu cele mai bune practici internaționale va disciplina cercetătorii, asigurând transparența și comparabilitatea proceselor"	Se ia act de informație
		La cap „Dispoziții generale”, considerăm oportun de a indica baza normativă în conformitate cu care este elaborat respectivul Regulament	Se acceptă parțial Suntem de acord cu necesitatea indicării temeiului juridic pentru aprobarea Regulamentului, doar că autorii au stabilit din start că Regulamentul va fi aprobat ca anexă, iar temeiul juridic va fi indicat în Decizia de aprobare.
		pct. 5. alin. 1) propunem a fi completat cu lit. c)., având următorul conținut: „ <i>După aceleași criterii se formulează și subtitlurile, titlurile de capitol, secțiuni, paragrafe</i> ”	Se acceptă Regulamentul a fost completat cu prevederea propusă.
		la pct.9 alin. 4) considerăm necesar a specifica expres instituția sau organul abilitat cu identificarea entităților care publică lucrări peste hotare, precum și cu întocmirea unor liste de publicații pseudoștiințifice.	Se acceptă A fost adăugat un punct separat (10), în care este indicat acest lucru.
		În vederea acoperirii tuturor aspectelor privind procesele de evaluare a cercetării și inovării, considerăm necesar de a include un punct separat cu referire la publicațiile electronice	Nu se acceptă Toate prevederile Regulamentului sunt aplicabile și publicațiilor electronice. În text nu este specificat că acesta s-ar referi doar la publicațiile în format tipărit.

7	Institutul Patrimoniului Cultural	Prin prezenta, IP Institutul Patrimoniului Cultural vă transmite atașat propunerile la solicitarea cu nr. 1309-01 din 05.11.2021 cu referire la consultarea publică a proiectului Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării.	Se ia act de informație
		1. Observația se referă la compartimentul II: Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice – punctul 5. 5) a și b: Împărțirea unei lucrări (a conținutului ei de bază) în secțiunile „Materiale și metode” și „Rezultate și discuții” se potrivește, probabil, științelor exacte, nu a celor umanistice, în orice caz nu domeniului „Studiul artelor”. În publicațiile care îl ilustrează pe acesta din urmă discuțiile (polemicile, problematizările) se pot infiltra în pasajele dedicate metodologiei cercetării, în analiza procesului artistic și în analiza operei artistice. Combaterea (cu argumente) a unor inexactități sau erori încetățenite poate constitui chiar patosul principal al unei lucrări științifice din sfera la care ne referim. A rezerva discuțiilor un loc la coadă, și mai ales după expunerea rezultatelor cercetării, este, din punctul nostru de vedere, nejustificat.	Se acceptă parțial A fost revizuit pct. 5 al Regulamentului în sens că: 1) sunt elemente de conținut și nu de structură; 2) volumul, denumirea și separarea ca secțiune aparte a elementelor depind de tipul publicației și domeniul de cercetare. Totodată, în Regulament nu este stipulată o ordine rigidă a elementelor de conținut.
		2. Observația se referă la compartimentul II: Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice – paragraful 7) Referințele bibliografice Această prevedere îngrădește libertatea cercetătorilor de a alege stilul de citare. Deoarece revistele științifice internaționale utilizează diferite stiluri de citare, se poate întâmpla ca articolele cercetătorilor să nu fie recunoscute, chiar dacă vor fi publicate în Reviste prestigioase de peste hotare indexate Scopus și WoS, or bibliografia la aceste reviste nu va corespunde regulamentului ANACEC. Propunem să fie redactat în felul următor: 7) Referințele bibliografice este o secțiune plasată, de obicei, la sfârșitul lucrării, care: b) este redactată conform unuia dintre stilurile editoriale acceptate în diferite domenii de cercetare: ... (propunem să fie inclusă o listă extinsă a tipurilor de citare).	Se acceptă parțial A fost exclusă enumerarea stilurilor editoriale, întrucât ele sunt stabilite de fiecare editor.
		3. Observația este oarecum similară și se referă la același compartimentul II. Publicații științifice. Paragraful 6, punctul 5)	Se acceptă

		stipulează că o monografie trebuie să conțină două compartimente de bază: „compartimentul analitic, retrospectiv, sintetic” și „compartimentul interpretativ, creativ, original”. Împărțirea „cu rigla” este, pentru scrierile din domeniu științelor socioumane, abuzivă, precum abuziv și aleatoriu este și raportul procentual între ele (cel dintâi – 10-15%, cel de al doilea – restul textului). Intervențiile „analitice, retrospective, sintetice” pot trece, ca un „fir roșu”, prin toată monografia, și acest „fir roșu” se poate împleni, în diverse sectoare ale studiului, cu filonul „interpretativ, creativ, original”. Ponderele elementului „analitic, retrospectiv, sintetic” poate, la necesitate, să fie considerativ mai mare decât 10-15 %. De asemenea, considerăm oportun de a se exclude sintagma „colegiul de redacție” (punctul 4), pentru că monografiile nu au colegiu de redacție, iar în loc de sintagma „nota de introducere a autorului” să fie uzitat cuvântul „Introducere”. 4. Observația se referă la compartimentul II, paragraful 9, punctul 7b) autoplagiatul. Ținem să menționăm că articolele elaborate de cercetători în cadrul proiectelor de cercetare implementate sunt principalele produse științifice în care sunt reflectate rezultatele științifice. Rapoartele științifice către finanțator conțin lista articolelor publicate, dar și a altor tipuri de publicații. Monografiile conțin rezultatele cercetării unei probleme pe parcursul mai multor ani și până ca ele să fie publicate, sunt reflectate în articolele autorului. Astfel, dacă nu admitem utilizarea materialelor publicate în articole nu vom avea monografii, iar dacă autorul va alege să publice monografia fără a elucida periodic rezultatele studiilor sale, atunci timp de câțiva ani nu va putea publica articole științifice. Acest lucru va împiedica cercetătorii să disemineze eficient rezultatele cercetării. De asemenea, procedura de recenzare și publicare a articolelor avantajează autorii pentru că le permite să verifice rezonanța și impactul rezultatelor obținute. Propunem următoarea modificare: „b) autoplagiatul (preluarea integrală sau parțială de către autor a materialelor din articole/monografii, publicate anterior, fără citarea	Pct.6, alin. 4) și 5) au fost modificate, incluzându-se propunerile participantului la consultări. Se acceptă Pct.9, alin.7), lit.b) a fost completat cu sintagma „cu excepția utilizării în monografii a materialelor din articolele autorului publicate anterior”.
--	--	---	--

		corespunzătoare; se admite în cazul monografiilor sinteza/ utilizarea materialelor din articolele autorului publicate anterior)".	
		5. Observația se referă la compartimentul II, paragraful 9, punctul 5.b) „Editura, revista, manifestarea științifică sau alte entități care au publicat lucrarea peste hotare nu se caracterizează prin următoarele: ...b) publică articole în mai multe limbi în aceeași ediție;”. Propunem ca această prevedere să fie exclusă din regulament. Având în vedere că mai multe reviste științifice din Republica Moldova, dar și de peste hotare, publică pe paginile sale articole în mai multe limbi, această nu este un criteriu al lipsei de calitate	Se acceptă A fost exclusă această prevedere. Ținem însă să menționăm că publicarea în multe limbi în aceeași ediție, fără ca ediția respectivă să dispună de evaluatori care să cunoască aceste limbi, este unul din indiciile publicațiilor pseudoștiințifice.
		6. Observația se referă la compartimentul II. Publicații științifice. Ținând cont de faptul că în Republica Moldova există un număr foarte limitat de reviste științifice, o parte de oameni de știință, cu scopul popularizării și valorificării științei, publică unele studii în reviste și ziare obișnuite. Aceste studii, adesea la același nivel științific ca și pentru o ediție de profil științific (spre exemplu, unele publicații din ziarul „Literatura și arta”), se bucură de succes, fiind accesibile mai multor consumatori. De aceea credem că e necesar ca și studiile de popularizare a științei să-și găsească un loc potrivit în acest Regulament.	Nu se acceptă Suntem de acord cu necesitatea popularizării științei și cu consolidarea relației știință-societate, însă acest Regulament nu și-a propus să abordeze și acest subiect.
		7. Observația se referă la compartimentul III. Publicațiile științifico-metodice și didactice, paragraful 10, punctul 1. Propunem ca sintagma „Este o carte ce conține:” – să fie înlocuită cu sintagma: „Este o lucrare cu caracter didactic, destinată procesului educațional de un anumit grad, ce conține...”	Se acceptă parțial S-a ținut seama de propunere la redactarea punctului respectiv.
8	Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor	La solicitarea ANACEC Nr. 1309-01 din 05.11.2021, Institutul de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor, prezintă propunerile și opiniile Institutului de Genetică, Fiziologie și Protecție a Plantelor la proiectul <i>Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării:</i>	Se ia act de informație
		Art. 3 (4). “Obiectele de proprietate intelectuală (OPI): Propunem completarea cu “brevet pentru soi de plantă”, iar tehnologiile și produsele de inclus în rezultate materializate, or	Se acceptă parțial A fost inclus un nou alineat la pct. 3, în următoarea redacție „Alte rezultate ale activității de cercetare și

	un produs omologat sau un soi omologat nu este neapărat și brevetat, astfel nu se încadrează în noțiunea OPI. Astfel, propunem următoarea redacție: “Obiectele de proprietate intelectuală (OPI): brevet de invenție, brevet pentru soi de plantă și alte lucrări care se încadrează în organizarea și evaluarea cercetării și inovării” și introducerea unui nou criteriu: “Rezultate materializate confirmate: produs/soi omologat, tehnologie aprobată de consiliul științific sau/și ministerul de profil”.	inovare, inclus cele sub formă de produs, confirmate în modul stabilit”. Totodată menționăm că, protecția proprietății intelectuale a obiectelor nu se realizează neapărat prin brevetare.
	Art. 5 (b) Titlul publicației “se recomandă să fie atractiv, concis,”. Propunem a fi exclus “atractiv” și a completa în următoarea redacție: “se recomandă să fie concis, în termeni clari,”	Se acceptă A fost modificată prevederea în conformitate cu propunerea înaintată.
	Art. 6 (4) Monografia “Include pagina de acreditare editorială, recomandarea spre publicare, colegiul de redacție”. Considerăm oportun concretizarea privind recomandarea spre publicare din partea cui se prezintă (consiliul științific / senatul instituției) și a înlocui “colegiul de redacție” cu “recenzenți”.	Se acceptă parțial A fost înlocuită sintagma „colegiul de redacție” cu cuvântul „recenzenți”. În pct.9, alin.1), li.a) este indicat că monografiile „Sunt aprobate spre publicare de către organizații din domeniile cercetării și inovării din Republica Moldova”.
	Art. 7 (2) Indicarea clară a contribuției fiecărui autor în coli de autor: În opinia noastră contribuția autorilor rezidă nu doar în scrierea articolului care poate fi măsurată în coli de autor, or publicația reprezintă rezultatul activității pornind de la conceperea ideii, proiectarea și realizarea experiențelor, analiza și interpretarea rezultatelor.	Se acceptă A fost exclusă prevederea respectivă.
	Art. 7 (4 (e)) Volumul articolului de sinteză de circa 2,5 coli de autor este foarte voluminos, iar revistele științifice acreditate din Registrul național nu au așa capacitate de publicare.	Se acceptă A fost revăzută prevederea respectivă, în sensul reducerii volumului minim al articolului de sinteză.
	Art. 26 (3) ar trebui exclus, altfel de ce doar pentru științele educației manualele și publicațiile metodico-științifice s-ar echivala cu publicațiile științifice, dar științele biologice, chimice ș.a nu?	Se acceptă A fost exclusă prevederea respectivă.
	Art. 33 (7) Indicarea obligatorie a altor informații la redactarea listelor prezentate la ANACEC. Solicităm o concretizare/descriere pentru termenii “depozit electronic	Nu se acceptă În Regulament este specificat că informația referitor la contribuția fiecărui autor se indică doar în caz că aceasta

		internațional, național și instituțional”, precum și modalitatea de indicare a contribuției fiecărui autor.	este obligatorie pentru tipul de dosar respectiv. În acest caz, actul care obligă prezentarea acestei informații trebuie să conțină și răspuns la întrebările din comentariul participantului la consultări. Termenul “depozit electronic internațional, național și instituțional” este inclus în Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice. În acest sens, ANACEC acceptă indicarea oricărei platforme online în care se găsește textul publicației (baze de date internaționale și naționale, repozitorii instituționale și alte asemenea).
		Art. 38 Nu este clar ce înseamnă “o contribuție mică” și cum va fi apreciată?	Se acceptă A fost exclusă această prevedere.
		În concluzie: după o redactare tehnică și analiză a propunerilor și opiniilor înaintate, regulamentul merită a fi aprobat.	Se ia act de informație
9	Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălți	În conformitate cu circulara Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, nr. 1309-01 din 05.11.2021 privind consultarea publică a proiectului Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării, Universitatea de Stat „Alecu Russo” din Bălți Vă expediază sugestiile referitor la posibilele îmbunătățiri ale Regulamentului nominalizat	Se ia act de informație
		1. Pentru a nu limita creativitatea cercetătorilor în descrierea și diseminarea rezultatelor cercetărilor științifice, propunem a denumi documentul în cauză „Regulament-cadru”.	Nu se acceptă Denumirea „<i>Regulament-cadru</i>” ar limita mai mult, în opinia noastră, creativitatea cercetătorilor, deoarece asta ar presupune că instituțiile își vor dezvolta propriile regulamente în baza acestuia, cu cerințe care nu pot fi mai mici decât cele din Regulamentul-cadru. Prin prezentul Regulament sunt stabilite cerințe doar pentru recunoașterea lucrărilor transmise la ANACEC, nu pentru toate lucrările editate de către sau în cadrul instituțiilor.
		2. La p. 5, comp. II, Publicațiile științifice, pag.1, propunem o variantă mai extinsă a structurii publicației științifice, care o	Se acceptă parțial

		cuprinde, de fapt, pe cea propusă: <i>Titlul</i> (Title); <i>Rezumatul</i> (Abstract); <i>Cuvintele cheie</i> (Keywords); <i>Introducerea</i> (Introduction); <i>Alte abordări (revista studiilor la temă)</i> (Related Work); <i>Metodologia cercetării</i> (Research Methodology)); <i>Rezultate cantitative și calitative</i> (Quantitative and qualitative results). <i>Interpretări</i> ale rezultatelor (Interpretations of results); <i>Concluzii și (posibile) dezvoltări ulterioare</i> (Conclusions and Further Work); <i>Mulțumiri</i> (Acknowledgments) (opțional); <i>Referințe bibliografice</i> (References); <i>Anexe</i> (Appendix) (opțional).	A fost revizuit pct. 5 al Regulamentului în sens că: 1) sunt elemente de conținut și nu de structură; 2) volumul, denumirea și separarea ca secțiune aparte a elementelor depind de tipul publicației și domeniul de cercetare. Elementele se conțin în diferite tipuri de publicații științifice. Însă ele pot să fie ca secțiuni aparte sau în cadrul altor secțiuni și pot avea denumiri diferite, inclusiv în funcție de cerințele editorilor. Ca elemente separate au fost incluse Revista studiilor și Anexele.
		3. La p. 7, comp. II Articolul științific, pag.3, propunem a indica încă trei tipuri de articole, care se întâlnesc în practica autohtonă și internațională. a) <i>Articol de opinie</i>. Unul sau mai mulți autori prezintă reflecții și opinii asupra unui subiect, sprijinindu-se pe propria experiență și pe unele documente de referință. Conținutul articolului este personalizat, iar expunerea este mai puțin riguroasă decât în articolele științifice clasice. Acest tip de articol favorizează reflecția personală, iar acceptarea opiniilor de către cititor depinde de autoritatea științifică a autorilor. b) <i>Articol de descriere a proiectelor și programelor</i>. Prin intermediul acestui tip de articol sunt prezentate proiectele de cercetare și programele aflate la etapa de elaborare, dar la care încă nu au fost obținute rezultate. Deseori inovatoare prin abordările propuse, stimulatoare și chiar provocatoare, aceste articole nu permit de a se pronunța asupra efectelor, pertinentei și eficacității proiectelor și programelor prezentate. c) <i>Articole-recenzii</i>. Prezintă reacția și aprecierile unui sau mai multor autori la o lucrare publicată (preponderent – monografie sau culegere de articole, dar și articol important publicat, de regulă, în aceeași revistă). Aceste articole sunt publicate la sfârșitul revistei. Sunt texte scurte, care conțin puncte de vedere complementare sau diferite de cele ce se conțin în articolul recenzat.	Se acceptă parțial A fost inclus articolul de tip recenzie. Articol de opinie și articolul de descriere a proiectelor și programelor pot fi încadrate în tipurile existente de articole, în caz că au un caracter științific.

	La p. 7.4. (e) propunem ca articolul de sinteză să fie numit <i>articol de sinteză și de analiză critică</i>. Valoarea acestor publicații rezidă în sensibilizarea rapidă a comunității academice asupra unui subiect (de regulă, controversat) printr-o singură publicație, fără ca cititorii să studieze multiplele surse analizate în ea.	Se acceptă Denumirea tipului de articol a fost completată
	În categoria publicațiilor didactice ar trebui incluse seturile de filme didactice/secvențe video (plasate, de exemplu, pe platforma YouTube), în care este prezentat conținutul unui curs universitar.	Se acceptă A fost modificat punctul respectiv în conformitate cu această propunere. Și în cazul formatului video a cursului rămâne obligatorie indicarea datelor privind procedura de recenzie și aprobare pentru publicare.
	La p. 7.4. Articolul științific este o lucrare, publicată într-o revistă științifică sau într-o culegere de lucrări, în special în materialele manifestărilor științifice, care: 3) Are un volum variat de pagini în funcție de domeniul științific și cerințele editorului, însă nu poate fi mai mic de 0,3 coli de autor. Propunem : 3) Are un volum variat de pagini în funcție de domeniul științific și cerințele editorului, însă nu poate fi mai mic de 0,25 coli de autor. Argument: în Regulamentul propus, la punctul 4 (e), este stipulat că „articolul de sinteză prezintă un șir de contribuții substanțiale în domeniu, abordând critic și comparativ lucrările autorilor la temă, având un text, de regulă, voluminos (circa 2,5 coli de autor) și o bibliografie bogată (circa 60 surse bibliografice)”.	Se acceptă Prevederea respectivă a fost modificată, indicându-se cerința de 0,25 coli de autor
	La p. 8. (1) Teza / rezumatul în culegerile manifestărilor reprezintă o sinteză a raportului sau comunicării, prezentat la congres, simpozion, conferință și alte manifestări științifice, care: 1) Are un volum mic, de până la 0,3 coli de autor; Propunem : Are un volum mic, de până la 0,25 coli de autor;	Se acceptă Prevederea respectivă a fost modificată, indicându-se cerința de până la 0,25 coli de autor

		La p. 9. (7) În procesul de publicare nu s-au înregistrat următoarele abateri de la normele de bună conduită: b) autoplagiatul; Propunem: să fie explicat/completat acest punct.	Nu se acceptă Explicații privind autoplagiatul sunt date în codurile de etică ale instituțiilor
		La p. 12. Note (suport) de curs este o lucrare metodică de proiectare a unor unități de învățare și a activității didactice (de formare), care: 3) Are un volum nu mai mic de 3 coli de autor. Propunem : 3) Are un volum nu mai mic de 4 coli de autor. Argument: în Regulamentul propus, punctul 14, se stipulează că Ghidul (indicații, îndrumări, recomandări, agende) metodic/metodologic este o carte sau o broșură, care: 3) Are un volum nu mai mic de 3 coli de autor.	Se acceptă Prevederea respectivă a fost modificată în conformitate cu propunerea participantului la consultație
		La p. 33. La redactarea listelor se aplică următoarele reguli generale: 4) Semnăturile autorului și a persoanei responsabile, precum și ștampila, se aplică pe fiecare pagină a listei publicațiilor. Propunem : 4) Semnăturile autorului și a persoanei responsabile, precum data și ștampila, se aplică pe fiecare pagină a listei publicațiilor.	Se acceptă Prevederea respectivă a fost completată în conformitate cu propunerea
		Propunem includerea Studiilor în Capitolul III. Publicațiile științifico-metodice și didactice • Studii analitice: observaționale (de cohortă, caz-control); experimentale (individuale, de grup, comunitare); • Studii descriptive: individuale (raportări de caz, seturi de cazuri, transversale); de grup (de corelație); • Studii secundare: recenzia sistematică și metaanaliza.	Nu se acceptă Din propunerea înaintată se creează impresia că este vorba despre activități și nu de rezultate. Oricum, dacă aceste activități rezultă în alte tipuri de publicații decât cele conținute în Regulament, la pct. 38 este prevăzut că „Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.”
		Completarea Capitolului IV, Dispoziții finale cu Art. 41 „Instituțiile din domeniul cercetării și inovării sunt în drept să elaboreze și	Nu se acceptă Prezentul Regulament stabilește cerințe doar pentru

	să aprobe propriul Regulament în baza prezentului Regulament-cadru”	recunoașterea lucrărilor transmise la ANACEC. Instituțiile din domeniul cercetării și inovării sunt drept să-și elaboreze propriile regulamente, fără a fi necesar stipularea prevederii respective în acest Regulament.
	Specificarea clară a procedurii de recenzie și aprobare spre publicare pentru fiecare tip de publicație științifică și științifico-metodice: numărul minim de recenzenti, organul care aprobă și recomandă spre editare (Senatul/Consiliul științific, Consiliul Facultății, Departamentul/Catedra etc.)	Se acceptă parțial A fost indicat numărul minim de recenzenti la monografie. În rest, procedurile respective fie că sunt stabilite în alte acte la nivel național (de ex., în cazul revistelor prin Regulamentul de evaluare, clasificare și monitorizare a revistelor), fie ar trebui să fie stabilite la nivelul instituției (de ex., organul care aprobă și recomandă spre aprobare diferite tipuri de lucrări științifico-metodice și didactice.
	La p. 9. ANACEC recunoaște drept publicații științifice lucrările care îndeplinesc cerințele indicate mai sus, cu condiția că: 1) În cazul monografiilor se încadrează în una din următoarele categorii: a) Sunt aprobate spre publicare de către organizații din domeniile cercetării și inovării din Republica Moldova; b) Sunt aprobate spre publicare de către edituri / organizații din domeniile cercetării și inovării recunoscute de peste hotare; Unde poate fi consultată informația referitor la edituri / organizații din domeniile cercetării și inovării recunoscute? c) Sunt indexate în bazele de date internaționale de publicații recunoscute de către ANACEC pentru confirmarea titlurilor științifice. Unde poate fi consultată informația referitor la baze de date internaționale de publicații recunoscute de către ANACEC pentru confirmarea titlurilor științifice? (a se vedea punctele 9(2), 9(3), 21(2)). Mai clar ar fi de introdus punctele 9 (4), 9 (5), 9 (6), 9 (7) aparte în următoarea redacție - ANACEC nu recunoaște drept publicații științifice lucrările care...Claritate mai bună ar aduce și introducerea în Punctul 21(4) concretizarea că ANACEC nu recunoaște drept publicații științifico-metodice și didactice lucrările care...	Se acceptă parțial Pct.9, alin.4) a fost revizuit. Nu putem indica o listă exhaustivă a editurilor / organizațiilor de peste hotare recunoscute, ele urmând să corespundă unor standarde minime recunoscute în comunitatea academică. Informația privind bazele de date internaționale de publicații recunoscute de către ANACEC pentru confirmarea titlurilor științifice poate fi consultată la https://www.anacec.md/files/Lista-baze-date-27.12.2019.pdf
	La p. 30 (4,d) - prezentarea la ANACEC a unor dovezi /	Se acceptă

		confirmări suficiente care să permită constatarea participării în proiect pe o durată de minim 1 an. Se solicită de precizat ce dovezi sunt necesare să fie prezentate.	A fost completată prevederea prin precizarea faptului că dovezile se referă la îndeplinirea condițiilor enumerate la lit. a)-c).
		La p. 38. ANACEC poate să nu recunoască și să nu contorizeze o lucrare dacă în urma evaluării calitative s-a constatat (constatat) .	Se acceptă În varianta finală acest punct a fost exclus din Regulament.
10	Universitatea Slavonă	Vă informăm că acceptăm proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării. În opinia noastră subiectivă ar fi bine mai amănunțit de formulat cerințele față de lucrările științifice din domeniul umanistic (istorie, etnologie, arheologie, filosofie, psihologie etc.), științe cu specificul lor respectiv.	Se ia act de informație În Regulament sunt stipulate cerințe generale valabile pentru toate domeniile, însă fiecare instituție este în drept să le detalieze în funcție de specificul activităților.
		În privința lucrărilor didactice credem că timpul lor a trecut demult. În secolul XX nu erau destule manuale pentru fiecare student și lipsea xeroxul, studenții erau obligați să conspecteze fiecare lecție a profesorului. În prezent manualele sunt încă necesare, cât privește celelalte categorii de lucrări didactice apoi aceste sunt prezente în internet și studentul alege cea ce îl interesează. Dacă merge vorba de lucrări metodice apoi actualmente sunt foarte căutate cele din domeniul electronicii digitale, de exemplu, indicații metodice privind efectuarea lucrărilor de laborator etc.	Se ia act de informație În Regulament nu există cerință față de formatul publicării lucrărilor. Ele pot fi publicate și pe platforme online.
11	Universitatea de Stat „Grigore Țamblac” din Taraclia	Proiectul <i>Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i> a fost examinat. Regulamentul stabilește caracterul unitar al exigențelor față de publicațiile științifice, științifico-metodice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării. Regulamentul determină tipurile lucrărilor științifice, științifico-metodice și caracteristice generale ale lor. Sunt indicate în Regulamentul respectiv și cerințele de eligibilitate pentru acceptarea lucrărilor spere examinare. Constatăm că acest document este util.	Se ia act de informație

12	Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii „D. Ghițu”	Institutul de Inginerie Electronică și Nanotehnologii "D. Ghițu", în conformitate cu solicitarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare privind inițierea procesului de consultare publică a proiectului <i>Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i>, care poate fi accesat pe pagina web a ANACEC, la compartimentul Transparență/ Consultări publice, a examinat proiectul regulamentului respectiv și, luând în considerare importanța problemei abordate, comunică, că nu are obiecții asupra proiectului dat.	Se ia act de informație
		Considerăm că punctul 40 din proiectul Regulamentului este necesar de completat cu sintagma: „<i>Prevederile regulamentului se aplică asupra articolelor științifice publicate după intrarea în vigoare a acestui act normativ și nu sunt retroactive</i>”.	Nu se acceptă Prezentul Regulament nu are drept subiect de reglementare articolele științifice.
13	Academia de Muzică, Teatru și Arte Plastice	În dispoziții generale este oportună formularea scopului elaborării documentului. După stabilirea scopului, se propune, de asemenea, redactarea conținutului documentului și revizuirea/înlăturarea prevederilor care au caracter informativ (bunăoară p.5, alin.7, lit. b)) sau care nu au legătură directă cu procesul de stabilire a cerințelor pentru publicații sau evaluarea acestora (p.30, alin.3, 4, lit. a) etc.).	Se acceptă parțial Pct.2 include scopul urmărit prin acest regulament. La pct.7, alin. 7), lit. b) a fost exclusă descrierea stilurilor bibliografice. Prevederile de pct. 30 nu au fost excluse, deoarece documentul se referă și la alte lucrări științifice decât publicațiile.
		P.3. <i>Lucrările luate în considerare în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i>, alin.5 va fi expus în redacție: „Rapoarte și alte rezultate ale unor proiecte științifice, educaționale, artistice, mediatice și de transfer tehnologic”.	Nu se acceptă În procesul de evaluare a cercetării și inovării ca indicatori separați sunt nu publicații, dar și proiectul propriu-zis (de ex., la conferirea titlurilor științifico-didactice).
		P.5. <i>Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice</i>, alin.3 va fi completat cu sintagma „sau fraze scurte” , după cum urmează: „Cuvintele-cheie, sau fraze scurte, o secțiune recomandată mai ales articolelor”.	Se acceptă parțial La rubrica cuvinte-cheie editorii acceptă și fraze scurte, chiar dacă nu este expres indicat în denumire. Similar, nu credem că este necesar de specificat expres în acest Regulament.
		P.5. <i>Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice</i>, alin.3, lit d) va fi expus în redacție: „Minim 3 și maxim 8 cuvinte cheie sau fraze scurte în conformitate cu cerințele editorului”.	Nu se acceptă Considerăm că editorul este în drept să stabilească numărul acestora.

	P.5, alin. 4 <i>Introducere</i> va fi expus în redacție: „Introducerea trebuie să conțină: obiectivul principal al lucrării; o explicație de ce subiectul lucrării este semnificativ pentru cercetare; ipotezele cercetării; o explicație a metodologiei de cercetare aplicate; în cele din urmă o scurta structura a lucrării”.	Se acceptă parțial Propunerea se regăsește în sintagma: „alte elemente prin care familiarizează cititorul cu cercetarea conținută în lucrare”
	Pentru p.5. se propune un alineat nou “Revista publicațiilor”, care este un element recomandat mai ales articolelor și trebuie să fie separat de <i>Introducere</i>.	Se acceptă A fost introdus acest element nou.
	P.5, alin. 6, lit. d) se completează cu sintagma „chestiuni care nu au fost abordate în acest studiu și care fac obiectul studiului în viitor”, după cum urmează: „Evidențiază semnificația, noutatea și originalitatea rezultatelor, perspectiva utilizării lor în cadrul altor cercetări în domeniu, precum și chestiuni care nu au fost abordate în acest studiu și care fac obiectul studiului în viitor.”	Se acceptă A fost completată fraza cu sintagma „limitele studiului și direcțiile viitoare de cercetare”
	Se recomandă, de asemenea, să se găsească o modalitate a comasării prevederilor identice expuse în punctele 9, alin.7 și 21, alin.4, deoarece documentul este voluminos si va fi dificil de aplicat în practică.	Nu se acceptă Prevederile se referă la diferite tipuri de publicații. În plus, la pct. 21, alin.4) au fost făcute modificări în varianta finală, în conformitate cu propunerile acceptate.
	P.25 „Rezultatele specifice artelor sunt produsele artistice performante ce țin de teatru; arte plastice; arte decorative; design; scenografie; scenaristică; regie și imagine de film; coregrafie; compoziție și interpretare muzicală.” se completează cu propoziția: „Rezultatele specifice artelor sunt artiștii-discipoli performanți la nivel internațional, titlurile onorifice "Maestru în Artă" și "Om Emerit" și alte performanțe similare”.	Nu se acceptă Enumerarea rezultatelor specifice artelor riscă să nu fie completă, mai ales că unele din acestea sunt indicate în alte acte (dar nu sunt propuse în aviz). Astfel, în Indicatorii de performanță științifică pentru dobândirea calității de conducător de doctorat sunt atribuite la aceste rezultate: turnee artistice în străinătate, concursuri și festivaluri de top, nominalizări și distincții, premii, expoziții personale și de grup, simpozioane, tabere de creație etc.
	P.30 „Proiectul este o lucrare, care.” va fi expus în redacție: „Rapoartele și alte rezultate ale unor proiecte științifice, educaționale, artistice, mediatice și de transfer tehnologic, care..”.	Nu se acceptă În procesul de evaluare a cercetării și inovării ca indicatori separați sunt nu publicații, dar și proiectul propriu-zis (de ex., la conferirea titlurilor științifico-

			didactice).
		P.30, alin.4 va fi completat cu sintagma „o singură persoană”, după cum urmează: „Sunt realizate de către o singură persoană sau echipă, apartenența unei persoane la aceasta fiind atestată”.	Se acceptă A fost completată fraza cu sintagma „o singură persoană”
		P.30, alin.4, lit d) va fi expus în redacție: „Prezentarea la ANACEC a unor dovezi / confirmări suficiente care să permită constatarea participării în proiect pe o durată de minim 3 luni”, deoarece bursele profesorilor invitați pot fi pentru perioada mai scurtă de un an, dar rezultatele acestor proiecte sunt publicate timp de unul sau mai mulți ani de la finalizarea proiectelor, în special în cazul revistelor WoS.	Se acceptă parțial A fost modificată prevederea, fiind indicată „durata minimă solicitată pentru tipul de dosar de evaluare respectiv”.
14	Institutul de Cercetări Juridice, Politice și Sociologice	Până la reforma cadrului normativ în „domeniile cercetării și inovării” operată prin Legea nr. 190/2017 Regulamentul privind publicațiile științifice și științifico-metodice care stabilea „caracterul unitar al exigențelor față de publicațiile științifice și științifico-metodice în domeniul atestării cadrelor științifice și științifico-didactice de înaltă calificare” a fost elaborat „ în conformitate cu prevederile Regulamentului atestării cadrelor științifice și științifico-didactice de înaltă calificare din Anexa nr. 3 la Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2004 ”. Astfel, caracterul unitar al exigențelor față de publicațiile științifice și științifico-metodice era stabilit prin norme juridice adoptate prin lege organică și exhaustiv: „23. Se consideră lucrări științifice următoarele tipuri de publicații: a) monografiile ; b) manualele pentru instituțiile universitare și preuniversitare și materialele metodico-didactice (în cazul tezelor de doctor /doctor habilitat în pedagogie); c) articolele publicate în culegeri de lucrări științifice de specialitate, recomandate de consiliul științific al organizației din sfera științei și inovării sau de senatul instituției de învățământ superior ; d) articolele publicate în reviste științifice ; e) brevetele de invenție ; f) tezele și materialele publicate ale comunicărilor științifice prezentate la congrese,	Se acceptă parțial Suntem de acord cu necesitatea indicării temeiului juridic pentru aprobarea Regulamentului, doar că autorii au stabilit din start că Regulamentul va fi aprobat ca anexă, iar temeiul juridic va fi indicat în Decizia de aprobare. Temeiul juridic de aprobare a Regulamentului se regăsește în mai multe acte, aprobate de Guvern referitor la atribuțiile Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) în domeniile cercetării și inovării, la care vom face referință în decizie și în comentariile acri urmează. Temeiul și conținutul Regulamentului elaborat este foarte apropiat de cele ale Regulamentului privind publicațiile științifice și științifico-metodice (aprobat prin Hotărârea Comisiei de Atestare a CNAA nr. 8/1-2 din 23 decembrie 2010), care este indicată în Aviz drept exemplu. Regulamentul CNAA a fost aprobat în temeiul a 2 puncte din Anexa nr. 3 la Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2004, și anume: „23. Se consideră lucrări științifice următoarele tipuri de publicații: a) monografiile; b) manualele pentru instituțiile

		simpozioane, conferințe științifice naționale și internaționale. 24. Lista edițiilor științifice pentru fiecare domeniu al științei (sau grup de specialități) se aprobă de Consiliul Național și se afișează pe site-ul acestuia”. Potrivit proiectului „Regulamentul privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării (în continuare Regulamentul) este elaborat de către Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) în conformitate cu atribuțiile ce îi revin în asigurarea calității în educație și cercetare”, fără referințe la Codul educației, Codul cu privire la știință și inovare sau la alte acte normative emise pentru executarea legii. Conform art. 115 alin. (2) din Codul educației „Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare are următoarele atribuții și responsabilități: (...) f) <i>asigură obiectivitatea și validitatea rezultatelor obținute în procesul evaluării externe a instituțiilor ofertante de programe și a programelor acestora; g) asigură transparența în procesul de evaluare externă, inclusiv prin publicarea rezultatelor evaluării; h) elaborează și publică lucrări în domeniul evaluării și acreditării instituțiilor de învățământ; i) publică manuale, ghiduri metodice, lucrări de sinteză a bunelor practici de evaluare și de asigurare internă și externă a calității; j) elaborează Codul de etică profesională a experților antrenați în evaluare; k) prezintă Guvernului raportul anual de activitate și îl publică pe pagina sa web oficială; l) elaborează periodic rapoarte de autoevaluare a calității propriei activități în vederea pregătirii evaluării externe de către agenții similare din alte țări; (...)”.</i> Potrivit art. 53 din Codul cu privire la știință și inovare „Obiecte ale activității din domeniile cercetării și inovării sînt: a) programele, proiectele al căror scop final este obținerea de noi cunoștințe în științele fundamentale și aplicate, crearea de produse, servicii, procese competitive, noi sau perfecționate; b) rezultatele activității din domeniile cercetării și inovării,	universitare și preuniversitare și materialele metodico-didactice (în cazul tezelor de doctor /doctor habilitat în pedagogie); c) articolele publicate în culegeri de lucrări științifice de specialitate, recomandate de consiliul științific al organizației din sfera științei și inovării sau de senatul instituției de învățământ superior; d) articolele publicate în reviste științifice; e) brevetele de invenție; f) tezele și materialele publicate ale comunicărilor științifice prezentate la congrese, simpozioane, conferințe științifice naționale și internaționale. 24. Lista edițiilor științifice pentru fiecare domeniu al științei (sau grup de specialități) se aprobă de Consiliul Național și se afișează pe site-ul acestuia”. Regulamentul ANACEC are drept temei și următorul punct din Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019): „36. Listele tipurilor de publicații, edițiilor științifice și bazelor de date naționale și internaționale recunoscute, acceptate pentru publicarea rezultatelor în vederea confirmării titlurilor științifice, precum și alte materiale metodologice, în urma realizării studiilor superioare de doctorat sau a programelor de postdoctorat, sunt elaborate și aprobate de către Agenție, după consultarea cu organizațiile din domeniile cercetării și inovării”, punct care în opinia noastră este chiar mai relevant decât cel care a servit drept temei pentru elaborarea Regulamentului CNAA. Mai mult decât atât, dacă în punctul care a servit drept temei pentru elaborarea Regulamentului CNAA nu sunt enumerate toate tipurile de publicații incluse ulterior în acel document, atunci în cazul Regulamentului ANACEC tipurile de publicații incluse în acesta se regăsesc în Metodologia de conferire și confirmare a titlurilor științifice (HG 497/2019), Regulamentul de de conferire a titlurilor științifico-didactice în învățământul superior (HG 325/2019) și Metodologia aprobării conducătorilor de
--	--	---	--

		confirmate prin publicații științifice, brevete, patente de autor, care alcătuiesc obiecte ale proprietății intelectuale;”. Conform art. 75 din Codul cu privire la știință și inovare „În domeniile cercetării și inovării, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare are următoarele atribuții: a) evaluează complex capacitățile organizațiilor din domeniile cercetării și inovării de a activa în vederea îndeplinirii misiunii asumate; b) <i>asigură implementarea politicii statului în domeniul evaluării personalului științific și științifico-didactic, formează un sistem unic de stat de evaluare a acestuia și asigură funcționarea lui eficientă</i>; d) participă la elaborarea actelor normative cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor științifice și științifico-didactice obținute în alte state, precum și la elaborarea altor acte normative de reglementare a domeniului dat pentru a fi prezentate Guvernului spre aprobare; (...) n) participă la elaborarea de criterii și instrucțiuni privind conferirea titlurilor științifice și științifico-didactice; o) participă la elaborarea standardelor minime pentru conferirea titlurilor științifice și științifico-didactice; t) <i>exercită alte atribuții care decurg din prevederile cadrului normativ”</i>. Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.201 din 28 februarie 2018 prevede: - în pct. 1: „Regulamentul (...) stabilește statutul juridic, misiunea, funcțiile, atribuțiile și drepturile Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (în continuare – Agenție), precum și modul de organizare a activității acesteia”. - în pct. 9 Atribuțiile Agenției: 3) asigurarea calității în învățământul superior: i) exercitarea altor atribuții care decurg din prevederile cadrului normativ în domeniul de activitate al Agenției; (...) 5) evaluarea organizațiilor din domeniile cercetării și inovării: d) exercitarea altor atribuții care decurg din prevederile	doctorat (HG 326/2019). Menționăm și faptul că, în conformitate cu pct. 2 și 3 ale Hotărârii Guvernului nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare, ANACEC este succesorul de drepturi și obligații al Consiliului Național pentru Acreditare și Atestare, care avea stabilite cerințe pentru diferite tipuri de publicații (Hotărârea Comisiei de Atestare a CNAA nr. 8/1-2 din 23 decembrie 2010). Cele menționate mai sus demonstrează că ANACEC are competențe pentru aprobarea Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării. Textul proiectului Regulamentului elaborat a fost revizuit, în conformitate cu obiecțiile și recomandările expuse în cadrul consultării, pentru a corespunde cerințelor pentru așa tip de document. Sursele bibliografice au fost indicate în proiect doar pentru informare și nu se regăsesc în varianta finală a Regulamentului.
--	--	--	--

	cadrului normativ în domeniul de activitate al Agenției; 6) evaluarea personalului științific și științifico-didactic: g) exercitarea altor atribuții care decurg din prevederile cadrului normativ în domeniul de activitate al Agenției”. - în pct. 10 „Agenția este investită cu următoarele drepturi: 1) <u>să prezinte Ministerului Educației, Culturii și Cercetării propuneri privind perfecționarea cadrului normativ în domeniile de competență;</u> 2) să aprobe, în limitele competențelor stabilite de cadrul normativ, acte normative;”. - în pct. 25 „Consiliul de conducere al Agenției îndeplinește următoarele atribuții: (...) 4) prezintă Ministerului Educației, Culturii și Cercetării actele normative necesare realizării funcțiilor și atribuțiilor Agenției pentru a fi promovate spre aprobare de către Guvern;” Hotărârea Guvernului nr. 497/23.10.2019 cu privire la aprobarea Metodologiei de conferire și confirmare a titlurilor științifice stabilește în pct. 36 <u>„Listele tipurilor de publicații, edițiilor științifice și bazelor de date naționale și internaționale recunoscute, acceptate pentru publicarea rezultatelor în vederea confirmării titlurilor științifice, precum și alte materiale metodologice, în urma realizării studiilor superioare de doctorat sau a programelor de postdoctorat”,</u> elaborate și aprobate de către ANACEC, <u>„după consultarea cu organizațiile din domeniile cercetării și inovării”.</u> Hotărârea Guvernului nr. 209/2020 din 25.03.2020 cu privire la aprobarea Metodologiei de confirmare a titlurilor științifico-didactice în învățământul superior stipulează în pct. 11 <u>„Evaluarea dosarului de către experții-evaluatori presupune verificarea respectării procedurii și a satisfacerii standardelor de conferire a titlurilor științifico-didactice în conformitate cu Regulamentul de conferire a titlurilor științifico-didactice în învățământul superior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 325/2019, și cu regulamentul instituțional.</u>	
--	--	--

		Conform art. 44 alin. (1) din Legea cu privire la actele normative nr. 100/2017 „clauza de adoptare a actului normativ poate conține, după caz, și temeiul legal de adoptare a actului normativ”. Clauza de adoptare a Hotărârii Guvernului nr.325 din 18.07.2019 menționează ca temei: art.117 alin.(4) din Codul educației al Republicii Moldova nr.152/2014 – „Conferirea titlurilor științifico-didactice se reglementează printr-un regulament elaborat de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării și aprobat de Guvern” și art.60 lit. n) din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr.259/2004 - „Organul central de specialitate al statului care asigură elaborarea politicii naționale în domeniile cercetării și inovării are următoarele atribuții: (...) elaborează standarde minime pentru conferirea titlurilor științifice și științifico-didactice și întocmește acte normative cu privire la recunoașterea și echivalarea titlurilor științifice și științifico-didactice”. Astfel, în opinia noastră, Regulamentul de conferire a titlurilor științifico-didactice în învățământul superior, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.325 din 18.07.2019, care stabilește „Standardele minime pentru conferirea titlurilor științifico-didactice de conferențiar universitar și de profesor universitar în învățământul superior” trebuie completat și/sau modificat, la necesitate, cu normele propuse în compartimentul I. dispoziții generale din proiectul Regulamentului precitat. Cadrul normativ în vigoare nu prevede că ANACEC are competențe în adoptarea actelor normative privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării. Proiectul în cauză, mai cu seamă compartimentele II-IV, poartă un caracter narativ, de recomandare, mai potrivit unui ghid (indiscutabil necesar atât solicitanților, cât și ANACEC), dar nicidecum unui act normativ. Acest lucru îl demonstrează chiar și compartimentul „Sursele bibliografice utilizate”, impropriu uni act normativ. Mai mult, autorii ignoră totalmente rigorile Legii nr. 100/2017.	
--	--	---	--

15	Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hasdeu”	Prin prezenta, Institutul de Filologie Română „Bogdan Petriceicu-Hasdeu” în urma examinării proiectului <i>Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i> , prezintă unele propuneri și opinii după cum urmează	Se ia act de informație
		A completa Cap. II, pct. 6, aliniatul 5) după cum urmează: după monografie (carte de specialitate)” de introdus „culegere de materiale publicate în baza manifestărilor științifice organizate” și în continuare după text.	Nu se acceptă În culegerile manifestărilor științifice organizate sunt publicate articole sau teze ale comunicărilor, aceste două tipuri de publicații fiind evidențiate separat în Regulament.
		A redacta Cap. II, pct. 6, aliniatul 5) după cum urmează: după cuvântul „părți” se va adăuga „:” și în continuare după text.	Nu se acceptă În Regulament cuvântul „părți” este utilizat în sensul de element structural cu astfel de denumire și nu ca denumire generică pentru elementele structurale.
		A redacta Cap. III, pct. 10 după cum urmează: „Manualul este o lucrare didactic-educativă, elaborată pe principii științifice specifice instruirii și educației într-un domeniu/ disciplină practic-tehnologică, teoretică, artistică etc. distinctă”. 1). Concepția manualului este în acord implicit cu documentele conceptuale ale învățământului din Republica Moldova 2) Manualul se constituie din materii ale unei tehnologii, științe, literaturi/arte, selectate și structurate pe principii pedagogice, și materii cu privire la activitatea de învățare/ cunoaștere sau formare a utilizatorilor în cadrul materiei respective. 3) Manualul are un volum de min. 7.c.a.	Se acceptă parțial S-a ținut seama de propuneri la redactarea punctului respectiv.
		4. <i>Dicționarele</i> sunt menționate în Cap. III „Publicații științifico-metodice și didactice” și Cap. IV. „Alte lucrări, rezultate, realizări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării”. Pentru a înlătura confuziile, de exclus cuvântul „dicționarul” din cap. III, pct. 22.	Se acceptă A fost exclus cuvântul „dicționarul” din cap. III, pct. 22.
16	Institutul de	Prin prezenta, reieșind din prevederile Regulamentului privind	Se ia act de informație

	Ecologie și Geografie	publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării (aspecte care vor fi aplicate în procesul de atestare a personalului științific și științifico-didactic, aprobarea calității de conducător de doctorat, evaluare a organizațiilor din domeniile cercetării și inovării) Institutul de Ecologie și Geografie, propune următoarele ajustări ale acestui document:	
		La punctul II. Publicații științifice: 5. Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice sunt: 10. Titlul prezintă o primă informație despre lucrare, care: a) trebuie să reflecte conținutul acesteia, ...; b) se recomandă să fie atractiv...; <i>se va adăuga</i> c) să identifice spațiul geografic în cuprinsul căruia au fost realizate cercetările științifice (exemplu: Republica Moldova, Rezervația Științifică „Prutul de Jos”, Podișul Bâcului etc.).	Nu se acceptă Pentru majoritatea cercetărilor nu are relevanță locul efectuării acestora.
		La punctul 2) Rezumatul (abstractul), o variantă scurtă a publicației, care: a) printr-un număr limitat de cuvinte / fraze exprimă... b) completează informațiile din titlul și are ca scop ... c) trebuie să conțină elementele principale ale lucrării: scopul studiului, obiectul și metodele... d) este suficient de cuprinzător, este exact, redactat ... <i>se va adăuga</i> c) să includă grupul țintă/beneficiarii acestui studiu (exemplu: Ministerul Mediului, autoritățile locale, comunitatea rurală etc.)	Nu se acceptă Indicarea acestei informații în rezumat nu este o practică general acceptată în mediul academic.
17	Institutul de Fitotehnie „Porumbeni”	În rezultatul analizei proiectului REGULAMENTULUI privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării, Institutul de Fitotehnie Porumbeni vine cu următoarele	Se ia act de informație

		constatări și propuneri: Proiectul elaborat își propune drept scop caracterul exigențelor față de publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate (în continuare lucrări) în procesele de evaluare a cercetării și inovării de către ANACEC.	
		Deoarece activitatea științifică este efectuată în instituțiile de diferit profil: academic, universitar și ramural, este foarte complicat de a elabora o sistemă unică de evaluare a lucrărilor științifice deoarece, direcțiile de cercetare sunt diametral opuse: pentru instituțiile academice scopul principal este știința fundamentală, iar pentru instituțiile de profil, cea aplicativă. Criteriile de evaluare necesită concretizare pentru fiecare domeniu de cercetare.	Se ia act de informație Suntem de acord cu cele enunțate, însă Regulamentul discutat nu are drept scop stabilirea unor criterii de evaluare pe domenii de cercetare.
		La cap. II Publicațiile științifice, p.7 Articole științifice. Nu este clar cum va fi apreciată contribuția fiecăruia în coli de autor. Care este modalitatea de apreciere?	Se acceptă A fost exclusă prevederea respectivă.
		Cap. VI p.38 Este imposibil în urma evaluării de controlat care autor are o contribuție nesemnificativă. Cum se va constata că autorul are o contribuție mică (în publicațiile cu mulți autori)?	Se acceptă A fost exclusă prevederea respectivă.
		Considerăm că actualul proiect de lege stabilește cerințele ANACEC față de publicațiile științifice în cadrul sferei educației și cercetării din Republica Moldova și modalitatea de recunoaștere a publicațiilor științifice care îndeplinesc cerințele indicate în Regulament.	Se ia act de informație
18	Universitatea de Medicină și Farmacie „N. Testemițanu” din Republica Moldova	Urmare Scrisorii nr. I309-0 I din 05.11.2021 cu referire la proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării, Universitatea de Stat de Medicină și Farmacie „Nicolae Testemițanu” din Republica Moldova Vă informează că a analizat proiectul Regulamentului și, în acest context. propunem următoarele modificări și completări:	Se ia act de informație
		pag. 2, pct. 2). Rezumatul (abstractul). Cuvântul „abstractul” trebuie eliminat, deoarece în limba română el are altă	Se acceptă A fost exclus cuvântul „abstractul”.

	semnificație decât în engleză, (a se consulta DEX-ul). Deci, rămâne doar cuvântul „rezumatul”;	
	pag. 2, pct.5). Secțiunea „Rezultate și discuții” trebuie separată în două secțiuni distincte, respectiv „Rezultate” și „Discuții”. Această practică este specifică pentru revistele medicale cotate ISI.	Se acceptă parțial Posibilitatea separării acestui element în două secțiuni a fost acceptat prin includerea următoarei prevederi: „c) Volumul, denumirea și distribuirea pe secțiuni a elementelor conținutului de bază diferă în funcție de tipul publicației și domeniul de cercetare”.
	pag.3, pct. 6.2). Se cere contribuția clară a fiecărui autor, „în coli de autori” ceea ce nu este obiectiv. În revistele cotate de referință contribuția este menționată după aportul în echipa de cercetare, de exemplu: autorul care a scris articolul, coautorul responsabil de datele clinice ale pacienților, coautorul responsabil de investigațiile imunohistochimice, coautorul care a prelucrat statistic datele obținute, ultimul autor - profesorul, care coordonează cercetarea respectivă	Se acceptă A fost exclusă sintagma „fiind indicată clar contribuția fiecăruia în coli de autor”.
	Pag. 4, pct. 7.3). Volumul articolului nu poate fi mai mic de 0,3 coli de autor. contravine pct. 7.4).c). rapoarte/prezentare de caz și pct.7.4).d). note tehnice de la aceeași pagină, or aceste lucrări pot avea un volum mai mic de 0,3 coli de autor;	Se acceptă Au fost efectuate modificări în text: reducerea volumului minim a articolului la 0,25 c.a. și specificarea că acest volum se referă la articolele de cercetare.
	Pag. 5, pct. 9.5).e). Sintagma "au o frecvență mai mare de apariție a edițiilor", este ambiguă și necesită precizare	Se acceptă A fost exclusă această prevedere/
	Pag. 8, pct. 20.3). După sintagma ... <i>protocoalele clinice naționale</i> de adăugat sintagma a ... și <i>protocoalele clinice standardizate</i> .	Se acceptă A fost introdusă sintagma respectivă.
	În prezentul Regulament lipsește noțiunea separată de Recomandare metodică, care de regulă, este consacrată unei teme aplicative și are un volum de pagini mai mic decât Ghidul - – 1-1,5 coli de autor.	Se acceptă parțial Nu a fost indicat separat în Regulament, dar va putea fi recunoscut ca tip de publicație în contextul următoarei prevederi „38. Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.”

19	Buzu Ion, Doctor habilitat	Prin prezenta, Eu, BUZU Ion, doctor habilitat în științe agricole, informez că, am examinat proiectul „Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării”, anunțat de ANACEC pentru inițierea procesului de consultare publică și, ca rezultat, expun unele obiecții și propuneri de completare și modificare a acestuia.	Se ia act de informație
		Obiecții 1. Clasificarea tipurilor de publicații științifice conține unele interpretări ambigue și greșite, deoarece prin cuvântul „sinonime” la pct. 6. se pune la un nivel egal valoarea științifică a unui „Tratat științific”, care are un volum deosebit de mare (peste 30 coli de autor), cu cea a unei „Monografii” de 6 coli de autor, sau a unei „Broșuri” de 3 coli de autor.	Se acceptă Au fost excluse sinonimele pentru monografie
		2. În această clasificare există un vacuum al tipurilor de publicații științifice, încadrate în intervalul de la „Articol de sinteză” cu volumul de 2,5 coli de autor, până la „Monografie” cu volumul de 6,0 coli de autor.	Nu se acceptă În Regulament este indicat volumul minim al unor tipuri de publicații, ceea ce nu înseamnă că ele nu pot avea mai mult. Totodată, este prevăzut că „38. Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.”
		3. Consider că cerințele de 6,0 coli de autor față de volumul unei „Monografii” sunt prea joase, deoarece asemenea lucrare (de 6 coli de autor) nu prezintă altceva decât o „Broșură” și nicidecum nu poate fi echivalată cu adevărata „Monografie”, care cuprinde un volum de la 10 până la 30 coli de autor	Se acceptă parțial A fost majorat volumul minim a unei monografii până la 7 coli de autor (similar cum a fost stabilit anterior pentru un manual.
		4. În caracteristicile diferitor tipuri de publicații științifice (cu excepția „Articol de sinteză”) lipsesc cerințele minime față de numărul surselor bibliografice folosite și citate în aceste lucrări, ceea ce nu permite recenzenților să aprecieze nivelul studiului analitic de sinteză a problemelor abordate în lucrare.	Nu se acceptă Pentru articolele de sinteză a fost stabilit un număr minim de surse bibliografice reieșind din caracteristicile acestui tip de lucrări. Nu considerăm necesară însă o reglementare rigidă a celorlalte tipuri, întrucât acest număr depinde de

			specificul cercetării efectuate și domeniul științei în care se încadrează.
		5. În proiectul de Regulament sunt prevăzute principalele elemente structurale doar ale articolului științific și lipsesc principalele elemente structurale ale altor publicații științifice de tip „Tratat științific”, „Broșură științifică” etc.	Nu se acceptă La pct. 5 sunt indicate principalele elemente generale de conținut a publicațiilor științifice.
		Propuneri 1. În întreg textul Regulamentului, consider oportun ca toate denumirile tipurilor de publicații științifice să fie evidențiate prin prima literă mare și luate în ghilimele. De exemplu: „Monografie”, „Articol de sinteză”, „Manual” etc.	Nu se acceptă Actualul format al textului corespunde tehnicilor de redactare pentru astfel de tip de document.
		2. La pct. 3, alin. 1), propun o nouă clasificare a publicațiilor științifice în funcție de volumul acestora și numărul surselor bibliografice utilizate în citări, conform următorului text: „ * „Tratat științific” — lucrare științifică de proporții deosebit de mari, cu un volum impunător de peste 30 coli de autor, care cuprinde citări de cel puțin 300 de surse bibliografice; * „Monografie” - lucrare științifică mare, cu un volum de la 10 până la 30 coli de autor, care cuprinde citări de cel puțin 150 de surse bibliografice; * „Broșură științifică” - lucrare științifică supramijlociu de mare, cu un volum de la 3 până la 10 coli de autor, care cuprinde citări de cel puțin 50 de surse bibliografice. Această publicație științifică poate avea forma și denumirea de „Recomandări tehnologice”, „Indicații metodice”, „Instrucțiuni metodologice de activitate în anumit domeniu”, exemplu — Instrucțiuni de bonitare a unor specii de animale, a solului etc. În cazul elaborării unor Instrucțiuni cu caracter de act normativ, cerințele față de citările la sursele bibliografice pot fi omise; * „Articol de sinteză” - lucrare științifică mijlociu de mare, cu un volum de la 1,5 până la 3,0 coli de autor, care cuprinde citări de cel puțin 30 de surse bibliografice; * „Articol științific” - lucrare științifică submijlociu de mare,	Se acceptă parțial La redactarea tipurilor de publicații s-a ținut seama de propuneri, însă nu au fost introduse noi tipuri de publicații și nu au fost stabilite limite cantitative rigide. Totodată, este prevăzut că „38. Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.”

	cu un volum de la 0,3 până la 1,5 coli de autor, care cuprinde citări de cel puțin 10 surse bibliografice; * „Teză/rezumat de comunicări științifice” - lucrare științifică mică, cu un volum de până la 0,3 coli de autor, care cuprinde citări mai puțin de 10 surse bibliografice.”	
	3. La pct.5: textul „Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice sunt.” se substituie cu textul „Principalul element structural general al unei publicații științifice este titlul.”; numerotarea alineatului „1)” se exclude.	Nu se acceptă Elemente enumerate, după ce au fost revizuite, se referă nu doar la monografie.
	1. După textul lit. b) se aduce pct.6. cu întreg textul, în care se operează următoarele modificări și completări: la pct. 6., textul „Monografia (sinonime: carte, tratat) este o lucrare științifică care are” se substituie cu textul „Publicațiile științifice de tipurile „Tratat științific”, „Monografie” și „Broșură științifică” au”; la alin. 1), cuvântul „Este” se substituie prin cuvintele „Reprezintă fiecare în parte”; la alin. 2): cuvintele „Poate fi o lucrare științifică” se substituie prin cuvintele „Pot fi lucrări științifice”; cuvântul „monografie” din paranteze se substituie prin cuvântul „lucrare”; în a doua propoziție a acestui alineat, sintagma „o monografie” se substituie prin cuvintele „publicațiile de acest tip”, cifra „5” se substituie prin „4”, după virgula de la cuvântul „persoane” se completează textul „primul autor trebuie să aibă o contribuție de cel puțin 40% din numărul total de coli de autor ale lucrării, celorlalți”, cuvântul „fiecareia” se substituie prin „fiecăruia”; la alin. 3): cuvântul „Are” se substituie prin cuvântul „Au”; după cuvântul „proiectat” se pune punct, iar cuvintele „și însumează nu mai puțin de 6 coli de autor” se exclud; în propoziția a doua, cuvântul „monografiei” se substituie prin	Se acceptă parțial Au fost acceptate propunerile de a exclude sintagma „care formează 10-15% din conținutul de bază al monografiei” și de a include cuvântul „prefață”. Restul propunerilor nu se acceptă din motivele menționate în comentariile la obiecțiile participantului la consultări.

	cuvântul „acestora”; la alin 4): cuvântul „Include” se substituie prin cuvântul „Includ”; cuvântul „sumarul” se substituie prin cuvântul „adnotare”; sintagma „nota de introducere” se substituie prin cuvântul „prefață”; la alin. 5), cuvintele „care formează 10-15% din conținutul de bază al monografiei” se exclud; la alin.6), sintagma din cifre „2-3” se substituie prin sintagma din cifre „2-4”.	
	2. După alin. 6) se completează un alineat nou 7) cu textul după cum urmează: 7) Pentru publicațiile științifice de tipurile „Tratat științific”, „Monografie” și „Broșură științifică” sunt caracteristice astfel de elemente structurale precum sunt (după foaia de titlu): adnotarea, recenzenți (indicarea nominală), redactor științific, cuprinsul, prefață scrisă de autor/primautor, capitole, subcapitole și paragrafe, referat (rezumat), bibliografie și anexe (după caz). a) Adnotarea — reprezintă o notă informativă de generalizare și întregire a subiectelor științifice abordate în lucrare, indică grupurile țintă pentru care este destinată lucrarea, precum și colegiile subdiviziunilor și instituțiilor științifice la care a fost examinată și aprobată spre publicare lucrarea respectivă. Volumul adnotării este de circa 150 de cuvinte. b) Recenzenți — expert,i, specialiști în domeniul, specialitatea sau profilul științific abordat în lucrare. Pentru „Tratatul științific” este necesar de cel puțin 4 recenzenți de cea mai înaltă calificare (doctori habilitați), pentru „Monografie” — cel puțin 3 recenzenți, dintre care 2 doctori habilitați, pentru „Broșură științifică” — cel puțin 2 recenzenți, doctori în științe. Se înscrie numele și prenumele, titlul științific și didactic, funcția și instituția științifică în care activează (în cazul în care nu activează, acestea nu se înscriu), țara. c) Redactorul științific — specialist notoriu de calificare înaltă în domeniul abordat în lucrare. Pentru „Tratatul	Se acceptă parțial Au fost acceptată includerea anexelor ca element de conținut. La redactarea tipurilor de publicații au fost luate în considerație propunerile, însă s-a urmărit să nu fie o descriere detaliată, ci una generală, valabilă pentru diferite domenii ale științei și pentru diferite tipuri de cercetări. Considerăm că cerințe, criterii mai detaliate pot fi stabilite la nivel de instituție și/sau editor.

		științific” și „Monografie” acesta trebuie să dețină titlul științific de doctor habilitat, pentru „Broșură științifică” — cel puțin doctor în știință. d) Cuprinsul — conține numerotarea cu cifre arabe și denumirile tuturor capitolelor, subcapitolelor și paragrafelor, cu indicarea paginii în care se încep acestea. „Tratatul științific” și „Monografia” pot cuprinde și câteva părți numerotate cu cifre romane (Partea I, Partea II etc). e) Prefață — o descriere preliminară efectuată, de regulă, de către autor/primautor al lucrării, parte introductivă la începutul unei cărți, expusă pe 3-5 pagini, conținând aprecieri și lămuriri a situației generale în domeniul științific abordat în lucrare, elucidări ale problemelor generale existente în domeniu, argumentări ale necesității efectuării cercetărilor pentru soluționarea acestor probleme, formulări ale scopului general și obiectivelor cercetărilor cuprinse în lucrare. f) Capitolele, subcapitolele și paragrafele publicațiilor științifice sus-nominalizate au denumiri specifice și sunt structurate de către autor/coautori în funcție de conținutul abordărilor științifice deschise în textul acestora și reflectă materialul științific intitulat. Fiecare capitol în parte poate include subcapitole și paragrafe în care sunt descrise materiale introductive, de analiză sintetică a bibliografiei, materiale și metode de cercetare, rezultate și discuții, precum și concluzii specifice materialului științific abordat. g) Referat (rezumat mare) — este o sinteză de evidențiere a principalelor rezultate științifice, expuse în fiecare capitol (recapitulare), incluzând și principalele concluzii. Luând în considerare volumul impunător al materialului cuprins în publicațiile științifice de tipurile indicate la pct.3., alin. 1), referatul se deosebește de un rezumat succint facut la un articol științific atât prin volum, cât și prin profunzimea științifică rezultată din „Tratatul științific”, „Monografie” sau „Broșura științifică”. În funcție de volumul publicației științifice, referatul	
--	--	--	--

		poate fi expus pe 0,5-2,5 coli de autor. h) Bibliografia — este o listă a surselor bibliografice citate în lucrare, care se întocmește conform standardelor impuse de editor și întrunește aceleași cerințe ca și la articolul științific, deosebindu-se doar prin volumul mai impunător. i) Anexe — poate fi un element de componență la publicațiile științifice sus-indicate, care include (după caz): copii ale unor documente originale, procese-verbale, fotografii, desene, schițe, tabele voluminoase etc.	
		3. La pct. 7.: la alin. 2), la sfârșitul propoziției, în loc de punct și virgulă se pune virgulă și se completează următorul text „primul autor trebuie să aibă o contribuție de cel puțin 0,3 coli de autor, celorlalți revenindu-le câte cel puțin 0,1 coli de autor; la alin. 4), lit. e), cuvintele din paranteză „(circa 2,5 coli de autor)” și „(circa 60 surse bibliografice)” se exclud; după textul lit. h) se completează alin. 5) cu următorul conținut: „ 5) Pentru publicațiile științifice de tipurile „Articol științific” și „Articol de sinteză” sunt caracteristice următoarele elemente structurale: Rezumat (abstract), Cuvintele-cheie, Introducerea, Materiale și metode, Rezultate și discuții, Concluzii, Referințe bibliografice; după textul alineatului 5) urmează textele fostelor alineate 2), 3), 4), 5), 6) și 7) de la paginile 2 și 3, care se renumerează respectiv în alineatele 6), 7), 8), 9), 10) și 11).	Nu se acceptă Propunerile se regăsesc la publicațiile științifice în general și nu au fost detaliate pentru fiecare tip în parte.
		4. La pct. 28., alin. 1), în textul din paranteză, după cuvintele „soiuri de plante,” se completează următorul text: „rase noi de animale omologate de Comisia de stat pentru omologarea realizărilor de selecție în zootehnie și aprobate de Autoritatea Națională în domeniu”.	Se acceptă parțial Propunerea se încadrează în alin. 3) al aceluiași punct „Alte bunuri ce dispun de un sistem de reglementare separate”.
20	Institutul de Fiziologie și Sanocreatologie	Institutul de Fiziologie și Sanocreatologie a examinat <i>Regulamentul privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i> și pe deplin îl susține, deoarece prin acest Regulament se face o claritate a publicațiilor.	Se ia act de informație

21	Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”	Drept răspuns la solicitarea nr. 1309-01 din 05.11.2021 , Va comunicăm că, IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga” susține totalmente proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării, îl califică ca optimal și cu obiective bine conturate.	Se ia act de informație
22	Institutul de Chimie	Prin prezenta, Institutul de Chimie își exprimă opinia privind <i>Regulamentul privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării elaborate de către ANACEC</i> I. Dispoziții generale. Pentru a aduce o claritate în calcule și contorizări, trebuie de dat descrierea/definiția ce reprezintă o coală de autor. Anterior, se considera 1 coală de autor = 16 pagini tipărite, interval, înălțime litere etc., etc. DEX: Coală de autor = unitate de măsură editorială egală cu 40 000 de semne tipografice, inclusiv spațiile dintre ele, sau cu 3 000 cm² de desen. Principalele elemente structurale ale unei publicații științifice sunt: Un element important al unei publicații științifice sunt autorii, care de regulă, sunt prezentați după titlul publicației. De asemenea, sunt obligatorii datele de afiliere curentă a fiecărui autor și datele de contact respective, de regulă adresa fizică, telefon, fax, e-mail.... Introducerea specifică importanța subiectului abordat, descrie problema investigată în contextul studiilor deja publicate și alte elemente prin care familiarizează cititorul cu cercetarea conținută în lucrare. Propunem de adăugat: Ultimul alineat din introducere ar trebui să conțină scopul (și	Se ia act de informație Nu se acceptă Faptul că o coală de autor este egală cu 40 000 semne este menționată, în afară de DEX, în cadrul normativ național https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=75815&lang=ro și pagina web oficială a Camerei Naționale Cărții din Republica Moldova https://www.bookchamber.md/tutoriale-in-spriinul-editorilor/coli-editoriale-coli-de-tipar-calculator-online/) Se acceptă Regulamentul a fost completat cu prevederile propuse Se acceptă A fost adăugată prevederea respectivă.

		obiectivele) lucrării.	
		Poate avea unul sau mai mulți autori, fiind indicată clar contribuția fiecăruia în coli de autor; Nu este clar unde ar trebui indicată contribuția în coli de autor, în structura articolului publicat în revistă sau în lista publicațiilor prezentate... La unele reviste (profil experimental) se cere specificarea contribuției autorilor prin indicarea la ce subcapitol a lucrat, sau activități de scriere, redactare, efectuare de experimente, traducere în alte limbi, etc., dar nu se indică în coli de autor. Cum putem contoriza generarea unei idei sau discutarea rezultatelor științifice, câte coli de autor?	Se acceptă A fost exclusă prevederea respectivă.
		4) Poate fi de următoarele tipuri: Propunem următoarea redactare: e) articolul de sinteză prezintă un șir de contribuții substanțiale în domeniu, abordând critic și comparativ lucrările autorilor la temă, având un text, de regulă, voluminos (1,0 - 2,0 coli de autor) și o bibliografie bogată (60 - 100 surse bibliografice)... Comentarii/ explicații <i>Vom analiza un caz concret:</i> în revista <i>Chemistry Journal of Moldova</i> pentru articolele de sinteză (review) se acceptă un volum până la 20 pagini (rezonabil 16-20 pagini) cu 10 pt și 1 interval spațiere în text, și până la 100 surse bibliografice. Articolul de sinteză http://dx.doi.org/10.19261/cjm.2021.836 publicat în nr 1(16)/2021 în varianta finală conține 16 pagini și 81 surse bibliografice. În coli de autor ar fi: $16/16=1,0$ c.a. Conform definiției din DEX : text 59410 caractere cu spații/40000=1,485 c.a; figuri $1344 \text{ cm}^2/3000 \text{ cm}^2 = 0,448$ c.a. $\Sigma = 1,485+0,448= 1,933$ c.a. Să nu uităm că exista și articole de sinteză scurte (mini review) cu un volum de cca. 10 pagini.	Se acceptă A fost modificată descrierea articolului de sinteză.

		3) Poate fi echivalat în procesul de atestare cu articolul științific din reviste; Comentariu Ar fi bine de specificat cu ce tipuri de articole poate fi echivalat brevetul: articole în reviste naționale, internaționale, cu factor de impact, etc. Acest lucru este important în cazul evaluării dosarelor în competiții.	Se acceptă parțial A fost indicat principiul după care urmează să fie echivalat brevetul, prin completarea prevederii cu sintagma „echivalarea urmând să țină seama de nivelul de recunoaștere internațională a brevetului”. În acest sens, este logic ca brevetul eliberat de AGEPI să poată fi echivalat cu articole în reviste din Republica Moldova, iar brevetele eliberate la cele mai importante 3 oficii de brevetare din lume (EPO, USPTO și JPO) – cu articole în reviste indexate în bazele de date WoS și Scopus.
		d) prezentarea la ANACEC a unor dovezi / confirmări suficiente care să permită constatarea participării în proiect pe o durată de minim 1 an. Comentariu Activitățile în cadrul proiectelor sunt planificate pe etape/subetape, iar subetapele pot fi pe o durată și de 6 luni. De exemplu, activitățile de cercetare în condiții de câmp se realizează sezonier. Propunere redactare: ...în proiect pe durata realizării a minim 1 subetape (sau minim 6 luni).	Se acceptă parțial A fost reformulată această prevedere și indicată „durata minimă solicitată pentru tipul de dosar de evaluare respectiv”.
		7) Pentru fiecare lucrare, în afară de descrierea bibliografică, se indică alte informații obligatorii pentru tipul respectiv de dosar: depozitul electronic internațional, național și instituțional în care lucrarea este înregistrată, adresa electronică la care poate fi accesată lucrarea, bazele de date în care este inclusă, contribuția fiecărui autor și alte descrieri specifice. Comentariu Nu este clar cum de procedat în cazul când în lucrarea publicată nu este specificată contribuția fiecărui autor (în coli de autor sau contribuții la compartimentele lucrării). Cine are competența de a determina și confirma contribuția fiecărui autor în lucrarea publicată deja?	Se ia act de informație În Regulament este specificat că informația referitor la contribuția fiecărui autor se indică doar în caz că aceasta este obligatorie pentru tipul de dosar respectiv. În acest caz, actul care obligă prezentarea acestei informații trebuie să conțină și răspuns la întrebările din comentariul participantului la consultări.

23	Institutul de Zoologie	La solicitarea nr. 1309-01 din 05.11.2021, Institutul de Zoologie a examinat proiectul <i>Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării</i> și propune:	Se ia act de informație
		Pct. 5, b) – de înlocuit cu "se recomandă să fie atractiv, concis, să reflecte domeniul general al lucrării și conținutul acesteia, să nu genereze interpretări ambigue".	Se acceptă Pct.5, alin.1), lit.b) a fost modificat în conformitate cu propunerea expusă.
		Pct. 6 – de înlocuit "Monografia (sinonime: carte, tratat) este o lucrare științifică care are următoare caracteristici." cu "Monografia este o lucrare științifică care are următoarele caracteristici:" <i>Notă:</i> monografie este doar un tip de carte. Pct. 6, 1) - de exclus sintagma "din toate punctele de vedere". Pct. 6, 2) – de înlocuit sintagma "Poate fi o lucrare științifică" cu "este o lucrare științifică". Pct. 6, 4) – de înlocuit "nota de introducere a autorului" cu "prefață (nota de introducere a autorului)". Pct. 6, 5) – de utilizat în următoarea formulare "conținutul de bază este structurat în părți, capitole, paragrafe și subparagrafe și înglobează două componente de bază: compartimentul analitic, retrospectiv, sintetic și compartimentul interpretativ, creativ, original în care este expusă contribuția autorului (autorilor) la studierea subiectului abordat".	Se acceptă Pct.6 a fost modificat în conformitate cu propunerile expuse.
		Pct. 7 – de exclus cuvintele în limba engleză. Pct. 7, 2) – de exclus sintagma "fiind indicată clar contribuția fiecăruia în coli de autor". <i>Notă:</i> Practic este imposibilă divizarea conținutului unei lucrări științifice de tipul coli de autor/fiecare autor. a științei, nu au ca țintă publicul larg, ci cel de specialitate.	Se acceptă Au fost excluse cuvântul și sintagma indicată în propunere.
		Pct.7, 4) c) – de înlocuit fragmentul "Articolul de tip „raport de caz” este succint, componentele principale fiind rezumatul, introducerea, descrierea cazului și discuții. Acest articol discută componentele esențiale ale unui raport de caz, cu scopul de a	Se acceptă A fost modificat textul în conformitate cu propunerea expusă.

	oferi îndrumări și sfaturi autorilor începători pentru a-și îmbunătăți abilitățile de scriere” cu ”Articolul de tip „raport de caz” prezintă succint particularitățile unui raport de caz, componentele principale ale articolului sunt rezumatul, introducerea, descrierea cazului și discuții.” <i>Notă:</i> Orice articol, indiferent dacă autorul este un cercetător începător sau nu, trebuie să întrunească anumite cerințe minime de calitate.	
	Pct. 7, 4) g) – de exclus ”Unul dintre cele mai importante aspecte ale unei scrisori către editor este că trebuie să fie scrisă într-un format succint și un limbaj accesibil publicului larg”. <i>Notă:</i> Pct. 7 se referă la articole științifice care, spre deosebire de articolele de popularizare	Se acceptă A fost exclus pct.7, alin.4), lit.g).
	Pct. 9, 7) c) și pct. 21, 4) c) – de înlocuit ”adăugiri” cu ”completări”.	Se acceptă A fost efectuată înlocuirea.
	Pct. 14 – de înlocuit sintagma ”Ghidul (indicații, îndrumări, recomandări, agende) metodic/ metodologic este o carte sau o broșură care:” cu ”Ghidul (indicații, îndrumări, recomandări, agende) metodic/ metodologic este o carte care:” <i>Notă:</i> deoarece broșurile au ca grup țintă publicul larg, ele pot avea doar rol de popularizare a științei.	Se acceptă A fost exclus cuvântul „broșură”.
	Pct. 19, 2) – de exclus exemplul, deoarece acest tip de exprimare este potrivit pentru documente de gen Instrucțiuni, Recomandări, dar nu pentru Regulament.	Se acceptă A fost exclus exemplul.
	De a dedica un punct din Regulament noțiunii de tratat. Conform Dicționarului explicativ al limbii române, tratatul este o ”lucrare de specialitate în care sunt expuse metodic principiile fundamentale ale unei discipline”, iar monografia – un ”studiu științific amplu asupra unui subiect anumit, tratat detaliat și exhaustiv”.	Se acceptă parțial A fost exclus cuvântul „tratată” ca sinonim al monografiei. Nu a fost indicat tratatul ca tip separat, având în vedere și faptul că așa tip de publicație nu este expres menționat în actele aprobate prin hotărâri de guvern. Regulamentul conține un punct care prevede că „Alte tipuri de lucrări care nu se regăsesc în acest document vor putea fi recunoscute de către ANACEC în măsura în care corespund cerințelor generale pentru publicații științifice, științifico-metodice și didactice sau alte lucrări.”

		În tot textul documentului – de evitat utilizarea majusculilor acolo unde nu este cazul și de corectat textul din punct de vedere gramatical.	Se acceptă A fost revizuit textul Regulamentului.
24	Institutul de Științe ale Educației	Institutul de Științe ale Educației prezintă, conform Anexei, propuneri și sugestii cu referire la perfectarea Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării	Se ia act de informație
		Regulamentul nu face vreo referire la o cerință esențială față de o lucrare științifică - caracterul ei original, elementul ei inovativ. Aceasta cerință ar trebui să apară mai ales în Punctele 4, 6.,7 ,	Se acceptă parțial Este important acest aspect, însă considerăm că el este acoperit prin prevederea de la pct. 4, alin. 2) "Prezintă o noutate științifică, aducând astfel o contribuție la procesul de cunoaștere".
		Punctul 3 ar trebui să includă și astfel de lucrări, precum curricula disciplinare.	Nu se acceptă Enumerarea tipurilor de lucrări în acest punct nu este exhaustivă, specificându-se „și alte lucrări care corespund cerințelor pentru astfel de tip de publicații”. Astfel, dacă în cazul unor tipuri de evaluări actele normative specifică „curricula disciplinară” ca un tip de publicație, ea va putea fi recunoscută în procesul evaluării în cazul îndeplinirii cerințelor generale stipulate în Regulament.
		Punctul 8 - cuvântul teza ar trebui folosit la plural, adică înlocuit cu tezele, or nu se are în vedere publicarea unei singure teze / idei.	Se acceptă Cuvântul „teză” a fost înlocuit cu cuvântul „teze”.
		După punctul 14. să se introducă suplimentar un punct ce precizează definiția auxiliarului didactic. Auxiliarul didactic reprezintă materialul-suport în sprijinul profesorului și al elevilor pentru implementarea adecvată a curricula/a programei școlare în procesul de predare-învățare-evaluare (culegeri de texte, exerciții, teste, itemi, caiete de lucru în echipe, ghiduri de pregătire, pachete de fișe de activități independente) care îmbogățesc un anumit manual, altele propun modalități diferite de abordare a conținuturilor, în mod independent de manual, ce pot fi prezentate în format tipărit și/sau în format electronic	Nu se acceptă În Regulament sunt date separat diferite tipuri de publicații care se încadrează sub denumirea generică de auxiliar didactic (de ex., atlasul, culegerile de probleme, testele, spețele, caietele de lucrări, de exerciții sau teste). Enumerarea tipurilor de lucrări în acest punct nu este exhaustivă, specificându-se „și alte lucrări care corespund cerințelor pentru astfel de tip de publicații”. Totodată, „auxiliarul didactic” nu este specificat ca tip aparte de publicație în Regulamentul de conferire a

		(digital). Auxiliarele didactice trebuie să vizeze în mod explicit formarea competențelor generale și/sau a celor specifice ale elevilor ca să corespundă cerințelor curriculare.	titlurilor științifico-didactice în învățământul superior.
25	Academia de Administrare Publică	Urmare a analizei proiectului „Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării”, Academia de Administrare Publică exprimă susținerea plenară a inițiativei privind elaborarea unui astfel de document, absolut necesar atât în procesul de evaluare a domeniului de cercetare și inovare, cât și în consolidarea capacităților instituționale la acest compartiment. Totodată, menționăm lipsa de obiecții la conținutul proiectului de document propus spre consultare.	Se ia act de informație
26	Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău	Prin prezenta, vă informăm că Universitatea Pedagogică de Stat „Ion Creangă” din Chișinău propune modificări la Proiectul Regulamentului privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării (Anex5: 4 file).	Se ia act de informație
		6. Monografia este o lucrare științifică care are următoare caracteristici: 4) Include pagina de acreditare editorială, recomandarea Catedrei/ Laboratorului/ Școlii doctorale spre publicare, lista recenziilor științifice, sumarul, nota de introducere a autorului, conținutul de bază, glosare explicative (la necesitate), anexe (la necesitate), referințele bibliografice. Argumentare: Ar fi binevenită introducerea definiției monografiei. De exclus sinonimele E necesar de completat cu subdiviziunea/unitatea primară de cercetare care este în drept să recomande o lucrare spre publicare și lista recenziilor științifice. E necesar de exclus „colegiul de redacție”. Monografia are autor/autori.	Se acceptă parțial Au fost excluse sinonimele monografiei. La descrierea monografiei au fost incluși „recenzenții” și exclus „colegiul de redacție”. În regulament este indicat că lucrarea trebuie să fie aprobată de către organizația din domeniile cercetării și inovării. Modul de aprobare ar trebui să fie stabilit la nivelul organizației.
		7. Articolul științific este o lucrare, publicată într-o revistă științifică sau într-o culegere de lucrări, în special în materialele manifestărilor științifice, care:	Se acceptă A fost exclusă sintagma „fiind indicată clar contribuția

		2) Poate avea unul sau mai mulți autori; De exclus contribuția Este imposibil într-un articol de identificat volumul – contribuție a unui autor. Nu volumul determină valoarea lucrării!	fiecăruia în coli de autor”
		h) De exclus „Modalitatea captivantă de a demonstra...” se încadrează în activități de popularizare a științei care pot fi utilizate în procesul didactic. Acest tip de publicație electronică, se pare, se contrazice cu definiția ”articolului științific”. /Ar putea fi transferat la alte tipuri de lucrări (popularizare a științei sau didactice)	Se acceptă parțial A fost reformulată această prevedere astfel încât să nu fie percepută ca lucrare de popularizare a științei.
		9. ANACEC recunoaște drept publicații științifice lucrările care îndeplinesc cerințele indicatelor mai sus, cu condiția că: a) Sunt aprobate spre publicare de către Senatul/Consiliul științific al organizațiilor din domeniile cercetării și inovării din Republica Moldova; Este necesar de indicat forul suprem științific abilitat cu dreptul de aprobare.	Se acceptă parțial În regulament este indicat că lucrarea trebuie să fie aprobată de către organizația din domeniile cercetării și inovării. Modul de aprobare pentru fiecare tip de lucrare ar trebui să fie stabilit la nivelul organizației, inclusiv cu indicarea subdiviziunii care aprobă (senat, consiliu științific, comisie metodică etc.).
		4) Editura, revista, manifestarea științifică sau alte entități care au publicat lucrarea peste hotare nu sunt incluse în liste de publicații pseudoștiințifice (editori și reviste prădători, baze de date care includ orice revistă contra plată și alte caracteristici similare). De indicat unde pot fi consultate aceste LISTE...	Se acceptă A fost inclusă o nouă prevedere, care stipulează că „ANACEC elaborează și completează, Lista edițiilor pseudoștiințifice de peste hotare, în urma identificării acestor ediții în procesul de evaluare a dosarelor prezentate de către persoanele / organizațiile din Republica Moldova, cu argumentarea respectivă”. Totodată, având în vedere că Listele existente la nivel internațional, cât și cea care va fi elaborată și completată ANACEC, nu pot fi exhaustive, ne propunem să organizeze sesiuni de informare pentru cercetători, pentru evitarea publicării în ediții pseudoștiințifice.
		21. ANACEC recunoaște drept publicații științifico-metodice și didactice lucrările care îndeplinesc cerințele indicate mai sus, cu condiția că:	Nu se acceptă Chiar dacă reprezintă „sinteze ale literaturii”, indicarea sursei originale de unde s-au făcut preluări este o

		2) În procesul de publicare nu s-au înregistrat următoarele abateri de la normele de bună conduită: a. abateri grave de la buna conduită în cercetare (plagiarea, confecționarea sau falsificarea de date și rezultate); <i>de exclus plagierea</i> Lucrările științifico-metodice reprezintă "sinteze ale literaturii". Unele sisteme de verificare ar putea constata fragmente „plagiate”.	obligație a autorului.
		b. autoplagiatul; <i>de exclus</i> Implementarea rezultatelor cercetării în cursuri ar putea fi greșit calificat ca și „autoplăgiat”	Nu se acceptă În cazul indicării sursei originale, textul nu poate fi calificat ca autoplăgiat.
		c. publicarea repetată a acelorași rezultate ca elemente de <i>noutate științifică</i>, fără a se menționa sursa inițială și/sau cu adăugiri ne semnificative; <i>De exclus ...noutatea științifică</i> Lucrarea științifico-metodică nu este menită să aducă „noutate științifică”	Se ia act de informație În textul proiectului Regulamentului plasat / transmis spre consultare la pct. 21 nu se conține sintagma „noutate științifică” (probabil că a fost confundat de autorul avizului cu textul din pct. 7).
		g. includerea în lista de autori a unei <i>publicații științifice</i> a unuia sau mai multor coautori care nu au contribuit semnificativ la publicație ori excluderea unor coautori care au contribuit semnificativ la publicație; <i>De modificat „publicație științifico-metodice”</i> Compartimentul se referă la publicații științifico-metodice	Se ia act de informație În textul proiectului Regulamentului plasat / transmis spre consultare la pct. 21 se conține sintagma „publicații științifico-metodice” (probabil că a fost confundat de autorul avizului cu textul din pct. 7).
		h. includerea în lista de autori a unei <i>publicații științifico-metodice</i> a unei persoane fără acordul acesteia; <i>De modificat „publicație științifico-metodice”</i> Compartimentul se referă la publicații științifico-metodice	Se ia act de informație În textul proiectului Regulamentului plasat / transmis spre consultare la pct. 21 nu se conține sintagma „publicații științifico-metodice” (probabil că a fost confundat de autorul avizului cu textul din pct. 7).
		30. Proiectul este o lucrare, care: <i>De exclus</i> Proiectul nu reprezintă DOAR ”o lucrare” . Rezultate sunt diverse: publicații, manifestări, brevete etc.	Nu se acceptă În Regulament termenul „lucrare” în raport cu proiectul se utilizează în sens larg, de activitate, și nu ca o lucrare științifică. În acest sens, nu este vorba despre recunoașterea rezultatelor proiectului, ci a proiectului

	Nu corespunde cadrului tematic al actului <i>Regulamentul privind publicațiile științifice, științifico-metodice, didactice și alte lucrări</i> acceptate în procesul de evaluare a cercetării și inovării	propriu-zis, pentru această fiind stabilite în Regulament anumite cerințe .
	2). Poate fi științifică, educațională, artistică, mediatică, de transfer tehnologic și de alte tipuri; Proiectul sau lucrarea?	Se acceptă A fost modificat textul cu referire la tipurile proiectelor.
	1) Este recunoscut de către ANACEC în această calitate dacă: a) este aprobat printr-o decizie a finanțatorului; b) există informații despre aceasta pe pagina web a finanțatorului sau coordonatorului; c) include date de identificare a proiectului (denumire, cifru/cod, tip, perioadă de executare și alte metadate specifice proiectului); d) sunt publicate rapoarte anuale / finale ale proiectului; e) sunt prezentate la ANACEC suficiente informații din cele enumerate mai sus care să ateste încadrarea în acest tip de rezultat. 2) Este realizată de către o echipă, apartenența unei persoane la aceasta fiind atestată prin: a) menționarea includerii persoanei în echipa proiectului în contract, pe pagina web a finanțatorului sau coordonatorului / executorului proiectului sau în altă sursă; b) indicarea persoanei în raportul anual/ final al proiectului; c) existența rezultatelor obținute în cadrul proiectului, inclusiv, după caz, a publicațiilor în care se indică expres că au fost realizate în cadrul acestui proiect. d) prezentarea la ANACEC a unor dovezi / confirmări suficiente care să permită constatarea participării în proiect pe o durată de minim 1 an. Proiectul sau lucrarea?	Se acceptă A fost modificat textul, pentru a fi clar că acesta se referă la proiect.

Notă: Participanții la consultarea publică sunt plasați în acest tabel în ordinea în care au parvenit observațiile / propunerile în adresa ANACEC.