



DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 3 din 29 septembrie 2023

cu privire la respingerea demersului de formare a Consiliului științific specializat pentru
susținerea tezei de doctor

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pct. 2 și 3 ale Hotărârii și pct. 9, 6), g) ale anexei nr. 1), ale Regulamentului de funcționare a consiliilor științifice specializate și de conferire a titlurilor științifice, aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr. 38 a) din 10.10.2018 (cu modificările și completările ulterioare), în temeiul recomandării Comisiei de experți în științe inginerești și tehnologii, validată prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare din 26.09.2023, Consiliul de conducere **DECIDE:**

1. Se respinge demersul senatului instituției pentru formarea Consiliului științific specializat ad-hoc în cadrul Universității Tehnice a Moldovei, pentru susținerea tezei de doctor în științe inginerești a dlui **CHIRICUȚĂ Ion** cu tema „Utilizarea cenușilor de termocentrală și a zgurilor de oțelărie în structurile rutiere”, specialitatea *211.02. Materiale de construcții, elemente și edificii*, din cauza necorespunderii cerințelor regulamentare, cu dreptul de a relua procedura de examinare a tezei de doctor începând cu Seminarul științific de profil.
2. Se atenționează conducătorul științific RUSU Ion, doctor habilitat în științe tehnice, profesor universitar pentru coordonarea tezei care nu corespunde cerințelor regulamentare
3. Se atenționează Seminarul științific de profil ad-hoc din cadrul Universității Tehnice a Moldovei la specialitatea *211.02. Materiale de construcții, elemente și edificii*, președinte PETRU Mihai, doctor inginer, profesor universitar pentru promovarea tezei, care nu corespunde cerințelor regulamentare.
4. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, conform anexei, care este parte integrantă a acestei decizii.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

Notă de argumentare

a respingerii demersului Universității Tehnice a Moldovei cu privire la formarea Consiliului științific specializat pentru susținerea tezei de doctor în științe inginerești a dlui CHIRICUȚĂ Ion cu titlul „Utilizarea cenușilor de termocentrală și a zgurilor de oțelărie în structurile rutiere”

În baza examinării tezei de doctor în științe inginerești a dlui CHIRICUȚĂ Ion în cadrul ședinței Comisiei de experți în științe inginerești și tehnologii (ramurile științifice 21-28) a Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) din 18 septembrie 2023, au fost formulate următoarele obiecții:

Titlul tezei „Utilizarea cenușilor de termocentrală și a zgurilor de oțelărie în structurile rutiere” necesită redactare, deoarece nu conține elemente de noutate. În Ghidul de redactare a tezei de doctor/ doctor habilitat (aprobat prin Decizia CC al ANACEC nr. 5 din 18 decembrie 2018) (în continuare-Ghid), pag.3, alin. 4, este menționat: „Temele tezelor sunt corelate cu direcțiile prioritare de cercetare-dezvoltare ale Republicii Moldova, cu tendințele științei mondiale și sunt aprobate de consiliile științifice/senatele instituțiilor acreditate,”. Din conținutul tezei nu este clară aceasta corelare. Nu este prezentat potențialul existent al cenușilor de termocentrală și a zgurilor de oțelărie în Republica Moldova.

Compartimentul „Adnotare” nu este redactat conform cerințelor Ghidului. Lipsesc următoarele elemente: „Obiectivele cercetării”; „Rezultatul/rezultatele obținute care contribuie la soluționarea unei probleme științifice importante”. Elementele „Noutatea și originalitatea științifică”, „Semnificația teoretică”, „Valoarea aplicativă și Implementarea rezultatelor științifice” nu sunt clar formulate și necesită redactare. Adnotarea în limba engleză este numită „ENDORSEMENT (APROBARE)” (pag.4 din teză).

Compartimentul „Introducere” nu este elaborat conform cerințelor Ghidului. Nu este argumentat științific elementul „Actualitatea și importanța temei abordate, încadrarea temei în preocupările internaționale, naționale”. Scopul lucrării (sau obiectivul general) *nu coincide* cu scopul formulat în Adnotare. Obiectivele nu corespund cu obiectivele pentru o lucrare științifică. Lipsește elementul „Ipoteza cercetării”. Sinteza metodologiei de cercetare și justificarea metodelor de cercetare alese se rezumă doar la o descriere generală abstractă, fără a evidenția metodologia concretă utilizată în lucrare. Elementul „Sumarul capitolelor tezei, cu axarea pe investigațiile efectuate și necesitatea acestora pentru atingerea scopului și a obiectivelor cercetării (fără a descrie rezultatele obținute)” nu este descris (lipsește).

Capitolul 1. Pe pag.12, începând cu alin.4 și în jos pe pg.13, sunt notificate informații privind utilizarea zgurilor de oțelărie fără a indica referințele bibliografice. De asemenea, nu este indicat că aceste date sunt rezultatul studiilor proprii. Tot în capitolul 1 sunt trei tabele cu compoziția chimică și valorile proprietăților fizico-mecanice ale agregatelor minerale din zgură fără indicarea surselor bibliografice.

Capitolul 2. Conform Ghidului ANACEC, 2018, „Capitolul al doilea se referă la „Materiale și metode”. Acesta include materialele, instrumentele, instalațiile utilizate, terenurile și condițiile de recoltare a probelor sau de investigație și alte asemenea, precum și metodele, procedeele, tehnicile utilizate cu descrierea lor în detaliu și specificarea dacă sunt noi sau nu și, în acest ultim caz, cu indicarea bibliografiei. Delimitarea materialelor și metodelor într-un capitol aparte se recomandă atunci când acestea sunt comune pentru întreaga teză (de exemplu, aceleași

metode statistice și loturi experimentale utilizate). În cazul când studiile incluse în teză utilizează material și metode distincte, este potrivit ca ultimele să fie expuse ca părți/paragrafe la capitolele respective. Alternativ, se admite ca partea comună pentru întreaga teză a materialelor și metodelor să fie delimitată într-un capitol, iar partea distinctă – să fie expusă în capitole diferite.” Aceasta cerință ANACEC nu este respectată, elementele metodicilor fiind prezentate fragmentar, de ex., punct 2.4. *Metode de cercetare și încercare pentru materiale folosite în structuri rutiere la care se utilizează cenuși de termocentrală* este prezentat pe 3-5 pagini după prezentarea rezultatelor măsurărilor.

Capitolul 3. „Încercări de laborator și teren realizate în vederea utilizării zgurilor de oțelărie în structuri rutiere” (paginile 32-81) conține rezultatele măsurărilor fără o analiză profundă a acestora. Numerotarea figurilor și tabelelor în Capitolul 3 nu este corectă.

După fiecare capitol lipsește secțiunii de sinteză a problematicii tratate și a rezultatelor obținute (concluziile pe capitole).

Compartimentul „Concluzii și recomandări” este prezentat prin 4 puncte (pag.103) formulate declarativ, având volum de 0,7 pagini, fără respectarea cerințelor Ghidului.

Compartimentul „Bibliografie” nu este redactat conform cerințelor Ghidului, nu este respectat Standadrul ISO 690: 2012. Majoritatea surselor bibliografice (69%) sunt editate mai mult de 10 ani în urmă. În sursele bibliografice lipsesc datele editoriale: ISBN, ISSN, DOI, http etc.

Teza de doctor în științe inginerești a dlui Chiricuță Ion a fost apreciată de către experți cu 85 puncte și *nu se recomandă* spre susținere publică.