

NOTĂ DE ARGUMENTARE

a respingerii cererii dlui DIMOGLO Anatoli de recunoaștere a gradului științific de candidat în științe tehnice (Diplomă de candidat în științe, Seria KAH № 032188, ordinul Ministerului Științei și Învățământului Superior al Federației Ruse, № 1255/нк-31 din 15 iunie 2023, în baza hotărârii Consiliului de disertație al Universității Agrare de Stat „Petru I” din Voronej, Federația Rusă, № 1 din 26 ianuarie 2023), acordat dlui DIMOGLO Anatoli Vladimirovici, în urma susținerii tezei „Совершенствование системы питания газодизельных двигателей сельскохозяйственных тракторов/ Îmbunătățirea sistemului de alimentare al motoarelor pe gaz și motorină a tractoarelor agricole”, și de echivalare a acestuia cu titlul științific de doctor în științe ingineresti.

Procedura de recunoaștere și echivalare a fost efectuată în conformitate cu pct.14, al. 2) al Regulamentului de recunoaștere și echivalare a titlurilor științifice și științifico-didactice obținute în străinătate ([HG 7/2024](#)), care prevede „examinarea dosarului de către Comisia de experți a ANACEC”.

Comisia de experți în științe ingineresti și tehnologii în baza analizei dosarului, tezei și rezumatului la teza de doctorat a dlui DIMOGLO Anatoli a stabilit următoarele:

Expertul 1

1. Tema tezei este actuală pentru economia internațională și cea din Republica Moldova, fiind în concordanță cu Strategiile, actele normative UE și ale Republicii Moldova, care sunt direcționate spre reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră GES. Însă analiza tezei a identificat că actualitatea și importanța temei abordate, încadrarea temei în preocupările internaționale, naționale, zonale, ale colectivului de cercetare este prezentată la modul general pe pg. 5-6 din teză fără a face referințe la actele normative internaționale și cele din Republica Moldova privind protecția mediului înconjurător.

2. Conform dicționarului explicativ „metodologie” - ansamblu al metodelor de cercetare folosite într-o anumită știință”. Studiul tezei d-lui Dimoglo a demonstrat că metodologia de cercetare și justificarea metodelor de cercetare alese este prezentată pe pagina 9 din teză la modul general în 3 propoziții fără indicarea și justificarea scopului, obiectivelor și metodelor de cercetare alese, consecutivității etapelor de realizare a tezei. La fel lipsește în teză Ipoteza de cercetare care este o presupunere cu caracter provizoriu, formulată pe baza datelor experimentale existente la un moment dat sau pe baza intuiției, impresiei etc. Ipoteza de cercetare servește drept o metodă eficientă de argumentare a actualității, originalității și a eficienței rezultatelor posibil de a fi obținute.

3. Relevanță științifică. În capitolul 2, pct. 2.3 al tezei, începând cu pagina 58, lipsesc date concrete privind programul și metodica cercetărilor ale motorului cu aprindere prin comprimare MAC: scopul, obiective, echipamente (tipul, modelul standului, aparataje de măsurare etc.) și materiale utilizate (caracteristica motorinei, gazului) pentru proiectarea caracteristicii de bază a motorului cu ardere internă: caracteristicii de viteză. Autorul în capitolul 3, pct.3.2 și 3.3 (pag. 72-92) descrie detaliat construcția sistemului de alimentare a motorului cu aprindere prin comprimare MAC adaptat la alimentarea mixtă: cu motorină și gaz. Tot în capitolul 3, pct.3.4 (pag.92-107), sunt prezentate „Obiectul și metodica cercetărilor” de stand cu motorul MAC alimentat cu motorină și gaz. Însă lipsește informația privind repetabilitatea experimentelor, condițiile concrete de realizare a experimentelor, de ex., temperatura, presiunea, umiditatea aerului înconjurător etc. Lipsa datelor sus-menționate pune sub semnul întrebării veridicitatea datelor experimentale obținute în teză. Nu este clar în ce condiții sunt obținute dependențele prezentate în capitolul 4, fig.4.1-4.4: experimental sau prin calculul valorilor.

4. Redactare. În teza analizată sunt multe greșeli de stil, gramaticale și ortografice. Autorul face referințe la Republica Moldova în teză în felul următor: „республика Молдова”, ceea ce nu este corect. Pe pag.54 a tezei se face referință la Fig.2.7, însă de-facto ea lipsește.

5. În surse bibliografice din cele 142 surse numai 22 sunt publicate în 2012-2022, restul publicațiilor (120) au o vechime de peste 10 ani. În surse bibliografice lipsesc indicatorii ISSN, ISBN. Din cele 142 surse din teză sunt multe publicații făcute în Transnistria [6, 7, 9, 10, 12-15, 25, 26, 50, 55, 89-94, 126, total 19 publicații]. 10% din numărul total al surselor bibliografice includ 14 standarde interstatale din CSI și din Federația Rusă (ГОСТ), totodată nu este clară relevanța unor standarde menționate la esența cercetărilor realizate de autor. Sunt multe surse [49, 51, 54, 69, 111, 128, 129, 132, 139 - 142] prezentate în teză cu greșeli gramaticale, cu indicarea incorectă a denumirilor de conferințe, simpozioane, în special cele care au avut loc în Republica Moldova. Sunt făcute referințe la publicații din Republica Moldova, de ex., [111, 141, 142], în care este indicată editura Evrica. De facto, așa editură lipsește în Republica Moldova, iar publicațiile sus-menționate au fost făcute la tipografia fostei Universități Agrare de Stat din Moldova. Surse din Internet sunt prezentate cu greșeli. În toate sursele din Internet [1-3, 52, 53, 56, 59, 81, 103-105, 132-134 etc.] nu sunt indicate date privind ultima perioadă de accesare a lor, de ex.: (Accessed on 21 September 2020).

6. Rezumatul tezei tradus în limba română conține inadmisibil de multe greșeli de stil, ortografice, gramaticale.

7. Autorul tezei indică în rezumat 32 publicații făcute de sine stătător sau în colaborare. Dacă excludem din listă 19 publicații făcute pe teritoriul Transnistriei, atunci rămân efectiv 13 publicații. Din 13 publicații efective are 2 publicații făcute de sine stătător: una la Simpozionul Științific Internațional la UASM, Chișinău, 2018, și alta la Conferința Internațională din Breansc, „Брянский ГТУ”, 2016. Prin urmare, autorul tezei nu are articole în reviste științifice publicate fără coautori.

În concluzie în baza neajunsurilor depistate teza, susținută la Universitatea Agrară de Stat „Petru I” din Voronej, Federația Rusă, nu corespunde cerințelor unei teze de doctorat și nu poate fi recunoscută și echivalată.

Expertul 2

Teza este structurată pe 5 capitole și însumează 196 pagini. Formal teza include toate elementele necesare unei teze de doctorat: analiză a stării de lucru în domeniul cu referință la 142 surse bibliografice, inclusiv 8 brevete de invenție; fundamentarea teoretică a legității modificării parametrilor energetici ai motorului Diesel cu gaz funcție de componența amestecului combustibil combinat; verificarea experimentală a convertirii motoarelor Diesel la funcționare hibridă pe gaz și motorină.

Însă în urma unei analize atente a tezei au fost depistate următoarele neajunsuri:

Analiza bibliografiei arată că din 142 de surse bibliografice doar 40 sunt cu vechime de sub 15 ani, 21 – cu vechime de peste 40 de ani, 6 – cu vechime de peste 50 de ani, 4 cu vechime de peste 60 de ani, 5 cu vechime de peste 70 de ani, 4 – cu vechime de peste 80 de ani, 2 – cu vechime de peste 90 de ani și 1 – cu vechime de 118 ani (a.1907). Numărul mic al lucrărilor relativ recente pune la îndoială noutatea științifică a tezei.

Noutatea științifică. Autorul pretinde că are 8 brevete de invenție. 6 din ele sunt brevete eliberate de un Oficiu nerecunoscut din Tiraspol, iar două nu sunt brevete de invenție și certificate de înregistrare în Federația Rusă a 2 programe de calculator. Deci, teza nu are niciun brevet de invenție. Însă fundamentarea teoretică a legității modificării parametrilor energetici ai motorului Diesel cu gaz funcție de componența amestecului combustibil combinat se bazează pe soluțiile

tehnice brevetate. Deci autorul a construit noutatea științifică a tezei în baza noutății tehnice a soluțiilor pretins brevetate, care nu reprezintă invenții. Fundamentarea teoretică a convertirii motorului Diesel în unul cu funcționare în baza amestecului de gaz + motorină practic lipsește. Relațiile de calcul a randamentului motorului sunt cunoscute.

Verificarea experimentală a conceptelor teoretice adoptate este una simplistă, fără considerarea tuturor factorilor de influență. Experimentele au fost realizate cu utilizarea mijloacelor de măsurări și metodelor de prelucrare a datelor depășite, vechi, fapt ce pune la îndoială veridicitatea rezultatelor experimentale. Ar fi fost oportună utilizarea sistemului computerizat de măsurări și prelucrare a datelor în sistemul de operare LabView. Argumentarea ecologo-economică a implementării elaborării în producerea agricolă se bazează pe o metodă simplistă fără considerarea tuturor factorilor de influență.

În concluzie, în baza neajunsurilor identificate, teza, susținută la Universitatea Agrară de Stat „Petru I” din Voronej, Federația Rusă, nu corespunde cerințelor unei teze de doctorat și nu poate fi recunoscută și echivalată.