

DECIZIA

Consiliului de conducere al Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare
nr. 16 din 19 decembrie 2023

cu privire la respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a actului privind titlul științific
obținut în străinătate

În conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 201 din 28.02.2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (pp. 2 și 3 ale Hotărârii și p. 9, 6), e) ale anexei nr.1), ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Asigurare a Calității în Educație și Cercetare (ANACEC) a inițiat procedura de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în domeniul Arte a dlui ROMANCIUC Alexei, conferit de Institutul de Stat de Relații Internaționale din Moscova (Universitate), Federația Rusă, Ministerul Afacerilor Externe, urmare a susținerii tezei de doctorat cu titlul „Социокультурная динамика в культурных пограничьях (на базе Карпато-Днестровского региона)/ Dinamica socio-culturală în zonele de frontieră culturală (studiu de caz al unor comunități din regiunea Carpato-Nistreană)” la data de 22 iunie 2022 (Diplomă de candidat în științe, №0000249, seria ДКН 24.00.01.0012, eliberată în baza Ordinului № 616 din 05.07.2022 al Institutului de Stat de Relații Internaționale din Moscova (Universitate), Federația Rusă, în baza deciziei Consiliului de disertație MGIMO 24.00.01.0012 din 22.06.2022).

În corespundere cu punctele 6, 8, 9 ale Regulamentului cu privire la recunoașterea și echivalarea actelor de înaltă calificare științifică și științifico-didactică obținute în străinătate, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 472 din 6 mai 2004 (în continuare – Regulament), a fost efectuată evaluarea dosarului de recunoaștere și echivalare a titlului științific (în continuare – dosar) de către experții evaluatori desemnați.

Rezultatele evaluării dosarului și a tezei de doctor de către experții evaluatori, realizată în conformitate cu pct. 8 al Regulamentului și cu prevederile Regulamentului comisiilor de experți în domeniul cercetării și inovării ale ANACEC (aprobat prin Decizia Consiliului de conducere al ANACEC nr 4 din 18.12.2018 cu modificările și completările ulterioare), au fost examinate în cadrul ședințelor Comisiei de experți în Științe umaniste din 21 septembrie 2023 și 18 octombrie 2023.

În conformitate cu pct. 4 lit. a) din Regulamentul comisiilor de experți în domeniul atestării ale ANACEC, Comisia de experți în științe umaniste a decis de a recomanda respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în studiul artelor și culturologie a dlui ROMANCIUC Alexei. Pentru această decizie au votat unanim 14 experți, prezenți la ședința din 18 octombrie 2023, din motiv că teza nu corespunde istoriografiei naționale, încălcând adevărul științific. Argumentele științifice sunt expuse în Anexă.

Comisia de profil în cercetare și inovare în ședința din 13 decembrie 2023, în conformitate cu pct. 11 al Regulamentului, a validat rezultatele evaluării dosarului și a susținut recomandarea Comisiei de experți în științe umaniste privind respingerea cererii de recunoaștere și echivalare a diplomei și titlului științific de doctor în culturologie a dlui ROMANCIUC Alexei.

Consiliul de conducere al ANACEC, în temeiul atribuțiilor legale pe care le deține și a propunerii Comisiei de experți, validate prin decizia Comisiei de profil în cercetare și inovare, **DECIDE:**

1. Se respinge cererea de recunoaștere și echivalare a titlului științific de doctor în domeniul Arte conferit dlui ROMANCIUC Alexei de Institutul de Stat de Relații Internaționale din Moscova (Universitate), Federația Rusă, Ministerul Afacerilor Externe (Diplomă de candidat în științe, №0000249, seria ДКН 24.00.01.0012, eliberată în baza Ordinului № 616 din 05.07.2022 al Institutului de Stat de Relații Internaționale din Moscova (Universitate), Federația Rusă, în baza deciziei Consiliului de disertație MGIMO 24.00.01.0012 din 22.06.2022), în urma susținerii tezei de doctorat cu titlul „Социокультурная динамика в культурных пограничьях (на базе Карпато-Днестровского региона)/ Dinamica socio-culturală în zonele de frontieră culturală (studiu de caz al unor comunități din regiunea Carpato-Nistreană)” la data de 22 iunie 2022.

2. Direcția evaluare în cercetare și inovare va transmite instituției o Notă de argumentare a respingerii demersului, care este parte integrantă a acestei decizii.

Decizia poate fi contestată în termen de 30 de zile de la data adoptării.

Președinte

Andrei CHICIUC

Secretar general

Sergiu BACIU

Notă de argumentare

a respingerii cererii de recunoaștere și echivalare a actului privind titlul științific obținut în străinătate

Teza de doctor (candidat) în culturologie a dlui ROMANCIUC Alexei cu titlul „Социокультурная динамика в культурных пограничьях (на базе Карпато-Днестровского региона)/ Dinamica socio-culturală în zonele de frontieră culturală (studiu de caz al unor comunități din regiunea Carpato-Nistreană)” nu corespunde istoriografiei naționale, încălcând adevărul științific:

1. Limita cronologică dintre cele două fenomene culturale și istorice abordate depășește cca 3000 de ani, spațiul evaluat fiind apreciat de autor drept unul „de frontieră” și de interes a imperiilor în rândul cărora se regăsește și Rusia. Amintim că Rusia a fost declarată imperiu după pacea de la Nystad din 1721.
2. Realitățile istorice ale regiunii-eșantion evaluată de autor demonstrează clar schimburi culturale cu diferită valență și implicare a unor comunități din exterior la fiecare 200 de ani, iar în anumite cazuri și mai restrâns cronologic, astfel încât pe parcursul celor peste cca 3000 de ani dintre cele „două lumi” am avea minim 10-13 modificări de conținut etnocultural și minim două perioade de „secole întunecate” despre care avem cunoștințe reduse, fapt ce exclude demersul științific din firul logicii cognitive. Cu atât mai mult că comunitățile selectate, dar și limita de timp pusă în discuție, nu sunt cele mai reprezentative pentru arealurile și perioadele selectate drept indicatori ai dinamicii socioculturale.
3. Lucrarea este scrisă prin prismă imperială – la 1812 Basarabia a intrat în componența Imperiului Rus, în 1918 a fost anexată de România (Бессарабия, войдя в состав Российской империи в 1812 году, оставалась ее частью до 1918 года, когда была аннексирована Румынией), p. 27.
4. Autorul scrie de politica revanșardă a României ca factor destabilizator în Bucovina și temeri din partea guvernului ucrainean, p. 28.
5. Țara Moldovei, Basarabia, RSSM și Republica Moldova sunt privite de autor ca *un fenomen separat* pe parcursul a mai mult de 600 de ani, grație faptului că au deținut statut de vasal, aflându-se sub protecția sau în componența vecinilor mai puternici (Polonia, Ungaria, Turcia, Rusia și România). Autorul nu recunoaște componentele respective ca parte a Țării Moldovei, Principatului Moldovei și României.
6. Autorul își bazează cercetarea doar pe literatura scrisă în perioada sovietică și cea cu caracter tendențios imperial, rusesc.
7. Se atestă lipsa unor trimiteri la lucrările arheologilor și istoricilor din Republica Moldova și România scrise după 1990.
8. Este evidentă lipsa unor argumentări temeinice referitoare la limitele cronologice ale celor două eșantioane examinate și golul de la perioada veche a spațiului românesc, la cel modern și contemporan – Basarabia, RSSM și Republica Moldova.
9. Autorul utilizează unii termeni învechiți, precum cultura Saharna-Solonceni sau „perioadă prescitică” (p. 21) și recunoaște faptul că accentul principal pentru comunitățile din prima perioadă cercetată este în special pe zona Răut-Nistru și nu tot spațiul Carpato-Nistrean.
10. Se face apel la o lucrare semnată de M. Щукин, care se referă la alt spațiu și la alte limite cronologice și doar în limite reduse la cele propuse de autor, documentată cu trimiteri eronate (nr. 10, 11 și 12).

11. Se atestă afirmații neargumentate și nedocumentate bibliografic privind hallstattul tracic sau traco-iliric.
12. Autorul operează prea facil și neargumentat cu ipoteze pentru perioade cronologice la mii de ani distanță (mezolitic), p. 20.
13. Nu este clar definit ce înțelege autorul prin termenul de „nucleu” al spațiului geografic cercetat, pp. 20-21.
14. Nu se utilizează unele cronologii redactate prin prisma rezultatelor interdisciplinare de ultima ora, în special analize 14C, rezultate care lipsesc în partea analitică la propuneri de periodizare (p. 135 și următoarele), p. 22.
15. Sunt definiți unii indicatori matematici cu caracter speculativ, precum *indexul transformărilor culturale*, cu care se operează la p.22 și paginile următoare.
16. Se atestă declarații alogice: aplicarea aceluiași instrument *indexul transformărilor culturale*, „pentru acea de-a doua perioadă cronologică este în afara cercetării tezei” (rămâne să credem autorul de cuvânt, p. 27).
17. Autorul dă dovadă de slabe cunoștințe generale și cronologice ale evenimentelor politice care au dus la fracturări repetate ale teritoriului de est al Țării Moldovei și înglobarea lui în diferite formațiuni politice în secolele XIX-XX sau chiar erori: nu există o unitate politico-administrativă Gagauz Eri, e vorba, probabil, de Unitatea Teritorial Autonomă Găgăuzia, pp. 27-28.
18. Observăm lipsuri bibliografice, de exemplu, lucrările la situl omonim Saharna realizate de prof. I. Niculiță, dr. A. Zanoci, dr. A. Nicic, anumite ipoteze ale celui din urmă apar abia pe pp. 59-62; sunt greșeli gramaticale în titlurile de limbă germană; trimiteri menținute din texte publicate anterior (p. 42, 109) etc. pp. 30-32.
19. Concluziile sunt tendențioase. De exemplu: creșterea numărului populației în Basarabia (sec. XIX) a fost dictat de intrarea regiunii în componența Imperiului Rus, care a creat condiții de stabilitate și de lichidare a distrugerilor/ruinărilor militare. Procesul respectiv autorul îl lămurește prin poziționarea teritoriului dat în zona „культурного междумирья”.
20. Insistența cercetătorului pe instrumente speculative ale cliodinamicii și respect redus față de cercetările predecesorilor săi riscă să-l aducă în sfera pseudoștiinței.